

О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА МЕЖПОКОЛЕНЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ

*Т.Г. Хащенко, доктор психологических наук, доцент,
roleta2011@yandex.ru;*

*Т.В. Шевалдова, старший преподаватель,
shevaldovata@mail.ru
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Ключевые слова: *субъектность личности, экономическая субъектность личности, профессионализация, психологическое сопровождение, психологическая диагностика.*

В статье обосновывается целесообразность психологического сопровождения становления экономической субъектности личности студентов как личностной детерминанты их будущего профессионального поведения, их экономической активности в сфере профессионального выбора и поведения на рынке труда. Анализируются результаты мониторинга уровня экономической субъектности у студентов разных поколений в аспекте эффективности применяемых образовательно-технологических решений.

Введение. Поскольку становление субъектности личности (как стержневой процесс целостного профессионально-личностного развития студента) признается в качестве ключевой задачи современного образования, то формирование и развитие экономической субъектности личности (как одного из аспектов субъектности) выступает частью этой общей задачи. Наряду с другим аспектом субъектности личности – профессиональной субъектностью – экономическая субъектность относится к личностным детерминантам профессионального функционирования и профессиональной карьеры человека, его жизнедеятельности в целом. Этот аспект субъектности проявляется в экономической инициативности и самостоятельности, установке на материальное самообеспечение (в том числе в сфере профессионального функционирования), независимое и самодостаточное распоряжение

материальными ресурсами, в экономическом самосознании с рефлексивной установкой на осмысление информации об изменениях в экономическом пространстве жизнедеятельности, на согласование «внешнего» (вызовов реальности и условий) со своим «внутренним» (своими возможностями, притязаниями, потребностями и т.д.), в сознательной саморегуляции экономической активности и принятии ответственности за материальные обстоятельства собственной жизни и материальное благополучие, в преобразующей экономической активности. Эта личностная особенность детерминирует поведение человека на рынке труда, его экономическое и профессиональное самоопределение на всем протяжении жизненного пути, определяет условия и результаты жизнедеятельности личности в различных ее сферах, включая профессиональную. Эмпирические исследования подтверждают, что эта личностная характеристика коррелирует с экономической активностью человека (включая экономическое пространство его профессионального функционирования), с выбором экономического варианта реализации профессиональной карьеры (наёмный труд или создание собственного дела) [3, 4], определяет его объективное и субъективное экономическое благополучие.

Экономическая и профессиональная субъектность личности, будучи проявлениями одного и того психологического феномена (субъектности личности) в разных контекстах жизнедеятельности должны были бы рассматриваться в их взаимосвязи в аспекте профессионализации личности в вузе, однако, на практике, если профессиональная субъектность личности, ее формирование и развитие у студентов, традиционно присутствуют в поле зрения исследователей и практиков в то время, то экономическая субъектность личности нередко остается за пределом внимания.

Необходимость образовательной и психологической поддержки формирования и развития этой личностной особенности у студентов актуализирует задачу ее диагностики на разных этапах их обучения в вузе и сопоставление результатов диагностики у студентов разных поколений. Знание об актуальном уровне экономической субъектности личности в рамках психологического сопровождения ее профессионализации в вузе позволяет выбирать адекватные средства психологической и образовательно-технологической поддержки становления этого аспекта субъектности в рамках образовательного процесса и прогнозировать

особенности экономического поведения выпускников на рынке труда и в сфере профессионального выбора. Мониторинг же динамики экономической субъектности личности у разных поколений студентов, выявление межпоколенческих различий, может дать дополнительную информацию об эффективности образовательно-технологических новаций в изучаемый период. Вышесказанным объясняется целесообразность эмпирического исследования, результаты которого представлены ниже.

Материалы и методы исследования. Целью эмпирического исследования выступал сравнительный анализ уровня экономической субъектности личности у студентов разных поколений аграрного вуза, обучавшихся с разницей в 10 лет (2016 и 2026 годы). Общая выборка включала 135 студентов экономического и неэкономического направлений подготовки, 100 из которых обучались в 2016 году, а 35 обучаются в настоящее время. Включение в выборку студентов экономического и неэкономического направлений подготовки позволяло проанализировать связь уровня экономической субъектности студентов с объёмом и содержанием осваиваемых ими экономических знаний. Для психологической диагностики применялся опросник «Уровень экономической субъектности личности», соответствующий основным психометрическим критериям [2]. Для статистического анализа полученных данных применялся U-критерий Манна-Уитни. Ввиду небольшой выборки студентов 2026 года результаты рассматриваются как предварительные.

Результаты и их обсуждение. Из полученных результатов (после статистической обработки данных) следует, что статистически значимых различий ни по общему показателю экономической субъектности личности, ни по отдельным её параметрам между сравниваемыми выборками не обнаружено, несмотря на интегрирование в учебный процесс новых педагогических технологий (интерактивных, геймифицированных и др.). Вместе с тем, как в 2016, так и в 2026 году не выявлено статистически значимых различий между студентами экономических и неэкономических направлений подготовки, несмотря на существенную разницу в объёме, спектре и полноте экономических знаний, осваиваемых студентами в процессе обучения. Эти результаты могут служить дополнительным подтверждением выдвинутому в предыдущих публикациях предположению о том, что для становления

экономической субъектности личности недостаточно только увеличения объема экономических знаний и формирования навыков их практического применения – необходимо создание в учебном процессе условий для формирования психологического фундамента экономической субъектности. Этим объясняется оправданность широкого интегрирования в преподавание экономических дисциплин новаций в виде интерактивных и геймифицированных образовательно-технологических решений. Но, признавая, что этот процесс создает благоприятные условия не только для формирования экономической компетентности студентов (экономических знаний и умения их применить на практике), стимулирования у них учебной мотивации, но и для развития когнитивной сферы и формирования у них ключевых «soft skills», следует отметить ограниченность воздействия таких методов на содержание «внутреннего мира» личности (фундамента ее субъектности) при несоблюдении необходимых психолого-педагогических условий.

Внутренний мир личности подается целенаправленному изменению только при использовании специфических психолого-педагогических технологий, превращающих этот мир в предмет собственного анализа и преобразования, создающих особые (субъект-порождающие и субъект-развивающие) условия, обеспечивающие изменение уровня и качества рефлексии [1]. Рефлексивный компонент, являющийся неотъемлемой частью интерактивных образовательных технологий, геймифицированных форм обучения, «работает» в полной мере в отношении внутреннего мира личности только в единстве его измерений: не только деятельностном, но и личностном. Преобразование внутреннего мира личности становится доступным при направлении ее рефлексивного ресурса [1] на самоанализ и осмысление собственных внутренних актов, состояний и процессов в их связи с внешней активностью и результатами деятельности. На практике же применение интерактивных методов часто ограничивается деятельностной рефлексией, а в публикациях, посвященных интерактивным методам обучения, чаще встречаются описания форм и способов организации деятельностной рефлексии (направленной на анализ, рефлексивную оценку и рефлексивный контроль выполняемой деятельности, ее планирование и организацию, анализ причинно-следственных связей действий и результатов и т.п.). При этом гораздо реже обсуждаются способы организации рефлексии внутренних процессов и состояний в их связи с внешними аспектами

собственной деятельности, конкретными действиями, результатами и их оценкой. Такая ограниченная направленность рефлексивных процессов и получаемые обучающимися новые знания о себе недостаточны для самопонимания, суть которого заключается в наделении этих новых знаний о себе смыслом, что, вероятно, и является причиной отмечаемого в некоторых публикациях отсутствия ожидаемых личностных изменений в интерактивном игровом процессе [5].

Вместе с тем, следует признать, что в рамках интерактивных занятий по учебным дисциплинам организация рефлексивных процессов студентов в единстве деятельностной и личностной рефлексии может быть затруднена из-за объективных (например, ограниченного времени) и субъективных причин. Поэтому актуализируется задача целенаправленной психологической поддержки формирования и развития экономической субъектности личности в рамках программ психологического сопровождения профессионально-личностного развития студентов.

Из вышесказанного следуют **выводы**:

- при интегрировании в преподавание экономических дисциплин методов обучения, включающих рефлексивный компонент, при применении интерактивных методов и геймифицированных форм обучения, опирающихся на методологию рефлексивного подхода, желательно сочетать оба его аспекта (рефлексивно-деятельностный и рефлексивно-личностный);

- в программах психологического сопровождения профессионализации личности в вузе желательно учитывать становление различных аспектов ее субъектности, не ограничиваясь профессиональной.

Заключение. Описанные результаты носят предварительный характер и будут проверяться на большей выборке. Вместе с тем, подтверждается целесообразность в рамках психологического сопровождения профессионализации личности в вузе мониторинга не только ее профессиональной, но и экономической субъектности.

Библиографический список:

1. Митина Л.М., Востокова Ю.И. Актуализация рефлексивного ресурса личностно-профессионального развития студентов, обучающихся по направлению «Психолого-педагогическое образование» // Проблемы современного образования. – 2023. – № 6. – С. 64-79. – EDN: JHZOOS

2. Хащенко, Т.Г. Разработка опросника «Уровень экономической субъектности личности» // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2015. – № 5. – Том 1. – С. 240-250. – EDN: UMUBOR

3. Хащенко, Т.Г. Экономическая субъектность личности агрария как предиктор его экономической активности // Современные исследования социальных проблем [электронный журнал]. – 2015. – №7. – С. 369-385. – EDN: UHWDZH

4. Хащенко, Т.Г. Экономическая субъектность как личностный предиктор предпринимательской карьеры выпускников аграрного вуза // Педагогика и просвещение. – 2015. – № 3. – С.264-276. – EDN: VDGANB

5. Хащенко Т.Г. Цифровая геймификация правового образования и рефлексивный ресурс личностно-профессионального развития // Педагогика, психология, общество: от теории к практике: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 19 июня 2025 г.). – Чебоксары: ИД «Среда», 2025. – С.146-149. – EDN: YVRLTL

ON THE RESULTS OF MONITORING THE INTERGENERATIONAL DYNAMICS OF STUDENTS' ECONOMIC SUBJECTNESS

*T.G. Khashchenko, T.V. Shevaldova
FSBEI HE Ulyanovsk SAU*

Keywords: *personality subjectness, economic personality subjectness, psychological support, psychological diagnostics.*

The article substantiates the expediency of psychological support for the formation of students' economic subjectness as a personal determinant of their future professional behavior and their economic activity in the field of professional choice and behavior in the labor market. The article analyzes the results of monitoring the level of student's economic subjectness among of different generations in terms of the effectiveness of educational and technological solutions.