
УДК 343.535

**ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДИК**

**Шеянова М.Д., студент 5 курса экономического факультета
Научный руководитель – Навасардян А.А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

Ключевые слова: *банкротство, оценка вероятности банкротства, платежеспособность, ликвидность.*

В статье рассматриваются отечественные методы оценки вероятности банкротства на примере одного из сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области.

Одна из первых важнейших попыток установления количественных критериев несостоятельности в России была изложена в Постановлении Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г. №498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [6]. В соответствии с этим Постановлением Правительство РФ ввело систему критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса и установило, что по данным критериям структуру баланса можно признать таковой, а предприятие неплатежеспособным «вне зависимости от наличия установленных законодательством внешних признаков несостоятельности предприятия», т.е. вне зависимости от способности предприятия в течение трех месяцев удовлетворить требования кредиторов. Отметим, что на сегодняшний день Постановление утратило силу, но методика расчета показателей до сих пор используется.

Методика построена на системе критериев, которые сравниваются с фактическими значениями коэффициента текущей ликвидности (К1), коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (К2) и коэффициента восстановления (утраты)

платежеспособности (К3) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка структуры баланса

Показатель	Формула расчета по бухгалтерскому балансу	Негативное значение показателя
Коэффициент текущей ликвидности (К1)	Оборотные активы Краткосрочные обязательства	Менее 2,0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (К2)	Капитал и резервы – ВНА Оборотные активы	Менее 0,1
Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности (К3)	$K1\phi + U/T (K1\phi - K1n)$ $K1\phi \text{ и } K1n \text{ – значение } K1 \text{ на конец и на начало отчетного периода}$ $T \text{ – продолжительность отчетного периода}$ $U \text{ – период восстановления (утраты) платежеспособности}$ $Knorm \text{ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности (2)}$	Менее 1

Если коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами соответствует нормативу, то рассчитывается коэффициент утраты (период Т принимается равным 3 месяцам), а если хотя бы один из двух коэффициентов не соответствует нормативному значению, то рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности (период Т принимается равным 6 месяцам) [2].

Таблица 2. Анализ платежеспособности СПК имени Гая

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2021 г., +,-
Коэффициент текущей ликвидности	2,2	1,4	1,1	- 1,1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,6	0,3	0,1	- 0,5
Коэффициент восстановления платежеспособности	*	0,5	0,475	-
Коэффициент утраты платежеспособности	0,888	*	*	-

В таблице 2 нами представлены данные одной из организаций Ульяновской области, по которому нами проводилось исследование,

это сельскохозяйственное предприятие СПК имени Гая.

В 2021 году значение коэффициента текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в СПК имени Гая соответствует нормативному значению, в связи с чем можно рассчитать коэффициент утраты.

$$2021 \text{ год: } (2,2 + 3/12 * (2,2 - 3,9)) / 2 = 0,888$$

В 2022 году и 2023 году значения коэффициента текущей ликвидности не соответствует нормативному значению, в такой ситуации можно рассчитать коэффициент восстановления.

$$2022 \text{ год: } (1,4 + 6/12 * (1,4 - 2,2)) / 2 = 0,5$$

$$2023 \text{ год: } (1,1 + 6/12 * (1,1 - 1,4)) / 2 = 0,475$$

Рассчитанные коэффициенты утраты платежеспособности и восстановления платежеспособности должен быть от 1 и выше. В таком случае предприятию не грозит утрата платежеспособности в ближайшее время [1]. Если значение их меньше 1, то вероятность потери платежеспособности за короткий период времени довольно высока и одновременно отсутствуют резервы для улучшения платежеспособности. Данная ситуация как раз вырисовывается по СПК имени Гая.

Также на ряду с описанной довольно старой методикой в отечественной практике существует, например интегральная бальная оценка финансовой устойчивости. Сущность данной методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах [3]. Аналитик профессор В.В. Ковалев предлагает комплексный показатель, в котором значения весовых множителей выражают степень значимости коэффициента. Формула для оценки финансовой устойчивости следующая:

$$N = 25R1 + 25R2 + 20R3 + 20R4 + 10R5$$

где, R = Значение показателя для изучаемого предприятия Ni

Нормативное значение этого показателя

Нормативные значения показателей равны: N1 - 3,0; N2 - 2,0; N3 - 1,0; N4 - 0,3; N5 - 0,2. Если $N \Rightarrow 100$, финансовая ситуация на предприятии может считаться хорошей, если же $N < 100$, она вызывает беспокойство. Чем сильнее отклонение от значения 100 в меньшую сторону, тем сложнее ситуация и тем более вероятно в ближайшее

время для данного предприятия наступление финансовых трудностей.

По методу В. В. Ковалева в СПК имени Гая в 2021 и 2022 годах показатель был в нормативном значении более 100. В 2023 году показатель уменьшился и составил менее 100. Это негативный фактор для организации, так как если рассматривать в динамике, то можно увидеть, что показатель N уменьшается на протяжении рассматриваемого периода:

$$N = 25 * 0,76 + 25 * 1,05 + 20 * 1,87 + 20 * 0,01 + 10 * 0,01 = 82,95$$

Мероприятия по улучшению финансового состояния СПК имени Гая могут быть направлены на:

- повышение уровня платежеспособности;
- повышение уровня деловой активности;
- улучшения финансовой устойчивости;
- улучшение рентабельности;
- улучшение ликвидности [5].

Для предотвращения банкротства руководство предприятий и аудиторы должны использовать стратегический учет собственности, инструментарий балансовых отчетов, позволяющий оценить вероятность банкротства, и на ее основе своевременно принимать меры по обеспечению финансовой устойчивости.

Библиографический список:

1. Климушкина, Н. Е. Преступления коррупционной направленности в РФ / Н. Е. Климушкина, Е. А. Лешина // Аграрная наука и образование на современном этапе развития : Материалы XIII Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Ульяновского ГАУ, Ульяновск, 23 июня 2023 года / Редколлегия: И.И. Богданов [и др.]. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2023. – С. 774-779. – EDN GWJVVB.

2. Лешина, Е. А. Банкротство сельскохозяйственных организаций: региональный уровень / Е. А. Лешина // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 5. – С. 48-53. – DOI 10.32651/225-48. – EDN UWUWTK.

3. Навасардян, А.А. Банкротство юридических и физических лиц 2020, последствия COVID-19 / А.А. Навасардян, И.Г. Нуретдинов, В.В.

Евстафьева // Сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции «Экономическая безопасность агропромышленного комплекса: проблемы и направления обеспечения». – Киров. - 2021. – С. 263-265.

4. Навасардян, А.А. Фиктивное и преднамеренное банкротство: сравнительная характеристика, виды ответственности / А.А. Навасардян, Ю.В. Нуретдинова // Вестник Екатерининского института / Издательство: Национальный Институт им. Екатерины Великой (Москва) – 2020. - №1 (49). – С. 191-195

5. Сидорова, Н. П. Методы составления и виды бюджетов / Н. П. Сидорова, Е. А. Лешина // В мире научных открытий: Материалы V Международной студенческой научной конференции, Ульяновск, 20–21 мая 2021 года. Том III Часть 2. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2021. – С. 267-269. – EDN GYEQIW.

6. Постановлении Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г. №498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>

ASSESSMENT OF THE PROBABILITY OF BANKRUPTCY OF AN AGRICULTURAL ENTERPRISE USING DOMESTIC METHODS

Sheyanova M.
Scientific supervisor – Navasardyan A. A.
Ulyanovsk SAU

Keywords: *bankruptcy, assessment of bankruptcy probability, solvency, liquidity.*

The article discusses domestic methods for assessing the probability of bankruptcy using the example of one of the agricultural enterprises in the Ulyanovsk region.