

## ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДИК

**Шеянова М.Д., студент 5 курса экономического факультета  
Научный руководитель – Навасардян А.А.,  
кандидат экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

***Ключевые слова:** банкротство, оценка вероятности банкротства, платежеспособность, ликвидность.*

*В статье рассматриваются отечественные методы оценки вероятности банкротства на примере одного из сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области.*

Одна из первых важнейших попыток установления количественных критериев несостоятельности в России была изложена в Постановлении Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г. №498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [6]. В соответствии с этим Постановлением Правительство РФ ввело систему критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса и установило, что по данным критериям структуру баланса можно признать таковой, а предприятие неплатежеспособным «вне зависимости от наличия установленных законодательством внешних признаков несостоятельности предприятия», т.е. вне зависимости от способности предприятия в течение трех месяцев удовлетворить требования кредиторов. Отметим, что на сегодняшний день Постановление утратило силу, но методика расчета показателей до сих пор используется.

Методика построена на системе критериев, которые сравниваются с фактическими значениями коэффициента текущей ликвидности ( $K_1$ ), коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_2$ ) и коэффициента восстановления (утраты)

платежеспособности (K3) (таблица 1).

**Таблица 1. Оценка структуры баланса**

Показатель	Формула расчета по бухгалтерскому балансу	Негативное значение показателя
Коэффициент текущей ликвидности (K1)	Оборотные активы Краткосрочные обязательства	Менее 2,0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K2)	Капитал и резервы – ВНА Оборотные активы	Менее 0,1
Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности (K3)	$\frac{K1ф + У/Т (K1ф - K1н)}{K1норм}$ K1ф и K1н – значение K1 на конец и на начало отчетного периода Т – продолжительность отчетного периода У – период восстановления (утраты) платежеспособности Kнорм – нормативное значение коэф-фициента текущей ликвидности (2)	Менее 1

Если коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами соответствует нормативу, то рассчитывается коэффициент утраты (период Т принимается равным 3 месяцам), а если хотя бы один из двух коэффициентов не соответствует нормативному значению, то рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности (период Т принимается равным 6 месяцам) [2].

**Таблица 2. Анализ платежеспособности СПК имени Гая**

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2021 г., +,-
Коэффициент текущей ликвидности	2,2	1,4	1,1	- 1,1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,6	0,3	0,1	- 0,5
Коэффициент восстановления платежеспособности	*	0,5	0,475	-
Коэффициент утраты платежеспособности	0,888	*	*	-

В таблице 2 нами представлены данные одной из организаций Ульяновской области, по которому нами проводилось исследование,

это сельскохозяйственное предприятие СПК имени Гая.

В 2021 году значение коэффициента текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в СПК имени Гая соответствует нормативному значению, в связи с чем можно рассчитать коэффициент утраты.

$$2021 \text{ год: } (2,2 + 3/12 * (2,2 - 3,9)) / 2 = 0,888$$

В 2022 году и 2023 году значения коэффициента текущей ликвидности не соответствует нормативному значению, в такой ситуации можно рассчитать коэффициент восстановления.

$$2022 \text{ год: } (1,4 + 6/12 * (1,4 - 2,2)) / 2 = 0,5$$

$$2023 \text{ год: } (1,1 + 6/12 * (1,1 - 1,4)) / 2 = 0,475$$

Рассчитанные коэффициенты утраты платежеспособности и восстановления платежеспособности должен быть от 1 и выше. В таком случае предприятию не грозит утрата платежеспособности в ближайшее время [1]. Если значение их меньше 1, то вероятность потери платежеспособности за короткий период времени довольно высока и одновременно отсутствуют резервы для улучшения платежеспособности. Данная ситуация как раз вырисовывается по СПК имени Гая.

Также на ряду с описанной довольно старой методикой в отечественной практике существует, например интегральная балльная оценка финансовой устойчивости. Сущность данной методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах [3]. Аналитик профессор В.В. Ковалев предлагает комплексный показатель, в котором значения весовых множителей выражают степень значимости коэффициента. Формула для оценки финансовой устойчивости следующая:

$$N = 25R_1 + 25R_2 + 20R_3 + 20R_4 + 10R_5$$

где, R = Значение показателя для изучаемого предприятия N<sub>i</sub>

Нормативное значение этого показателя

Нормативные значения показателей равны: N<sub>1</sub> - 3,0; N<sub>2</sub> - 2,0; N<sub>3</sub> - 1,0; N<sub>4</sub> - 0,3; N<sub>5</sub> - 0,2. Если N => 100, финансовая ситуация на предприятии может считаться хорошей, если же N < 100, она вызывает беспокойство. Чем сильнее отклонение от значения 100 в меньшую сторону, тем сложнее ситуация и тем более вероятно в ближайшее

время для данного предприятия наступление финансовых трудностей.

По методу В. В. Ковалева в СПК имени Гая в 2021 и 2022 годах показатель был в нормативном значении более 100. В 2023 году показатель уменьшился и составил менее 100. Это негативный фактор для организации, так как если рассматривать в динамике, то можно увидеть, что показатель  $N$  уменьшается на протяжении рассматриваемого периода:

$$N = 25 * 0,76 + 25 * 1,05 + 20 * 1,87 + 20 * 0,01 + 10 * 0,01 = 82,95$$

Мероприятия по улучшению финансового состояния СПК имени Гая могут быть направлены на:

- повышение уровня платежеспособности;
- повышение уровня деловой активности;
- улучшения финансовой устойчивости;
- улучшение рентабельности;
- улучшение ликвидности [5].

Для предотвращения банкротства руководство предприятий и аудиторы должны использовать стратегический учет собственности, инструментарий балансовых отчетов, позволяющий оценить вероятность банкротства, и на ее основе своевременно принимать меры по обеспечению финансовой устойчивости.

### **Библиографический список:**

1. Климушкина, Н. Е. Преступления коррупционной направленности в РФ / Н. Е. Климушкина, Е. А. Лешина // Аграрная наука и образование на современном этапе развития : Материалы XIII Международной научно- практической конференции, посвященной 80-летию Ульяновского ГАУ, Ульяновск, 23 июня 2023 года / Редколлегия: И.И. Богданов [и др.]. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2023. – С. 774-779. – EDN GWJVVB.

2. Лешина, Е. А. Банкротство сельскохозяйственных организаций: региональный уровень / Е. А. Лешина // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 5. – С. 48-53. – DOI 10.32651/225-48. – EDN UWUWTK.

3. Навасардян, А.А. Банкротство юридических и физических лиц 2020, последствия COVID-19 / А.А. Навасардян, И.Г. Нуретдинов, В.В.

Евстафьева // Сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции «Экономическая безопасность агропромышленного комплекса: проблемы и направления обеспечения». – Киров. - 2021. – С. 263-265.

4. Навасардян, А.А. Фиктивное и преднамеренное банкротство: сравнительная характеристика, виды ответственности / А.А. Навасардян, Ю.В. Нуретдинова // Вестник Екатеринбургского института / Издательство: Национальный Институт им. Екатерины Великой (Москва) – 2020. - №1 (49). – С. 191-195

5. Сидорова, Н. П. Методы составления и виды бюджетов / Н. П. Сидорова, Е. А. Лешина // В мире научных открытий: Материалы V Международной студенческой научной конференции, Ульяновск, 20–21 мая 2021 года. Том III Часть 2. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2021. – С. 267-269. – EDN GYEQIW.

6. Постановлении Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г. №498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>

## ASSESSMENT OF THE PROBABILITY OF BANKRUPTCY OF AN AGRICULTURAL ENTERPRISE USING DOMESTIC METHODS

**Sheyanova M.**

**Scientific supervisor – Navasardyan A. A.**

**Ulyanovsk SAU**

**Keywords:** *bankruptcy, assessment of bankruptcy probability, solvency, liquidity.*

*The article discusses domestic methods for assessing the probability of bankruptcy using the example of one of the agricultural enterprises in the Ulyanovsk region.*