

ДИСКУССИЯ О РОЛИ НИКОЛАЯ II ДЛЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

**Барышев А.Е., студент 3 курса, кафедра истории
и военно-мемориальной работы**

Научный руководитель – Барышева Е.В. к. п.н.

**ФГБОУ ВО Российской государственный социальный
университет
г. Москва**

Ключевые слова: Последний император, ничтожный император, царская семья, кризис самодержавия.

Данная статья отражает историческую полемику взглядов ученых на деятельность Николая II в советской и постсоветской исторической науки. Автором проведен научный анализ историографии по теме, который отражает особенности восприятия образа Николая II в историческом научном сообществе.

Введение всестороннее изучение и историческое осмысление опыта прошлых событий является необходимым для понимания развития Российской истории. Понимание прошедших событий происходит через анализ исторических деятелей эпохи и их решений, которые имели судьбоносный характер для государства в целом. Одним из таких важных государственных деятелей, несомненно, является последний император Российской империи Николай II. До настоящего времени личность последнего императора являлась дискуссионной и неоднозначно оценивалась среди представителей различных общественных и исторических течений.

Цель работы – изучить историографические подходы к оценке личности Николая II.

Результаты исследования. Исходя из анализа научно-теоретической литературы, можно сказать, что Великая Октябрьская революция 1917 г. послужила переломным этапом в существовавшем описательном взгляде историографической традиции и создала новое

видение исторической науки. Новое переосмысление исторического процесса затронуло и личность последнего императора – Николая II. Данное событие было важным особенно при упоминании расстрела всей царской семьи в доме купца Ипатьева в Екатеринбурге, так как ранее советская историческая наука на протяжении всего периода своего существования довольно мало уделяла внимание этому событию. В историографии до 1920-х-1930-х годов существовали отрывочные сведения и выводы о деятельности и личности Николая II. Кроме того, в этот период времени изучение деятельности Николая II находилось практически под запретом. В связи с этим, многие историографы описывали личность Николая II как крайне несамостоятельную и лишенную государственного мышления, подчиненного идеям буржуазии и явно отмечали общее нежелание царя идти по пути реформирования Российской империи.

В своей монографии «Самодержавие накануне краха» 1975 года, которая издана в Москве, знаменитый советский историк и публицист Н.П. Ерошкин наглядно показывает историческую обреченность самодержавия как политического режима помещичье-буржуазной России в последнее двадцатилетие перед его свержением, акцентируя внимание на ничтожного, жестокого и политически слабого Николая II и враждебной народу дворянской бюрократией с полицейским произволом [1, С. 158]. Таким образом, можно сделать вывод, что в советской исторической науке не всегда существовал единый подход к оценке личности и деятельности Николая II. Начиная с 1920-х годов обсуждались вопросы, связанные не только с его деятельностью, но и описывались мнения о жизнеспособности всей системы самодержавной власти в России. Далее с 1930-х гг., в советской исторической науке, согласно историографическим исследованиям, возникает восприятие и оценка образа последнего императора, которую принято считать классической, а именно: Николай II рассматривался как кровавый царь, защищающий интересы самодержавия и представителей класса помещиков-эксплуататоров. Именно исходя из этих оценок, вся его внутренняя и внешняя политика была направлена исключительно на реализацию интересов одного узкого класса в ущерб всему остальному населению государства.

Однако, уже начиная с 1960-х годов и вплоть до конца советской

эпохи в советской историографии прослеживается и более взвешенная и нейтральная оценок деятельности Николая II. Распад СССР, крах социалистической системы и другие, последовавшие за этим события, отразились на всех сторонах жизни российского общества, что также повлияло на определенную переоценку походов в исторической науке, в том числе и на взгляд о деятельности и роли Николая II. Согласно д.и.н. А.И. Полунову в аналитической статье за 1995 г., отражающей вклад императора отмечается, что у историков исчезла необходимость изучать прошлое лишь сквозь «непонятные фильтры кратких курсов» и «общеобязательных схем» [2, С. 117]. Согласно взглядам ученого, достаточно большое число работ постсоветской историографии были относительно поверхностными, но тем не менее они сформировали разные подходы и мнения по оцениванию личности и деятельности Николая II в противовес существовавшим до этого взглядам. Одной из детально проработанных в постсоветской истории принято считать монографию «Николай II» доктора исторических наук, советского и российского историографа А.Н. Боянова, которая была издана в Москве в 1997 году. Автор проводит детальное исследование правления Николая II, подробно рассматривая внутреннюю и внешнюю политику императора и влияние его действий на судьбу Российской империи [3]. Характерной особенностью данного периода является то, что исследователи данного периода уделяют большое внимание роли всей царской семьи, отдельных ее членов, обстоятельствам гибели, приводят достоверные факты о существовании преемников на царский престол. Таким образом, можно отметить, что с 2000-х годов и вплоть до настоящего времени в российской исторической науке наблюдается повышение интереса к жизнеописанию деятельности и личности Николая II. Так, например, в статье доктора исторических наук, профессора МГУ им. М.В. Ломоносова Н.А. Коваленко, опубликованной в 2006 году подробно анализируются действия Николая II в условиях нарастания революционной ситуации 1917 г., подчеркивая «маниакальную веру» императора в монархию, как единственную возможную форму правления в России [4, С 17-22].

Исходя из научно-теоретического анализа ряда работ, советской и постсоветской историографии, посвященной оценки личности и роли

государственной политики Николая II можно сформулировать **ряд выводов:**

1. классический образ последнего императора формируется в оценках историографов начиная с 1930-х годов, связанный с желанием царя сохранять самодержавие, как единственный верный путь развития империи;

2. уже в 1960-х годах происходит трансформация и переосмысление взглядов ученых, учитываются социально-психологический портрет государя и членов всей царской семьи, происходят более взвешенные оценки его деятельности в целом;

3. начиная с 1990-х годов до настоящего времени ряд историков все больше формирует мнение о неизбежности произошедших революционных событий, следовательно, и личность царя перестает восприниматься в однозначной положительной или строго отрицательной оценке, формируются новые методологические подходы в противовес стереотипного отрицания достижений советской науки.

Библиографический список:

1. Ерошкин Н.П. Самодержавие накануне краха. Монография. – М., 1975. – С. 158.
2. Полунов А.Ю. Романовы: между историей и идеологией // Свободная мысль. –1995. – № 11. – С. 117.
3. Боянов А.Н. Николай II. Монография. – Москва, 1997. – 446 с.
4. Коваленко Н.А. Николай II накануне февральских событий 1917 года // Научный вестник МГТУ ГА. – 2006. – № 101. – С. 17-22.
5. Новиков В.В. Борьба группировок в придворном окружении Николая II /дис... к. и. н. – Москва, 2005. – 271 с.

**DISCUSSION ON THE ROLE OF NICHOLAS II FOR HISTORICAL
SCIENCE**

Baryshev A.E.

Scientific master –Barysheva E.V.

Russian State Social University, Moscow

***Keywords:* the last emperor, the insignificant emperor, the royal family, the crisis of autocracy.**

This article reflects the historical controversy of the views of scientists on the activities of Nicholas II in Soviet and post-Soviet historical science. The author has conducted a scientific analysis of historiography on the topic, which reflects the peculiarities of perception of the image of Nicholas II in the historical scientific community.