

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДОМАШНЕГО АРЕСТА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В РФ

Мубаракшина Р. Р., студент 1 курса магистратуры юридического
факультета,

Научный руководитель – Ибрагимов А. Г., кандидат наук, доцент
Казанский (Приволжский) Федеральный университет

Ключевые слова: домашний арест; мера пресечения; история развития; ограничение свободы; уголовный процесс.

Работа посвящена изучению истории развития домашнего ареста как меры пресечения в Российской Федерации. В ходе рассмотрения темы были проанализированы разные этапы становления домашнего ареста, и его проблематика.

Домашний арест является достаточно новым видом меры пресечения. Он ограничивает свободу виновного, но позволяет оставаться ему в привычной для него среде (его местожительство). При изучении всех этапов развития данного института, можно проанализировать все предпосылки его образования, проследить эволюцию и т.д.

Цель данной работы заключается в исследовании истории становления, а также эволюции домашнего ареста как меры пресечения в Российской Федерации, а так же изучить его место в современной системе мер пресечения.

Самый первый период развития домашнего ареста относится к 9-18 в. С IX в. до первой половины XVIII в. в России домашний арест как самостоятельный институт отсутствовал[1, с. 329]. В этот период был создан единый общегосударственный свод законов – Судебник 1497 г. Принятию данного свода способствовали объединение русских земель и борьба за национальную независимость[2, с. 30].

Первое упоминание о домашнем аресте было закреплено во втором периоде развития данного института, в XIX-1917 год. Данная мера пресечения прописывалась в судебном уставе 1864 года. Но, не

смотря на появления данной меры пресечения, она не пользовалась популярностью, и применялась очень редко.

До того как в систему мер пресечения внедрили в российский уголовный процесс, основной мерой, которая бы ограничивала свободу виновного, было заключение под стражу. Но стоит отметить, что у заключения под стражу есть негативные последствия, которые показываются нам в виде изоляции человека от социальных связей, также грозит потерей работы и т.д. До 1960 года домашний арест использовался перед заключением под стражу.

В УПК РСФСР 1960 г. законодателем такая мера пресечения, как домашний арест, была исключена из перечня мер пресечения[3, с. 86]. В этот период вместе заключения под стражу применялась подписка о невыезде либо же личное поручительство.

Как таковой институт меры пресечения появился в Российской Федерации в Федеральном законе от 08.12.2003 г. №161, именно им были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, но всё равно домашний арест применялся очень редко.

Более существенные изменения были регламентированы Федеральным законом от 29.12.2010 г. №433. Этот ФЗ более детально расписал порядок применения домашнего ареста, были регламентированы основания для избрания домашнего ареста, а также прописаны какие ограничения накладываются на лицо, которому назначается данная мера пресечения.

В настоящее время домашний арест регулируется главой 13 Уголовно-процессуального кодекса. В законе регламентируются основания, порядок избрания данной меры, права/обязанности лица, на которых она накладывается.

Но, несмотря на все вышеперечисленные изменения в законодательстве, на практике встречаются и некоторые проблемы в использовании данной меры пресечения. Во-первых, отсутствие достаточных технических средств, за соблюдением домашнего ареста, на практике показывается, что не всегда и не везде на виновных надевают браслет, которые указывает местоположение лица. Во-вторых, законодательство не регламентирует точных формулировок касающихся ограничений, которые накладываются на лицо, находящимся под домашним арестом. Это приводит к тому, что каждый

может по разному толковать указанное в законе, и в последующем это приведет к злоупотреблению правами. Также ещё одной проблематикой является то, что иногда связь между правоохранительными органами и органами, которые осуществляют контроль за лицами, которым назначен домашний арест, не всегда вовремя налаживается, это приводит к тому, что нарушения условий содержания домашнего ареста не сразу выявляются.

Для решения данных проблем можно предложить следующие варианты: обеспечение правоохранительных органов специальными, новыми техническими средствами, для соблюдения правил домашнего ареста; изменение формулировок в законодательстве, сделать их более конкретными; а также улучшить взаимодействие между правоохранительными органами и органами, которые осуществляют контроль над лицами, находящимися под домашним арестом.

Дальнейшее развитие данного института в Российской Федерации связано с расширением его применения, а также с развитием правового регулирования. Важным направлением развития домашнего ареста как меры пресечения является улучшение браслетов, по которым легко будет посмотреть, когда и где находилось виновное лицо, а также стоит применять камеры видеоконтроля.

В заключение всего вышеперечисленного можно прийти к выводу о том, что домашний арест как мера пресечения прошёл достаточно долгий путь развития, прежде чем стать более устойчивым в уголовном законодательстве Российской Федерации. Не смотря на то, что у данного института имеются минусы, он остаётся важным шагом к гуманизации уголовного процесса. В дальнейшем хотелось бы, чтобы данный институт более широко использовался, чтобы конкретизировали законодательство в данном вопросе, а также, чтобы внедрили новые технические средства, для лучшего контроля за лицами, кому назначена такая мера пресечения.

Библиографический список:

1. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. - СПб., 1914. – 329.
2. Рубаник В.Е. Суд в Древней Руси: этапы формирования и некоторые проблемы изучения // История государства и права. - 2012. - № 20. - С. 30.

3. Попова Л.Н. История развития домашнего ареста как меры пресечения // Человек: преступление и наказание. - 2017. - Т. 25, № 1. - С. 86.

THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF HOUSE ARREST AS A PREVENTIVE MEASURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Mubarakshina R. R.

Scientific supervisor – Ibragimov A. G.

Kazan (Volga Region) Federal University

Keywords: *house arrest; preventive measure; history of development; restriction of freedom; criminal procedure.*

The work is devoted to the study of the history of the development of house arrest as a preventive measure in the Russian Federation. During the consideration of the topic, different stages of the formation of house arrest and its problems were analyzed.