

Таким образом, начальные результаты интродукции черно-пестрых пород в зону разведения бестужевского и симментальского скота показывают, что для ускорения процесса необходимо учитывать различную устойчивость заводских линий к действию естественного отбора. Для ослабления давления отбора необходимо совершенствовать условия кормления и содержания репродуктивного поголовья. Использование быков-производителей улучшателей, оцененных по репродуктивным качествам дочерей, является наиболее надежным методом совершенствования племенных и продуктивных качеств крупного рогатого скота.

УДК 636.082

**ПЛЕМЕННАЯ ЦЕННОСТЬ БЫКОВ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ,
ИСПОЛЪЗУЕМЫХ ПРИ СОЗДАНИИ ВЫСОКОПРОДУКТИВНОГО
ТИПА БЕСТУЖЕВСКОГО СКОТА**

**П.С. Катмаков, В.П. Гавриленко,
кандидаты сельскохозяйственных наук, доценты**

Ускоренное создание в зонах интенсивного молочного скотоводства технологичных стад с повышенным генетическим потенциалом молочной продуктивности является одним из основных направлений работы ведущих научных подразделений и племпредприятий. Однако достижение намеченной цели в значительной степени будет определяться племенными качествами используемых быков, т.к. известно, что генетический прогресс популяции на 75-85% обуславливается производителями, оцененными по качеству потомства. Чем раньше будут выявлены улучшатели, тем шире они могут быть вовлечены в процесс совершенствования стада пород. Поэтому разработка более объективных методов оценки быков-производителей становится одной из важнейших проблем в селекционно-племенной работе, особенно в связи с выделением в регионах высокопродуктивных типов и линий молочного скота с использованием быков как зарубежной селекции, так и собственной репродукции.

Получение животных желательных типов, согласно разработанных программ, предполагает использование наряду с чистопородными быками и помесных. К тому же, как отмечает Ф.Ф. Эйсер (1986), лучшие помесные быки могут быть использованы в качестве родоначальников для закладки новых родственных групп и линий, необходимых при формировании генеалогической структуры выводимых типов. В связи с этим при оценке быков следует, как указывает П.Н. Прохоренко и Ж.Г. Логинов (1986), более строго подходить к отбору дочерей и сверстниц, т.е. необходимо учитывать кроме тех минимальных требований, которые определены инструкцией по оценке быков, генетический уровень стада или, выражаясь иначе, кровность дочерей и сверстниц по улучшающей породе. В противном случае невозможно объективно оценить племенную ценность быков.

В связи с тем, что программа селекции, разработанная для дальнейшей работы с районированными породами молочного скота Поволжья (А.А.Толманов, П.С. Катмаков, В.П. Гавриленко, 1996), предусматривает довольно широкое использование ограниченного количества чистопородных и помесных быков-производителей и генотип некоторых из них для популяции и пород в целом представляет определенную ценность. Нами в СХК «Волга» Цильнинского района и ОПХ «Тимирязевское» Ульяновского НИИСХ проведена оценка быков, используемых в сети госплемпредприятий для улучшения бестужевского скота.

Уровень молочной продуктивности этих стад для зоны достаточно высокий, племенной учет строгий, в хозяйствах устойчивая кормовая база, обеспечивающая получение удоев от 3800 до 4200 кг молока на корову в год и тем самым позволяющее их оценить более правильно, т.к. многочисленными исследованиями доказано, что наиболее точно генотип животных оценивается лишь в стадах с оптимальными условиями среды и, главным образом, кормления. По данным ряда авторов (Л.К. Эрнст, В.А. Чемм, 1972; Л.К. Эрнст, С.Ф. Погодаев, 1973), в высокопродуктивных стадах наследуемость основных хозяйственно-полезных признаков выше, чем в менее продуктивных. Поэтому при повышенном уровне кормления генетические задатки наиболее полно воплощаются в фенотипе особи.

Целью нашей работы являлось выявление по результатам оценки улучшателей с ценным генотипом, которых впоследствии можно было бы целенаправленно использовать в стадах базовых хозяйств при создании высокопродуктивного типа бестужевского скота. Одновременно ставилась задача выяснить: как изменяется племенная ценность быков с учетом возраста дочерей и генетического уровня стада.

Оценка быков по качеству потомства и присвоению им племенных категорий проводили согласно действующей инструкции по проверке и оценке быков молочных и молочно-мясных пород. (1980). Исследования показали, что при оценке быков-производителей голштинской породы методом «дочери-сверстницы» в СХК «Волга», когда в качестве сверстниц выступали дочери чистопородных бестужевских быков (Люпин 2805, Напев 2535, Лимон 4701, Внучек 2039), ни один из оцениваемых голштинских быков (11 гол.) не оказался ухудшателем удою дочерей, их потомки увеличивают удои на 314-963 кг. ($P < 0,05-0,001$) (табл.1). По результатам оценки всем голштинским быкам присвоены племенные категории улучшателей по удою A_2 (4 быкам условно). Значительно повысили удои дочерей такие быки, как Неро 114789 (+963 кг.; $P < 0,001$), Регал 75 (+863 кг.; $P < 0,001$), Скайчиф 349 (+697 кг.; $P < 0,01$), Импульс 3929270 (+566 кг; $P < 0,01$).

Оценка быков по содержанию жира в молоке дочерей выявила, что практически все быки, за исключением Триппа 7554451, снизили их жирномолочность на 0,06-0,22%, а быки Сеул 1715626, Регал 75, Эпизод 607 и Неро 114789 ухудшили жирномолочность высокодостоверно ($P < 0,01$). По итогам

Таблица 1

Результаты оценки племенной ценности чистопородных и помесных голштинских быков-производителей путем сравнения продуктивности их дочерей с чистопородными бестужевскими и помесными сверстницами той же кровности (СКХ "Волга")

Кличка, индивидуальный № быка	Пород- ность и кровность быков по голштин- ской породе	Удой дочерей за 1 лактацию				Племенная ценность быков в сравнении			
		чис- ло до- че- рей	удой, кг	содер- жание жира, %	молочный жир, кг	с чистопородными сверстницами бес- тужевской породы по		с помесными сверстницами анало- гичной кровности по	
						удую, кг	содержа- нию жира, %	удую, кг	содержанию жира, %
Трип 7554451	ч.п.	13	2755±178	3,98±0,084	109,6±6,08	+399 * A ₂	+0,01 Н	-133 У	+0,15 Н
Сеул 1715626	ч.п.	37	2827±83	3,82±0,031	108,0±3,06	+471 *** A ₂	-0,151 ** У	-110 У	-0,06 Н
Скайчиф 349	ч.п.	14	3053±228	3,87±0,035	118,1±8,71	+697 ** A ₂	-0,10 У	+195 A ₃	+0,02 Н
Спринг 214	ч.п.	11	2747±185	3,88±0,074	106,6±7,45	+391 * A ₂	-0,09 Н	-163 У	+0,03 Н
Регал 75	ч.п.	11	3192±157	3,77±0,059	120,3±5,69	+836 *** A ₂	-0,20 ** У	+352 * A ₃	-0,10 У
Эпизод 607	1/2	97	2743±53	3,79±0,018	103,9±1,98	+387 *** A ₂	-0,18 *** У	-146 У	-0,06 Н
Грач 506	3/4	82	2749±60	3,91±0,027	107,5±2,42	+393 *** A ₂	-0,06 Н	-255 * У	+0,08 Н
Импульс 3929270	3/4	15	2922±168	3,85±0,089	112,5±6,17	+566 ** A ₂	-0,12 У	+96 Н	-0,03 Н
Сальто 111136	3/4	20	2855±160	3,85±0,058	109,9±6,42	+499 ** A ₂	-0,12 У	+34 Н	-0,04 Н
Неро 114789	3/4	16	3319±125	3,75±0,053	124,5±5,45	+963 *** A ₂	-0,22 ** У	+534 *** A ₂	-0,14 * У
Егон 39292	7/8	161	2670±37	3,78±0,017	100,9±1,58	+314 *** A ₂	-0,19 *** У	—	—

оценки по данному признаку три быка (Трип 755451, Спринг 214, Грач 506) отнесены к категории нейтральных, а все остальные к категории ухудшателей. Однако по выходу молочного жира они существенно превосходили сверстниц бестужевской породы (на 6,8-32,0 кг; $P < 0,05-0,001$).

В процессе такой оценки четкой закономерности влияния кровности быков на реализацию генетического превосходства их дочерей в продуктивности нами не выявлено. Так, разница по удою в пользу дочерей чистопородных голштинских быков, в сравнении со сверстницами бестужевской породы, составила 391 – 836 кг, или 16,6–35,5%, а в пользу потомков 7/8–, 3/4–, 1/2– кровных быков – соответственно 314 кг (13,3%), 393 – 963 кг (16,7–40,9%) и 387 кг (16,4%).

В том случае, когда сверстницами дочерей оцениваемых быков были животные аналогичной кровности по улучшающей породе, результатами оценки быков были уже другие. В данном случае улучшателями удоя дочерей являлись лишь 3 быка-производителя из 11: Скайчиф 349 (+195 кг), Регал 75 (+352 кг; $P < 0,05$) и Неро 114789 (+534 кг; $P < 0,001$), а все другие быки оказались либо нейтральными, либо ухудшателями удоя дочерей. Особенно значительно ухудшили удои потомков такие быки, как Грач 506 (-255 кг; $P < 0,05$), Спринг 214 (-163 кг) и Эпизод 607 (-146 кг). Сохранил за собой племенную категорию улучшателя удоя А₂ только один бык Неро 114789, а быки Скайчиф 349 и Регал 75 ухудшили свои племенные категории до А₃.

Улучшили свои племенные категории по жирномолочности быки Сеул 1715626, Скайчиф 349, Эпизод 607, Импульс 3929270 и Сальто 111136, а другие быки сохранили за собой без изменений полученные ранее категории.

В исследованиях нами установлено, что, чем выше кровность сверстниц по улучшающей породе, тем ниже оценка племенной ценности голштинских быков. Так, в целом потомки голштинских быков с кровностью 37,5–50% увеличили удои дочерей по первой лактации, в сравнении с бестужевскими сверстницами в среднем на 432 кг (с 2306 до 2738 кг), а племенная ценность чистопородных быков по удою снизилась при этом в среднем на 19,2% (с 121,9 до 102,7%) с увеличением кровности животных по голштинской породе с 50 до 75% средняя молочная продуктивность помесей увеличилась еще на 171 кг (с 2738 до 2909 кг), а племенная ценность исходных быков снизилась еще на 6,0% (с 102,7 до 96,7% в среднем). Эти факты, на наш взгляд, убедительно свидетельствуют о том, что при оценке и отборе быков для племенного использования следует учитывать кровность сверстниц по улучшающей породе.

Оценка быков-производителей голштинской породы, используемых в случной сети госплемпредприятий для совершенствования бестужевского скота, но уже с учетом генетического уровня стада, нами была проведена на племферме ОПХ «Тимирязевское» Ульяновского НИИСХ. Результаты оценки племенной ценности быков приведены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты оценки племенной ценности голштинских быков в условиях ОПХ "Тимирязевское"

Кличка, индивидуальный № быка	Группа	Продуктивность дочерей за 1 лактацию				Племенная ценность быков по		
		n	удои, кг	содержание жира, %	выход жира, кг	удои, кг	содержание жира, %	выход жира, кг
Аскет 715	дочери	17	4724±202	3,54±0,064	167,2±7,7	+178 A ₂	+0,07 Н	+ 9,5
	сверстницы	89	4546±75	3,47±0,03	157,7±4,2			
Тонто Кзвелен 0022235	дочери	24	5214±157	3,51±0,07	183,0±7,0	+827 *** 'A2	+0,03 Н	+ 30,3 ***
	сверстницы	82	4387±68	3,48±0,02	152,7±3,8			
Хестер 5072589	дочери	17	4263±210	3,45±0,044	149,0±7,8	-370 У	-0,04 Н	-12,7
	сверстницы	89	4633±81	3,49±0,023	161,7±5,3			
Хельд 595	дочери	16	4224±220	3,47±0,067	146,5±8,1	-412 У	-0,02 Н	- 15,3
	сверстницы	90	4636±65	3,49±0,02	161,8±4,8			
Сон 3360	дочери	д 16	4084±198	3,49±0,054	142,5±6,2	-577 ** У	+0,01 Н	- 19,7 **
	сверстницы	90	4661±72	3,48±0,012	162,2±4,3			
Монитор 4023	дочери	16	4627±231	3,44±0,062	159,2±7,2	+62 Н	-0,05 Н	- 0,1
	сверстницы	90	4565±66	3,49±0,016	159,3±3,3			

Из таблицы видно, что наиболее высокие удои за 1 лактацию имели дочери голштинского быка Тонто Кэвелен 0022235. Они превосходили по удою своих сверстниц, т.е. полукровных дочерей других быков на 827 кг или на 18,8%. Выявленная разница значительная и высокодостоверная ($P < 0,001$). По результатам оценки он отнесен к племенной категории улучшателей удоя A_2 . Бык Аскет 715 также оценен как улучшатель удоя дочерей (+178 кг) и отнесен к категории A_2 , а Монитор 4023 оценен как нейтральный. Быки-производители Хестер 5072589, Хельд 595 и Сон 3360, принадлежащие к линии Монтвик Чифтейна 95679, оказались для данного стада ухудшателями удоя. Их дочери уступали своим сверстницам по данному признаку на 370–577 кг. Причем разница по удою между дочерьми Сна 3360 и сверстницами в пользу последних оказалась высокодостоверной ($P < 0,01$).

По содержанию жира в молоке улучшателей среди быков не выявлено, т.к. данный признак у дочерей всех оцениваемых быков оказался ниже стандарта породы на 0,06–0,16% и только лишь у дочерей быка Аскета 715 он приближался к стандарту (3,54%). По общему выходу молочного жира лучшими признаны быки Тонто Кэвелен 0022235 и Аскет 715. Превосходство их дочерей над сверстницами по совокупному продукту составило 9,5–30,3 кг. Самые худшие показатели имели потомки Сна 3360, которые уступали сверстницам на 19,7 кг, или на 12,2% при достоверной разнице ($P < 0,01$) в пользу последних.

Положительные результаты, полученные от использования голштинских быков на маточном поголовье бестужевского скота в данных хозяйствах, заметим, кстати, обеспеченных кормами, позволяют для быстрого совершенствования районированных пород и впредь использовать лучшие мировые генетические ресурсы и, прежде всего, голштинскую породу, т.к. выбор данной породы обуславливается четкой специализацией ее в молочном направлении продуктивности и приспособленностью к машинному доению. Кроме того, межпородное скрещивание дает возможность использовать в товарных хозяйствах явление гетерозиса, т.е. повышения жизнеспособности, скороспелости и продуктивности при меньших затратах кормов у помесного потомства по сравнению с исходными родительскими формами.

Следует особо подчеркнуть, что целенаправленное скрещивание бестужевского скота с голштинскими быками по определенному плану способствует совершенствованию племенных и продуктивных качеств стада, т.к. высококлассные голштинские быки лучше передают потомству задатки высокой молочной продуктивности. Максимальное использование таких производителей обеспечивает прогресс в племенных и товарных стадах.

Однако скрещивание бестужевского скота с голштинскими быками в течение 10–15 лет во многих хозяйствах зоны Поволжья, без учета условий кормления и содержания, не привело к увеличению продуктивности помесей, она осталась на уровне скота районированных пород, а в некоторых хозяйствах даже снизилась, хотя имеющееся в отдельные годы значительное пре-

имущество голштинизированных помесных животных над чистопородными сверстниками свидетельствует, что генетический потенциал у помесей достаточно высокий, однако в условиях низкой и средней обеспеченности кормами не реализуется полностью. В целом вследствие бессистемной массовой голштинизации нанесен ощутимый урон генофонду бестужевского скота. В этой связи в зоне остро стоит проблема сохранения его генофонда, т.к. численность этой породы с каждым годом сокращается, а для этого необходимо иметь высокоценных бестужевских быков.

В настоящее время высококлассный состав быков в основном сосредоточен в племпредприятии Ульяновской области и естественно следует рационально использовать их генетический потенциал.

Оценка чистопородных бестужевских быков, использованных в ОПХ «Тимирязевское», по продуктивности дочерей за 1 лактацию доказала, что лишь потомки быка Редиса 3450 превосходили своих сверстниц по удою на 568 кг или на 16,0% ($P < 0,001$). По результатам оценки он отнесен к категории улучшателей A_1 по удою. Все другие быки (Зайсон 129, Напев 2535, Герой 2622, Набег 2803) ухудшили удои своих дочерей, в сравнении со сверстницами, на 182-485 кг (4,8–12,8%). Самые худшие показатели имели дочери бестужевского быка Героя 2622 (табл.3).

В ходе исследований установлено, что ухудшателем содержания жира в молоке дочерей является бык Редис 3450 (-0,19%; $P < 0,001$), а производитель Зайсон 129 (+0,06%), Напев 2535 (+0,02%), Герой 2622 (+0,14%; $P < 0,01$) и Набег 2803 (+0,21%; $P < 0,001$) оценены как нейтральные. По выходу молочного жира лучшим был признан Редис 3450, дочери которого имели преимущество над сверстницами на 135 кг или на 10,2% ($P < 0,05$).

Оценка быков бестужевской породы по продуктивности дочерей за наивысшую лактацию показала, что улучшателями удоя являются быки Напев 2535 и Герой 2622, дочери которых превосходили своих сверстниц по данному признаку на 286 ($P < 0,05$) и 135 кг, или на 6,7 и 3,1%, а производитель Редис 3450 отнесен к категории нейтральных (+223 кг) (табл.4). Ухудшателями удоя дочерей признаны быки Зайсон 129 (-256 кг) и Набег 2803 (-722 кг; $P < 0,01$).

По содержанию жира в молоке за наивысшую лактацию среди оцененных быков улучшателей не выявлено. Бык Редис 3450 оценен по жиромолочности дочерей как ухудшатель (-0,21%; $P < 0,001$) остальные быки – Зайсон 129, Напев 2535, Герой 2622 и Набег 2803, хотя и несколько (на 0,06-0,19%) улучшили жирномолочность своих дочерей, однако, согласно инструкции по оценке быков, им присвоены лишь племенные категории нейтральных. По количеству молочного жира лучшие показатели имели дочери быков Напева 2535 (+130 кг или 8,4% к сверстницам) и Героя 2622 (+10,7 кг или 6,9%).

Повторная оценка быков-производителей по продуктивности дочерей за наивысшую лактацию показала, что быки Набег 2803 и Зайсон 129 сохранили за собой присвоенные им ранее племенные категории ухудшателей ($У_y$),

Таблица 3

Результаты оценки племенной ценности чистопородных бестужевских быков (ОПХ "Тимирязевское")

Кличка, индивидуальный № быка	Группа	Продуктивность дочерей за 1 лактацию				Племенная ценность быков по			Присвоенная категория
		n	удои, кг	содержа- ние жира, %	молочный жир, кг	удои, кг	содержа- ние жира, %	молочный жир, кг	
Зайсон 129	дочери	40	3615±121	3,73±0,02	134,8±4,7	- 182	+ 0,06	- 4,5	Уу Нж
	сверстницы	122	3797±53	3,67±0,013	139,3±3,8				
Напев 2535	дочери	31	3570±123	3,70±0,039	132,1±4,9	- 226	+ 0,02	- 7,6	Уу Нж
	сверстницы	131	3796±61	3,68±0,026	139,7±3,1				
Редис 3450	дочери	60	4110±108	3,56±0,025	146,3±3,8	+ 568 ***	- 0,19 ***	+ 13,5 *	A2 Уж
	сверстницы	102	3542±68	3,75±0,019	132,8±4,3				
Герой 2622	дочери	16	3315±213	3,81±0,044	126,3±7,8	- 485 *	+ 0,14 **	- 13,1	Уу Нж
	сверстницы	146	3800±58	3,67±0,018	139,4±3,0				
Набег 2803	дочери	15	3533±186	3,87±0,047	136,7±6,6	- 242	+0,21 ***	- 1,5	Уу Нж
	сверстницы	147	3775±46	3,66±0,016	138,2±2,9				

Таблица 4

Результаты оценки племенной ценности чистопородных бестужевских быков

Кличка, индивидуальный № быка	Группа	Продуктивность дочерей за 1 лактацию				Племенная ценность быков по			Присвоенная категория
		п	удои, кг	содержа- ние жира, %	молочный жир, кг	удую, кг	содержа- ние жира, %	молочный жир, кг	
Зайсон 129	дочери	40	4153±124	3,67±0,029	152,4±4,7	- 256	+ 0,08 *	- 5,9	Уу Нж
	сверстницы	122	4409±63	3,59±0,021	158,3±3,2				
Напев 2535	дочери	31	4577±135	3,66±0,031	167,5±6,4	+ 286	+ 0,06	+ 13,0	А2 Нж
	сверстницы	131	4291±59	3,60±0,018	154,5±2,9				
Редис 3450	дочери	60	4486±101	3,48±0,026	156,1±3,5	+ 223	- 0,21 ***	- 1,2	Ну Уж
	сверстницы	102	4264±70	3,69±0,022	157,3±4,1				
Герой 2622	дочери	16	4467±222	3,73±0,054	166,6±7,2	+ 135	+ 0,13 *	+ 10,7	А3 Нж
	сверстницы	146	4332±52	3,60±0,019	155,9±3,6				
Набег 2803	дочери	15	3690±212	3,78±0,048	139,5±7,9	- 722 **	+0,19 ***	- 18,9 *	Уу Нж
	сверстницы	147	4412±60	3,59±0,012	158,4±4,0				

а бывшие ухудшатели удоя дочерей быки Герой 2622 и Напев 2535 повысили свои племенные категории до A_3 и A_2 стали улучшателями удоя. Удой их дочерей возросли к моменту повторной оценки в сравнении с первоначальной, на 1002-1152 кг. Бык Редис 3450, имевший ранее категорию улучшателя удоя A_2 , при повторной оценке снизил свою племенную ценность до категории нейтральных. Рост удоя дочерей за этот период составил лишь 376 кг.

По содержанию жира в молоке дочерей при повторной оценке все быки сохранили присвоенные им ранее категории.

Исследования показали, что оценка быков по продуктивности дочерей за 1 лактацию бывает недостаточно точна, и поэтому желательно провести повторную оценку их по удою дочерей за третью или наивысшую лактацию. Об этом же свидетельствует величина коэффициента ранговой корреляции, рассчитанная по формуле Спирмена r_p между продуктивностью дочерей оцененных быков за первую и наивысшую лактациям. В наших исследованиях она равнялась лишь 0,3, т.е. была относительно низкой. Это лишний раз свидетельствует о том, что оценка быков по удою дочерей только за первую лактацию не всегда бывает объективна.

Сказанное подтверждается и результатами исследований, проведенных по проверке и оценке быков бестужевской и голштинской пород в АОЗТ «Костычевский» Самарской области. В данном хозяйстве были оценены 10 быков, в т.ч. 9 – бестужевской породы (табл.5). Как видно из таблицы, здесь наиболее продуктивными оказались дочери голштинского быка Ленса 34048. Они по удою за 1 лактацию превосходили чистопородных бестужевских сверстниц на 1034 кг ($P<0,001$), или на 36,9%. По результатам оценки, Ленс 34048 отнесен к категории улучшателя удоя дочерей A_2 . Из бестужевских быков улучшателями удоя являются Наемник 6301 и Набоб 8933, им присвоены племенные категории A_3 . Удой их дочери оказались выше, чем у сверстниц на 201 и 321 кг ($P<0,05$) или на 7,0-11,2%. В то же время ухудшателями удоя дочерей признаны быки-производители Тюльпан 3598 (-574 кг; $P<0,01$), Микрон 3358 (-3675 кг; $P<0,05$), Убор 3001 (-266 кг), Безрогий 4835 (-156 кг) и Переклад 2735(-417 кг; $P<0,01$). Из всех ухудшателей удоя наихудшие показатели имели дочери Тюльпана 3598 и Переклада 2735. По итогам оценки быки Орфей 3495 (+127 кг), Невод 6139 (+96 кг) отнесены к категории нейтральных.

Важным селекционируемым признаком является жирномолочность. Исследования показали, что из 10 быков ухудшателем содержания жира в молоке является только один – Безрогий 4835. Жирномолочность его дочерей на 0,14% ($P<0,001$), ниже чем у сверстниц при достоверной разнице. Все другие быки отнесены по данному признаку к категории нейтральных.

Из результатов повторной оценки быков по продуктивности дочерей за наивысшую лактацию, приведенные в таблице, следует, что свои категории ухудшателей удоя сохранили быки Тюльпан 3598 (-492 кг; $P<0,001$), Микрон 3358 (-496 кг; $P<0,01$), Убор 3001 (-254 кг) и Переклад 2735 (-303 кг). Свой

Таблица

Племенная ценность быков, использованных в АОЗТ "Костычевский"
Самарской области

Кличка, индивидуаль- ный № быка	Поро- да	Число доче- рей	Продуктивность дочерей за 1 лактацию		Племенная ценность быков по	
			удои, кг	содержа- ние жира, %	удую, кг	содержа- ние жира, %
1 лактация						
Тюльпан 3598	бес.	16	2384±121	4,12±0,051	-574 У	+ 0.19 ** Н
Микрон 3358	бес.	16	2572±152	3,99±0,029	-365 У	+ 0,05 Н
Наемник 6301	бес.	16	3082±145	3,95±0,024	+201 А ₃	- Н
Орфей 3495	бес.	16	3015±171	3,94±0,021	+127 Н	- 0,01 Н
Невод 6139	бес.	16	2987±162	3,94±0,036	+96 Н	- 0,01 Н
Набоб 8933	бес.	16	3190±151	3,87±0,023	+321* А ₃	- 0,09 * Н
Убор 3001	бес.	16	2661±173	4,03±0,039	-266 У	+ 0,05 Н
Безрогий 4835	бес.	16	2760±161	3,82±0,017	-156 У	- 0,14 *** У
Переклад 2735	бес.	16	2525±120	3,90±0,024	-417 ** У	- 0,05 Н
Ленс 344048	гф.	16	3831±127	3,91±0,018	+1034 *** А ₂	- 0,04 Н
Наивысшая лактация						
Тюльпан 3598	бес.	16	3482±132	3,90±0,024	-492 *** У	- Н
Микрон 3358	бес.	16	3478±144	3,90±0,028	-496 ** У	- Н
Наемник 6301	бес.	16	4226±143	3,92±0,027	+335 * А ₁	+ 0,03 Н
Орфей 3495	бес.	16	4234±124	3,86±0,014	+344 * А ₁	- 0,04 Н
Невод 6139	бес.	16	4242±152	3,92±0,025	+353 * А ₁	+ 0,03 Н
Набоб 8933	бес.	16	4146±124	3,55±0,014	+246 А ₂	- 0,05 Н
Убор 3001	бес.	16	3696±168	3,94±0,034	-254 У	+ 0,05 Н
Безрогий 4835	бес.	16	3758±147	3,87±0,021	-185 Н	- 0,03 Н
Переклад 2735	бес.	16	3652±152	3,94±0,030	-303 У	+ 0,05 Н
Ленс 344048	гф.	16	4334±135	3,87±0,017	+455 ** А ₁	- 0,03 Н

ранг улучшателя по удою с A_3 до A_1 повысили быки Наемник 630 (+335 кг; $P < 0,05$), с A_3 до A_2 Набоб 8933 (+246 кг), с A_2 до A_1 Ленс 344048 (+455 кг; $P < 0,01$). Бывший ухудшатель удою дочерей бык Безрогий 4835 оценен как нейтральный. Однако более значительно улучшили свои категории по удою бестужевские быки Орфей 3495 (+344 кг; $P < 0,005$) и Невод 6139 (+353 кг; $P < 0,05$). Оцененные по удою дочерей за 1 лактацию, как нейтральные, при повторной оценке по продуктивности за наивысшую лактацию они отнесены к категории улучшателей удоя A_1 .

При повторной оценке быков по жирномолочности дочерей все они признаны нейтральными. По существу все быки сохранили присвоенные им ранее племенные категории. Лишь один бык Безрогий 4835, бывший ухудшатель жирномолочности дочерей по итогам повторной оценки отнесен к категории нейтральных.

Таким образом, как показывают результаты наших исследований, племенные категории быков могут быть изменены при их повторной оценке в последующие годы как в сторону их повышения, так и понижения их племенной ценности, если последующая оценка является статистически достоверной.

УДК 636.082

ПРОМЫШЛЕННОЕ СКРЕЩИВАНИЕ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.Н.Зеленов, доцент

В последние годы приобретает популярность и эффективно используется скот породы шароле (Д.Л.Левантин, 1988; А.В.Черкаев, 1989).

В тоже время еще нет ясной картины в отношении сочетаемости разводимых пород в условиях кормовой базы Поволжья.

Поэтому в данной работе приведено сравнительное изучение проявления эффекта скрещивания по росту и убойным качествам молодняка полученного от двух -- и трехпородного промышленного скрещивания. Для получения подопытного молодняка были использованы помесные коровы I поколения (Б X АА), (Б X Г) и чистопородные коровы бестужевской породы. Подопытный молодняк выращивался по технологии принятой в молочном скотоводстве. Рационы составлялись по нормам ВИЖ и за годы исследований были примерно одинаковыми, так как использовались местные корма.

Результаты проведенных исследований показали, что при оптимальном уровне кормления у двух- и трехпородных помесей проявляется эффект скрещивания по интенсивности роста, живой и убойной массе, разница достоверна при $P < 0,05$, за исключением помесей 1-го поколения по абердин-ангусской породе (табл.1).

В оплате корма приростом за период выращивания (18,5 месяцев) в течение 5 лет опыта, лучшие показатели имели помесные животные. Бестужев-