

УДК 657

НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ: СРАВНЕНИЕ РОССИЙСКОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*Шустерова А.Н., студентка 1 курса экономического факультета
Научный руководитель – Прохорова Л.М., кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: нематериальные активы; МСФО; идентифицируемость

В статье предлагается сравнительный анализ российских и международных стандартов, связанных с нематериальными активами. Представлен алгоритм признания объекта в качестве нематериального актива в соответствии с МСФО.

Современные реалии постиндустриальной экономики в условиях риска и неопределенности, происходящей глобализации и усложнения экономических отношений, заставляют реагировать отечественную систему бухгалтерского учета и отчетности на изменения международного финансового климата. На сегодняшний день международно признанной отчетностью является отчетность, составленная либо по международным стандартам финансовой отчетности либо по американским общепринятым принципам бухгалтерского учета (Generally Accepted Accounting Principles, US GAAP, ГААП США) [1].

При этом в российской действительности компании редко составляют отчетность одновременно по российским национальным стандартам, МСФО и ГААП США. Россия адаптировала свою правовую систему к МСФО. Приказом Минфина России от 25.11.2011 №160н на территории Российской Федерации введены в действие 63 документа МСФО [2].

Сейчас нельзя утверждать, что Россия полностью перешла на МСФО. Требование о составлении, представлении и публикации финансовой отчетности по международным стандартам распространилось лишь на часть организаций. Но в связи с вступлением в ВТО сфера применения МСФО субъектами хозяйствования будет расширяться. Список компаний, применяющих МСФО в РФ, существенно шире, чем применяющих ГААП США. После введения в 2011 году международных стандартов финансовой отчетности на территории РФ многие крупные российские компании, такие как ОАО «Татнефть», ОАО «Вымпелком», ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Газпромнефть», ранее представлявшие отчетность в формате ГААП США, с 2012 года перешли на предоставление отчетности в формате МСФО.

В качестве примера компаний, также представляющих отчетность по МСФО, можно привести ЗАО «Тандер», ОАО «Газпром», ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии», ОАО «Ростелеком» и др. [3,4].

Как показывает практика, при внедрении и применении международных стандартов в разных странах они начинают приобретать национальную специфику. Поэтому мы не могли обойти стороной сопоставление подходов к формированию в финансовой отчетности информации о нематериальных активах (НМА) в РПБУ и МСФО (рисунок 1).

Сравнительный признак	РПБУ	МСФО
	ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»	IAS 38 «Нематериальные активы»
Определение	НМА – объект, у которого отсутствует материально-вещественная форма, способный приносить организации экономические выгоды в будущем со сроком использования более 12 месяцев [6]. Он должен быть идентифицируемым и его стоимость может быть надежно определена. Также нематериальным активом признается деловая репутация	НМА представляет собой идентифицируемый немонетарный актив, не имеющий физической формы [5]. Должна иметься высокая вероятность того, что предприятие получит будущие экономические выгоды от НМА, и его стоимость может быть надежно оценена
Учитываемая стоимость	Первоначальная стоимость (в качестве которой выступает фактическая стоимость)	Фактическая стоимость
Переоценка	Может переоцениваться по текущей рыночной стоимости. Переоценка производится на регулярной основе, чтобы балансовая стоимость соответствовала текущей рыночной на момент отчетного периода	
Отсутствие материально-вещественной формы	Обязательно	Обязательно
Требование отражать как долгосрочный актив	Обязательно	Отсутствует
Способность приносить выгоду в будущем	Обязательно	Обязательно
Возможность идентификации	Обязательно	Обязательно
Объект не для продажи	Обязательно	Обязательно
Наличие надлежаще оформленных документов	Обязательно	Обязательно

На рисунке 2 рассмотрены виды нематериальных активов и их признание с точки зрения российских и международных стандартов [5].

Вид активов	Признается или не признается НМА в соответствии с:	
	МСФО	РПБУ
Интеллектуальная собственность, защищенная патентами	Да, при соблюдении общих требований стандарта	Да, при соблюдении общих требований стандарта
Товарные знаки	Да, кроме созданных самой организацией	Да, при соблюдении общих требований стандарта
Авторские права	Да, кроме созданных самой компанией	Существуют ограничения (статьи 1228-1231, 1257, 1259 ГК РФ)
Программное обеспечение	Да, кроме предназначенного для определенного основного средства	Да, при соблюдении общих требований стандарта и надлежаще оформленных документов
Затраты на НИОКР	Возможно только на стадии разработок при соблюдении ряда условий, но не на стадии исследований	Обосновано при соблюдении условий ПБУ 17/02 (как научно-исследовательские, так и опытно-конструкторские)
Конфиденциальные знания, дающие преимущества на рынке (коммерческая тайна)	Да, при соблюдении общих требований стандарта	Нет, так как российское законодательство не относит эти права к исключительным
Права обслуживания, лицензии, квоты, франшизы	Да, при соблюдении общих требований стандарта	Нет, так как российское законодательство не относит эти права к исключительным
Списки клиентов, доля рынка, права на сбыт	Возможно, если списки приобретены извне и есть юридические гарантии сохранения клиентов и доли рынка	Нет, так как эти преимущества не относятся к идентифицируемым правам
Организационные расходы (расходы на учреждение компании)	Нет, так как не выполняются требования стандарта	Нет (есть прямое указание в пункте 4 ПБУ 14/2007)
Деловая репутация (гудвилл) при приобретении другой компании	Выведена из сферы деятельности стандарта и представляет собой особый вид активов, показывается отдельно	Да, так как есть прямое указание в пункте 4 ПБУ 14/2007

Библиографический список

1. МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы» (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.minfin.ru>
2. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 1/2008) // Режим доступа: <http://www.minfin.ru>
3. Байгулов, Р.М. Инновационная привлекательность вовлечения интеллектуальной собственности в нематериальные активы // Р.М. Байгулов, Л.М. Прохорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2006. – № 1(2). – С.35-38.
4. Байгулов, Р.М. Использование объектов промышленной собственности / Л.М. Прохорова, Р.М. Байгулов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2007. – № 1. – С.48-51.
5. Петрова, И.Ф. Проблемы и перспективы применения МСФО в России / И.Ф. Петрова, И.В. Свешникова // Основные проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета, отчетности и аудита : материалы Международной научно-практической конференции. - Ульяновск, 2006. - С. 62-66.
6. Прохорова, Л.М. Сущность нематериальных активов / Л.М. Прохорова // Материалы международной научно-практической конференции «Основ-

ные проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета, отчетности и аудита». – Ульяновск: УГСХА, 2006. – С.81-88.

INTANGIBLE ASSETS: A COMPARISON OF RUSSIAN AND INTERNATIONAL LAW

Shusterova A.N.

Key words: *intangible assets; IFRS; identifiability*

In article the comparative analysis of the Russian and international standards connected with intangible assets is offered. The algorithm of recognition of object as a non-material asset according to IFRS is presented.

УДК 657

ПУТИ И РЕЗЕРВЫ СОКРАЩЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПОКУПАТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

*Шустерова А.Н., студентка 1 курса экономического факультета
Научный руководитель – Прохорова Л.М., кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: *дебиторская задолженность; резервы; долг*

В статье предложены пути и резервы сокращения дебиторской задолженности покупателей организации.

В целях повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности и сокращения дебиторской задолженности, возникает необходимость разработки политики для своих покупателей. На основе сведений об имеющихся и потенциальных покупателях, касающихся их финансового состояния, а также возможности своевременной платы за поставленную продукцию, надежности покупателей, их можно разбить на три группы:

- надежные покупатели;
- обычные покупатели;
- группа риска [1].