

УДК: 631.15/16:605.03

ФИНАНСОВЫЕ ПОТЕРИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТ ДИСПАРИТЕТА ЦЕН

*Шарафетдинова Р.Р., студентка 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – Яшина М.Л., доктор экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина*

Ключевые слова: *финансовый результат, цена, финансовые потери, диспаритет цен*

В статье проведён расчёт финансовых потерь аграрных предприятий от диспаритета цен (на примере типичного сельскохозяйственного предприятия Ульяновской области), предложены варианты решения данной проблемы.

На долю ценовой подсистемы экономического механизма приходится большая часть денежных потоков сельскохозяйственных организаций. На их размеры влияют физический объём продукции – с одной стороны, и цены реализации продукции – с другой. Стабильность ценовой ситуации является устойчивым ориентиром для инвесторов и стимулом развития отдельных отраслей и производств. А высокий темп роста цен обуславливает вывоз капитала из страны с целью сокращения рисков от вложений в неустойчивую экономику [6].

Проведенное исследование формирования финансовых результатов в ООО «Агро-Люкс» Старомайнского района Ульяновской области подтверждает наличие негативной ценовой ситуации. Так, в 2013 г. наблюдается сокращение объёмов производства зерна и мяса КРС, что является вынужденной мерой сельскохозяйственных товаропроизводителей при сложившемся уровне себестоимости и цен на продукцию сельского хозяйства, поскольку сопровождается финансовой экономией (табл. 1). Цены на сельскохозяйственную продукцию, реализуемую ООО «Агро-Люкс» в 2013 г., снизились, за исключением зерна и мяса КРС (табл. 2).

Вследствие снижения цен на сельскохозяйственную продукцию финансовые потери исследуемого предприятия составили 2,3 млн руб. Такое положение связано, прежде всего, с опережающим ростом цен на материально-технические ресурсы по сравнению с ростом цен реализации зерна, несовершенством механизмов поддержки цен на зерновом рынке [3]. **Бюджетной поддержки оказывается недостаточно, и негативная тенденция сохранилась в 2013 г.** Только вследствие снижения цен на горюче-смазочные материалы финансовые потери предприятия составили 173,9 тыс. руб. (табл. 3). Совокупное же негативное воздействие рассмотренных выше факторов проявилось в недополучении

Таблица 1 – Расчет экономии от изменения объемов производства продукции ООО «Агро-Люкс» в 2013 г.

Основные виды продукции	Увеличение (+), снижение (-) объемов производства продукции, ц	Себестоимость продукции, руб./ ц	Цена реализации, руб./ ц	Сумма финансовых потерь (-), экономии (+) от изменения объемов производства, тыс. руб.
Зерно	-997	733,21	806,03	-72,6
Подсолнечник	+806	765,19	1045,66	+226,1
Молоко	+77	1110,79	1170,47	+4,6
Мясо КРС (в живом весе)	-50	14350,54	9739,78	+230,5
Итого	х	х	х	+388,6

Таблица 2 – Расчет финансовых потерь от изменения цен на сельскохозяйственную продукцию ООО «Агро-Люкс» в 2013 г.

Основные виды продукции	Объем реализации, ц	По ценам 2012 г.		По ценам 2013 г.		Сумма финансовых потерь (-), экономии (+) от изменения цены, тыс. руб.
		цена, руб./ ц	выручка, тыс. руб.	цена, руб./ ц	выручка, тыс. руб.	
Зерно	9888	562,45	5561,5	806,03	7970,0	+2408,5
Подсолнечник	6286	1307,46	8218,7	1045,66	6573,0	-1645,7
Молоко	5831	1198,85	6990,5	1170,47	6825,0	-165,5
Мясо КРС (в живом весе)	465	7380,75	3432,0	9739,78	4529,0	-2851,8
Итого	х	х	24202,7	х	25897,1	-2254,4

исследуемым предприятием 2 млн руб. (табл. 4). Такие соотношения в ценах на сельскохозяйственное сырье, продукцию его переработки, неадекватная динамика этих цен связаны с неразвитостью инфраструктуры агропродовольственного рынка, наличием на нем излишних посредников, крайне слабой государственной торговой политикой, особенно на продукты первой жизненной необходимости [1].

Решение данной проблемы во многом зависит от роли участия государства. Механизм государственного регулирования цен на продукцию АПК дол-

Таблица 3 – Расчет финансовых потерь от изменения цен на горюче-смазочные материалы в ООО «Агро-Люкс» в 2013 г.

Основные виды продукции	Объем производства, ц	Увеличение (+), уменьшение (-) себестоимости ГСМ на 1 ц, руб.	Сумма финансовых потерь (-), экономии (+), тыс. руб.
Зерно	22679	-5,34	121,1
Подсолнечник	7200	+40,97	-295,0
Молоко	6930	-0,29	-2,0
Мясо КРС (в живом весе)	466	-4,29	+2,0
Итого	x	x	-173,9

Таблица 4 – Определение совокупных финансовых потерь ООО «Агро-Люкс» в 2013 г. от диспаритета цен в сельском хозяйстве, тыс. руб.

Источник экономии (+), упущенной выгоды (-)	Вид продукции				Всего
	зерно	подсолнечник	молоко	мясо КРС	
Изменение объема продаж	-72,6	226,1	4,6	230,5	388,6
Изменение цены реализации	2408,5	-1645,7	-165,5	-2851,8	-2254,5
Изменение цен на ГСМ	121,1	-295	-2	2	-173,9
Итого	2457	-1714,6	-162,9	-2619,3	-2039,8

жен способствовать установлению приемлемого и достаточного для реализации экономических интересов субъектов аграрного рынка уровня ценового паритета, обеспечению покупательной способности потребителей сельскохозяйственной продукции и равенству сторон в обмене.

Возможные пути решения данной проблемы: повышение инвестиционной привлекательности производства на основе точечного развития наиболее конкурентоспособных производственных комплексов (привлечение частных инвестиций путем субсидирования части затрат инвесторов, связанных с реализацией комплексных инвестиционных проектов); уточнение законодательства в части ценообразования, при котором органы государственной власти осуществляли бы регулярный оперативный мониторинг изменением цен на группу продуктов, в наибольшей степени влияющую на инфляцию (цен на ГСМ, электроэнергию, минеральные удобрения); расширение действия механизмов, замещающих дей-

ствие цен, то есть компенсаций, субсидий [4, 5]. Во многом данные мероприятия потребуют значительного изменения аграрной политики в направлении создания экономических условий, способствующих расширению собственного производства сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Библиографический список

1. Концепция производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в России на период до 2015 г. / Алтухов А.И. [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2009. - 146 с.
2. Нейф, Н.М. Прогнозирование прибыли организации на основе факторной модели / Н.М. Нейф, М.Л. Яшина // Дни науки. Технология управления в инновационной экономике. Материалы научно-практической конференции. - Уральский гуманитарный институт, 2012. - С. 90-100.
3. Новости рынка зерна [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.zol.ru/z-news/shownew_all.php?cat=marknewszol
4. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 год и плановый период 2014-2015 годов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70126500/>
5. Чуплыгина, Г.В. Пути решения проблемы диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию / Г.В. Чуплыгина // Вестник Чувашского университета. - 2009. - №1. – С. 49-52.
6. Яшина, М.Л. Резервы роста финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий / М.Л. Яшина, Д.З. Ибрагимов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2010. - № 2. - С. 92-97.
7. Нейф, Н.М. Методологические подходы к оценке деловой активности предприятия / Н.М. Нейф, Н.А. Дозорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 135-140.
8. Нейф, Н.М. Оценка ресурсного потенциала предприятия на основе матричной модели / Н.М. Нейф, Н.А. Дозорова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. - 2012. - № 1.- С. 206-214.
9. Петрова, И.Ф. Государственное регулирование реализации зерна / И.Ф. Петрова, Н.И. Малых, Ю.М. Дементьева // Вестник института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управление народным хозяйством». – Ставрополь, 2010. – № 3(15). – С.136 – 142.
10. Петрова И.Ф. Методические подходы к формированию стратегии развития аграрного сектора региона / И.Ф. Петрова, А.Г. Петров // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции.- Пенза, 2009. – С.197-201.

FINANCIAL LOSSES OF AGRICULTURAL ENTERPRISES FROM THE DISPARITY OF PRICES

Sharafetdinova R.R.

Keywords: *financial results, price, financial loss, price disparity*

The article presents the calculation of financial losses of agricultural enterprises from the disparity of prices (for example, a typical agricultural enterprises of Ulyanovsk oblast), proposed solutions to this problem.

УДК

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

*Шевелева А.С., студентка 4 курса учетно-финансового факультета
Научный руководитель – Углицких О.Н., кандидат экономических наук доцент
ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»*

Ключевые слова: *финансовое состояние организации, сельское хозяйство*

В работе проводится оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации по материалам ООО им. С.М. Кирова, на основе показателей рентабельности и финансовой устойчивости объекта исследования.

Оценка финансового состояния необходимое условие успешного управления финансами организации. Финансовое состояние определяется на основе показателей, характеризующих процесс формирования и использования финансовых средств организации [1]. Результаты деятельности организации находят отражение в его финансовом состоянии. Именно прибыль, полученная в результате производства, интересуют собственников организации, его деловых партнеров, налоговые органы. Это говорит о том, что оценка финансового состояния экономического субъекта важное мероприятие для всех участников рыночных отношений [2].

Только на основе финансовой оценки, выявления сильных и слабых сторон в финансовом состоянии организации можно разработать мероприятия по его укреплению или выходу из сложной финансовой ситуации [3].