

УДК 657

ОЦЕНКА УГРОЗЫ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ ТАФФЛЕРА

*Андреанова И.В., студентка 1 курса экономического факультета
Научный руководитель – Навасардян А.А., кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: банкротство; рыночная экономика; модель Таффлера

Тестирование отечественных предприятий по зарубежным методикам оценки вероятности банкротства должно осуществляться очень осторожно. Т. к. они не вполне подходят к нашим условиям из-за недостаточной развитости российского рынка, неполного соответствия бухгалтерской отчетности международным стандартам и т.п. В статье рассмотрена одна из зарубежных методик – модель Таффлера.

В нормально функционирующей рыночной экономике банкротство - это метод устранения из рыночной ниши неэффективно работающих организаций. Банкротство выполняет позитивную роль, однако в нашей стране оно несет на себе ряд дополнительных и не всегда законных черт) [1]. Это и переделы собственности, и криминальная составляющая, и монополизация рынков отдельных товаров и услуг. В силу перечисленных факторов получить объективную картину финансово-экономического состояния предприятия, степени его устойчивости становится особенно важно для самого предприятия, для отрасли, для экономики в целом [2].

В настоящее время существует множество различных методик оценки вероятности банкротства предприятий. Одной из популярных среди отечественных и зарубежных экономистов является модель Р. Таффлер и Г. Тишоу, которую британские ученые апробировали в 1977 г.[3].

Данная модель рекомендуется для анализа как модель, учитывающая современные тенденции бизнеса и влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей. Формула расчета имеет вид:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4,$$

где: X_1 – отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств (показывает степень выполнимости обязательств за счет внутренних источников финансирования);

X_2 – отношение суммы текущих активов к общей сумме обязательств (описывает состояние оборотного капитала);

Таблица 1 - Расчет показателей угрозы банкротства СХПК «Волга» на основе модели Таффлера [4]

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Активы, тыс. руб.	69418	86370	88764
Текущие активы, тыс. руб.	40114	46317	44477
Текущие обязательства, тыс. руб.	18840	28974	31597
Совокупные обязательства, тыс. руб.	22252	35966	37571
Выручка, тыс. руб.	60356	67823	53208
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	502	3298	812
Рентабельность текущих обязательств (X1)	0,027	0,114	0,026
Уровень покрытия текущими активами обязательств предприятия (X2)	1,803	1,288	1,184
Отношение текущих обязательств к активам предприятия (X3)	0,271	0,335	0,356
Оборачиваемость активов (X4)	0,869	0,785	0,599
Z	0,436	0,414	0,328

X_3 – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов (показатель финансовых рисков);

X_4 – отношение выручки к общей сумме активов (определяет способность компании рассчитаться по обязательствам).

На основе данной модели мы произведем оценку вероятности банкротства одного из сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области СХПК «Волга» (табл. 1).

При $Z > 0,3$ вероятность банкротства низкая, а при $Z < 0,2$ высокая.

Произведем расчет Z-счета, используя модель Таффлера:

$$Z (2011 \text{ год}) = 0,53 \times 0,027 + 0,13 \times 1,803 + 0,18 \times 0,271 + 0,16 \times 0,869 = 0,436$$

$$Z (2012 \text{ год}) = 0,53 \times 0,114 + 0,13 \times 1,288 + 0,18 \times 0,335 + 0,16 \times 0,785 = 0,414$$

$$Z (2013 \text{ год}) = 0,53 \times 0,026 + 0,13 \times 1,184 + 0,18 \times 0,356 + 0,16 \times 0,599 = 0,328$$

На протяжении 2011–2013 годов величина результативного показателя оценки угрозы банкротства по модели Таффлера в СХПК «Волга» выше 0,3, что

говорит о том, что исследуемое предприятие хотя и находится в кризисном положении в текущем периоде времени, но имеет определенно неплохие перспективы развития в будущем. Рассмотрим, какие факторы позволили сделать такой вывод [5, 6].

Положительными сторонами, характеризующими благоприятные перспективы развития СХПК «Волга», являются высокая степень покрытия текущими оборотными активами наиболее срочных обязательств предприятия, высокий уровень мобильности имущества предприятия (в структуре активов преобладают оборотные активы, которые являются более мобильными по своей природе) [7, 8]. Однако использование данной модели не позволяет с уверенностью констатировать хорошие перспективы развития исследуемого предприятия, поскольку в исследуемой динамике снижается оборачиваемость активов (с 0,869 до 0,599, то есть полный оборот имущества происходит более чем за 1 год). Кроме того, уровень рентабельности текущих обязательств очень низок, то есть, привлекая все большую величину обязательств (как источников финансирования текущей финансово-хозяйственной деятельности), предприятие не только не наращивает объемы прибыли, но и наоборот снижает результативность текущей деятельности, то есть дополнительное привлечение капитала не приносит желаемой выгоды.

Из всего вышесказанного следует, что столь высокое (согласно оценочным показателям) значение Z-счета не свидетельствует о благоприятной ситуации в деятельности предприятия. Применение данной методики не показывает объективных выводов [9, 10].

Библиографический список

1. Навасардян, А.А. Оценка потенциальной несостоятельности предприятия / А.А. Навасардян, Е.М. Болтунова // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения. Материалы II-й международной научно-практической конференции (29 июня 2012 года). Курск. – Том 2. – 2012. – С. 60-64.
2. Навасардян, А.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) хозяйствующих субъектов на примере Ульяновской области // Право и экономика, 2006. - № 1. - С. 40-42.
3. Навасардян, А.А. Банкротство предприятий: сущность, проблемы и меры воздействия на примере Ульяновской области / А.А. Навасардян, Е.М. Болтунова // Молодежь и наука XXI века. Материалы Международной научно-практической конференции. Ульяновск: УГСХА, 2006. - С. 52-56.
4. Навасардян, А.А. Институт банкротства // Основные проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета, отчетности и аудита. Материалы международной научно-практической конференции. Ульяновск: УГСХА, 2006. – С. 45-48.

5. Навасардян, А.А. Порядок определения признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2006. № 1. - С. 44-46.
6. Навасардян, А.А. Проблемы финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области // Социально-экономические проблемы агропромышленного комплекса России. Материалы Научно-практической конференции, сборник статей молодых ученых, посвященный 75-летию со дня основания Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства. Москва: ВНИИЭСХ, 2006. - С. 185-187.
7. Навасардян, А.А. Учет и анализ банкротств Учебно-методический комплекс (для студентов очной и заочной форм обучения по спец. 080109) // Ульяновск: УГСХА, 2010. – 175 с.
8. Болтунова, Е.М. Оценка вероятности банкротства в российской и зарубежной практике // Экономика и предпринимательство, 2014. - №1-1 (42-1). -С. 239-244.
9. Петрова, И.Ф. Преимущества МСФО и необходимость их использования в российской практике учета / И.Ф. Петрова, Л.Т. Татарова // Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов: материалы IXМеждународной научно-практической конференции. Пенза, 2011. - С. 48-52.
10. Нейф, Н.М. Методологические подходы к оценке деловой активности предприятия / Н.М. Нейф, Н.А. Дозорова// Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. -2011. - №3 (15). – С. 135 – 140.

ASSESSING THE THREAT OF BANKRUPTCY OF THE ENTERPRISES ON THE BASIS OF THE MODEL OF TAFFLER

Andrianova I.V.

Keywords: *bankruptcy; market economy; the model Taffler*

Testing of domestic enterprises by foreign methods of assessing the probability of bankruptcy should be done very carefully. Because they are not well suited to our conditions because of insufficient development of the Russian market, incomplete compliance with international accounting standards, etc. In the article one of the foreign methods model Taffler.