

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сушкова Светлана Николаевна, кандидат экономических наук, профессор
Сушкова Татьяна Юрьевна, доктор экономических наук, доцент
 ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»
 e-mail: gam2001@mail.ru, тел. 8(8422) 55-95-24
 432017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1

Ключевые слова: социально-экономическая система, трансформации, инвестиционная деятельность, типологизация, кластер

В статье рассматриваются трансформации экономических систем, неоднородность экономического пространства в Ульяновской области, на основании чего предлагается дифференцированный подход к формированию и развитию территориальных социально-экономических систем

Территориальные социально-экономические системы (ТСЭС) различных уровней не только различаются между собой количеством входящих в них подсистем и элементов, но и имеют существенные качественные различия.

Противоречия между центральными и отдаленными районами усиливаются, снижаются темпы экономического развития последних. Дифференциация районов ослабляет относительную сопротивляемость некоторых частей территориальной системы, тем самым снижает ее устойчивость. Поэтому нивелировать существенные различия в регионах, сгладить усиливающиеся диспропорции и асимметрии в социально-экономическом развитии, не выходя за пределы

допустимой пропорциональности и не препятствуя прогрессу экономики в целом, - важная задача управления [1, с. 87-88].

Чрезвычайно высокая неоднородность экономического пространства в Ульяновской области, сложившаяся в докризисный период, породила острые социально-экономические проблемы, которые дестабилизируют развитие региональной социально-экономической системы [2, с. 161]. Как показывают данные таблицы 1, в рамках одного региона и административные районы, и сельскохозяйственные организации находятся на разных стадиях экономического развития.

Таблица 1

Трансформация региональных различий в административных районах Ульяновской области

Наименование показателей	2007 г.			2011 г.		
	max	min	коэф. асимметрии	max	min	коэф. асимметрии
Приходится на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.:	4,4	1,0	4,4	3,1	0,6	5,2
- работников, чел.						
- основных средств	1619	209	7,7	4818	419	11,5
- инвестиций	71	9,1	7,8	3607	30	12,0
- выручки от продаж	1150	183	12,9	2960	82	80,1
Производительность труда, тыс. руб.	506	88	6,0	955	137	7,0
Среднемесячная заработная плата, руб.	7771	1651	4,7	11722	4980	2,4

Таблица 2

Территориальное размещение инвестиций в регионах Ульяновской области

Показатели	I группа – кластер стабильные районы (4)	II группа – кластер депрессивные районы (8)	III группа – кластер кризисные районы (8)	По области
Всего профинансировано инвестиций, млн. руб.	2123,4	552,8	259,9	2936
в том числе собственные средства	257	99	42	398
Собственные средства в % к общему объему	12,1	17,9	16,2	13,6
Коэффициент обновления основных средств	0,33	0,18	0,15	0,26
Удельный вес кластера, %:				
- в площади сельхозугодий	32,3	39,5	28,2	100,0
- в численности работников	46,8	36,3	16,9	100,0
- в стоимости основных средств	55,9	27,7	16,4	100,0
- в объеме инвестиций	72,3	18,8	8,9	100,0
- в объеме товарооборота	59,8	31,2	9,0	100,0

Минимальные показатели характеризуют крайнюю степень разорения сельскохозяйственных формирований: утрату производственного потенциала и неспособность самостоятельной хозяйственной деятельности. Максимальные показатели в области в 5 - 10 раз превышают минимальные.

При такой большой поляризации экономического пространства нет оснований говорить о росте региональной экономики как целостного, единого организма. Понятно, что на становление и разрешение противоречий в развитии ТЭС оказывают влияние объективные факторы. Это природные и географические особенности региона, его климат, гидрографическая сеть, развитая транспортная инфраструктура, наличие богатых сырьевых ресурсов, удобное с экономической точки зрения положение. Все это формирует стартовый потенциал региона и возможности его дальнейшего развития. К субъективным факторам относятся: существующие распределительные отношения (региональные и межотраслевые), ошибки в стратегии и тактике реформ, просчеты в экономической политике на разных уровнях иерархической системы управления, а также специализация региона, характер бизнеса, межотраслевые неравенства, связанные с разным органическим строением капитала.

В 2011 году особенно усилился раз-

брос показателей по обеспеченности персоналом, основными средствами по уровню продуктивности земли и производительности труда. Если учитывать, что стоимостные показатели в текущих ценах не учитывают инфляционного фактора, то реальная картина еще больше усугубляется. В условиях финансового кризиса и неблагоприятных климатических условий в 2009 и 2010 годах агропромышленный комплекс в наибольшей степени был подвержен деструктивным процессам, что, несомненно, сыграло существенную роль в усилении социально-экономического неравенства регионов области.

Мощным импульсом для развития производственной и социальной сферы является активизация инвестиционной деятельности. Однако экономический кризис в наибольшей степени поразил именно инвестиционную сферу, поэтому исследования трансформаций инвестиционной активности в регионах предполагали решение следующих задач: оценить глубину инвестиционного кризиса; определить уровень асимметрии в экономическом и социальном развитии; выявить полюсы стабилизации и экономического роста; дать комплексную оценку инвестиционного климата в регионах; провести типологизацию регионов по инвестиционной привлекательности; опре-

делить место административных районов Ульяновской области в рейтинговой оценке с целью разработки региональной инвестиционной политики.

Для исследования регионального аспекта инвестиционной привлекательности были определены критерии, позволяющие дать комплексную оценку функционирования каждого региона в ряду конкурентов по федеральному округу, выявить положительные и отрицательные тенденции, произошедшие за период реформирования экономики в производственной, инвестиционной и социальной сферах, и в конечном итоге дана интегральная оценка инвестиционного климата и его трансформаций в разрезе регионов [2, с. 165]. На основании интегрального критерия проведено ранжирование районов Ульяновской области по данным 2011 года, а затем осуществлена типологизация регионов по уровню экономического развития и их классификация с целью принятия адекватных экономических и организационных решений для каждой группы.

В соответствии со сложившейся ситуацией районы были объединены по типичным признакам в группы (кластеры) (таблица 2).

1 кластер (стабильные районы). Средний интегральный коэффициент по этому кластеру составляет 25,0. Это в основном субъекты хозяйствования и районы, находящиеся в пригородных зонах, имеющие традиционно высокоразвитый потенциал сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, наиболее полно использующие продуктивные земли, лучше обеспеченные трудовыми ресурсами. Они наиболее привлекательны для инвесторов, так как в основном преодолели последствия системного кризиса и наиболее отзывчивы на дополнительные капитальные вложения. В эту группу вошли 4 района области: Ульяновский, Мелекесский, Новомалыклинский, Чердаклинский. Группа характеризуется положительной динамикой в восстановлении производственного потенциала и средней степени риска инвестиций.

2 кластер (депрессивные районы), составляющие наибольшую долю в структуре сельскохозяйственных организаций области. Средний интегральный коэффициент производственных возможностей 16,0. Это районы, демонстрировавшие в прошлом относительно высокие темпы развития и освоения капитальных вложений. Они имеют хорошее географическое положение, бла-

Таблица 3

Экономический потенциал и эффективность сельскохозяйственного производства в региональных системах Ульяновской области

Показатели	I группа – кластер стабильные районы (4)	II группа – кластер депрессивные районы (8)	III группа – кластер кризисные районы (8)	По области
Приходится на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:				
- целевого финансирования	165,2	52,5	31,9	83,1
- инвестиций	736,8	156,9	103,3	329,1
- основных фондов	1975,5	802,2	624,0	1142,5
- выручки от продаж	1583,0	677,6	273,0	1132,0
- заработной платы	257,0	115,4	74,7	149,8
Производительность труда, тыс. руб.	788,2	525,9	334,1	616,7
Среднемесячная зарплата работников, руб.	10675	7464	7620	8992
Приходится на 1 хозяйство:				
- работников, чел.	92	43	26	50
- сельхозугодий, га	4576	3320	3140	3580
- выручки, тыс. руб.	72441	22521	8584	30675

гоприятные условия для развития всех отраслей сельского хозяйства. Хозяйства этих районов не преодолели спада производства и разрушения экономического потенциала. Здесь продолжается отток трудовых ресурсов, земля обрабатывается на 60-70%. Снижение платежеспособности и финансовой устойчивости в большинстве организаций этих районов свидетельствует об их существенной зависимости от внешних экономических условий. В эту группу вошли 8 районов области: Цильнинский, Николаевский, Сенгилеевский, Сурский, Старокулаткинский, Старомайнский, Майнский, Кузоватовский. Вкладывать средства в эти районы без проведения их оздоровления по специальным программам опасно, риск потери средств существует или может усилиться.

3 кластер (кризисные, или проблемные районы) – средний интегральный коэффициент по кластеру 10,9. Состояние районов отличается экстремальным характером экономических, экоприродных, социальных процессов. Это проявляется в массовом банкротстве сельскохозяйственных предприятий, выбытием из оборота продуктивных земель, массовой безработицей и обезлюдением сел, утратой контроля над сельскими территориями. Платежеспособность в этих организациях не обеспечена, риск потерь или задержки платежей в той или иной степени практически неизбежны. Вкладывать сюда инвестиции чрезвычайно рискованно без радикального изменения институциональной структуры и имущественных отношений. Такой класс регионов условно можно назвать «дефолтовым». В Ульяновской области к этому классу можно отнести 8 районов: Павловский, Карсунский, Барышский, Инзенский, Тереньгульский, Радищевский, Новоспасский, Старокулаткинский.

Поляризация районов области по всем экономическим показателям очевидна (таблица 3). Четыре больших района области в 2011 году обеспечили производство 60% всей сельскохозяйственной продукции, объем инвестиций в эти районы составил 72%, основных средств - 56%, хотя по территории кластер занимает 32%. Здесь обеспечивается занятость 47% работников сельского

хозяйства и обеспечивается им самый высокий уровень оплаты труда. В кризисных регионах на примерно такой же площади производится 9% продукции сельского хозяйства, здесь сосредоточено 17% численности работников и 16% основных средств. Объем инвестиций на единицу площади здесь в 7 раз ниже, чем в 1-ой группе хозяйств, по программам и проектам целевого финансирования выделяется всего 32 тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий, что в 5 раз ниже, чем в стабильных регионах. Эти обстоятельства усиливают дифференциацию и ведут не только к разорению производственного потенциала, но и к утрате огромных территорий. В первой группе хозяйств доминируют средние и крупные предприятия, которые могут применять традиционные прогрессивные технологии, интенсивно ведут производство. Инвестиции на единицу площади в 7 раз больше, чем в 3-ей группе, это позволяет предприятиям даже в сложных условиях кризиса обновлять 33% основных средств, довести их оснащенность до 2 млн. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий, в кризисных регионах этот показатель в 3 раза меньше. Продуктивность земли в первой группе районов в 6 раз выше, чем в кризисных. Существенное расслоение болезненно сказывается на восстановлении и развитии аграрного производства и реализации областных целевых программ. Средства, которые выделяются по областной целевой программе «Социальное развитие села» ничтожны, не в состоянии изменить сложившуюся ситуацию.

Таким образом, чрезвычайно высокая неоднородность экономического пространства в Ульяновской области ослабляет жизнеспособность региональной агросферы, требует принципиально иного подхода к организации территориального устройства и развития сельских территорий. Эти различия должны быть учтены при разработке «Программы территориального развития». Механизм этой программы должен включать следующие мероприятия:

- оценку текущего и перспективного состояния региона в результате реализации программных мероприятий;

- анализ основных негативных факторов и выделения узких мест, на решение которых ресурсы следует направлять в первую очередь;

- учет потенциальных возможностей для использования ограниченных ресурсов;

- выявление полюсов (точек) роста, которые обладают мощным эффектом экономического роста или применение метода «экономического ядра»;

- создание интегрированных формирований, обеспечивающих относительно равные экономические условия развития всех технологических звеньев производства конечного продукта;

- бюджетное субсидирование развития и функционирования производственной и социальной инфраструктуры села в соответствии с минимальными социальными стандартами;

- стимулирование развития сферы кредитных, страховых, маркетинговых, торгово-закупочных, инновационных, информационно-консультационных услуг;

- беспроцентное краткосрочное и льготное долгосрочное кредитования предпринимателей, обеспечивающих занятость сельского населения в ареалах особой депрессивности;

- территориальную дифференциацию налоговых и кредитных ставок, субсидий,

тарифов и других форм поддержки с учетом рентных условий.

Реализация совокупности названных мер в значительной степени будет способствовать решению рассматриваемых сложных проблем, являющихся следствием территориальной неоднородности условий предпринимательства в сфере агробизнеса. Достигнутое, таким образом, частичное выравнивание инвестиционной привлекательности регионов позволит более активно воздействовать на территориальное размещение инвестиций в соответствии с экономическими факторами и создаст предпосылки для роста эффективности инвестиционной деятельности в АПК региона.

Библиографический список

1. Асмус, О.В. Развитие аграрного сектора экономики в депрессивных регионах Российской Федерации / О.В. Асмус. – Ульяновск: Из-во «Вектор-С», 2008. – 328 с.

2. Сушкова, Т.Ю. Системная организация инвестиционной деятельности в региональном АПК: вопросы теории, методологии, практики / Т.Ю. Сушкова. - Ульяновск, 2009. – 269 с.

3. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 28.02.2012) «О развитии сельского хозяйства»