

тивность его функционирования.

Таким образом, создание регионального отраслевого кластера «Сахар» способствует достижению следующих видов синергии:

– системная синергия - образуется за счет централизации отдельных воспроизводственных процессов подкомплекса как системы и интеграции свеклосеменоводческой, свеклосахарной подсистем и сектора реализации сахара по цепочке создания ценности;

– внутрикластерная синергия - возникает на создании стратегического соответствия субъектов подкомплекса в результате их тесного взаимодействия производственных подсистем, сектора реализации и смежных организаций по материально-техническому снабжению и обслуживанию производственно-технического процесса, что позволяет достигнуть экономию от масштаба деятельности, комбинированию взаимодополняющих ресурсов, снизить явные и неявные издержки и приводит к получению корпоративной стоимости, как дополнительной

стоимости в результате координации усилий участников кластерного образования.

– антитриггерная синергия - эффект возникает за счет софинансирования нововведений участниками регионального кластера.

Библиографический список

1. Портер, М. Международная конкуренция / М. Портер. - Москва, «Международные отношения», 1993. – 214 с.
2. Сайт министерства сельского хозяйства Ульяновской области. – Режим доступа: URL: <http://www.agro-ul.ru/agriculture/index.php>
3. Дозорова, Т.А. Совершенствование экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе Ульяновской области / Дозорова Т.А., Авдоница И.А. // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. - № 1. - С. 111-117.
4. Дозорова, Т.А. Регулирование процессов ценообразования в аграрном секторе АПК/ Т.А. Дозорова, Е.А. Погодина. – Ульяновск, 2004. – 206 с.

УДК 631.15

ТИПОЛОГИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сушкова Светлана Николаевна, кандидат экономических наук, профессор кафедры «Экономика и управление на предприятиях АПК»

Сушкова Татьяна Юрьевна, доктор экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление на предприятиях АПК»

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»
gat2001@mail.ru

Бушов Владимир Александрович, старший преподаватель кафедры «Статистика и организация предприятий АПК»

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»
432017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1; тел. 8(8422) 55-95-24

При поддержке Российского фонда фундаментальных исследований

Ключевые слова: типология, сельские территории, экономический потенциал, трансформации, инвестиционная привлекательность, кластер

В статье рассматриваются трансформации экономических систем, неоднородность экономического пространства в Ульяновской области, на основании чего проведе-

на типология сельских территорий в разрезе муниципальных образований. Это позволило выявить проблемные аспекты развития районов Ульяновской области и сформулировать мероприятия для их преодоления

Исторически сложившаяся неоднородность экономического пространства России оказывает значительное влияние на эволюцию государственного устройства, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований и социально-экономической политики.

Уменьшение пространственной дифференциации создает более благоприятные условия для эффективного развития общенационального рынка, гармонизации социально-экономических преобразований, укрепления единства государства. Речь идет не о равномерности размещения производительных сил по территории страны, а о максимальном использовании природных и экономических преимуществ каждой территории.

Поэтому необходимость поддержки слабых (отсталых) регионов проистекает из приоритетных задач региональной политики России – это обеспечение достойной жизни населения в любом регионе и постепенное выравнивание, устранение чрезмерных различий в уровне жизни [1].

Одним из этапов разработки и реализации программы устойчивого развития сельских территорий является проведение типологии сельских территорий в разрезе муниципальных образований. Такая типология позволяет провести глубокий вертикальный анализ социальной, экономической, институциональной сфер сельских территорий и предложить комплекс мероприятий устойчивого развития для разных типов территорий.

Типология – незаменимый этап любого исследования множества сходных (родственных) явлений, этап упорядочения знаний об исследуемых явлениях, разделения изучаемых явлений по типам. Тип представляет собой объединение (группу, множество) явлений, которым свойственны общие существенные качественные признаки, отличающие его от других, сходных по генезису и функциям, групп явлений.

В основу типологии сельских территорий, разработанной Организацией Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), которой пользуется большинство развитых стран мира, положены следующие типы территорий:

- преимущественно городские (urban);
- преимущественно сельские (rural);
- промежуточные территории (semirural).

Сельской считается территория, если плотность населения составляет около 150 жителей на 1 км². Преимущественно сельскими считаются территории, если более 50% жителей живут в сельских общинах, преимущественно городскими – если менее 15% проживают в сельских общинах [2].

В Российской Федерации проведение типологии сельских территорий, как правило, проводится по следующим признакам: плотности населения, его возрастной структуре, по инвестиционной активности, по экономическому потенциалу производства, уровню экономического развития сельского хозяйства.

Для обработки большого массива данных, обладающих разномасштабными значениями и, кроме того, имеющих как количественную, так и качественную характеристики, данный метод является наиболее пригодным. Он более точен по сравнению с балльными и рейтинговыми оценками и основан на определении референтных точек (максимальных и минимальных значений показателей). Тем самым данный метод показывает реальное расположение показателя каждого конкретного района между референтными точками. Расчет производится по формуле:

$$\text{Индекс} = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}},$$

где X – первое значение в ряду.

В работе с помощью метода линейного масштабирования индикаторы приводились к размерности от 0 до 1. По отдельным

Таблица 1

Региональные различия экономического потенциала в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области

Показатели	2005 г.				2012 г.			
	среднее значение	max	min	K _{ас}	среднее значение	max	min	K _{ас}
<i>I. Трудовой потенциал:</i>								
- нагрузка с.-х. угодий на 1 работника, га	51	156	25	6	79	219	56	4
- энерговооруженность труда, тыс. л.с.	88	108	31	3,5	71	156	55	3
- среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	2,2	5,1	1,3	4	11	12,7	5,3	2,4
- производительность труда, тыс. руб.	119	198	42	5	844	1348	138	10
<i>II. Ресурсный потенциал на 100 га с.-х. угодий:</i>								
- основные средства, тыс. руб.	515	1437	171	8,4	1400	2458	310	8
- энергетические мощности, л.с.	173	242	45	5,4	90	215	10	22
- целевое финансирование, тыс. руб.	9,2	45	0,2	225	107	248	4	62
- стоимость валовой продукции, тыс. руб.	233	513	58	9	1070	1887	100	19
<i>III. Инвестиционный потенциал:</i>								
- инвестиции на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	16,2	45,4	6,5	7	257,2	616	21	29
- коэффициент обновления основных средств	0,08	0,83	0,01	83	0,15	0,30	0,02	15
- удельный вес техники в составе основных средств, %	25	87	8	11	46	85	16	5
- инвестиции на 1 руб. основных средств, руб.	0,09	0,15	0,02	8	0,18	0,35	0,02	18

показателям дополнительно проводятся статистический анализ распределения, ранжирование и балльная оценка (для качественных характеристик).

Разноликость российских регионов порождает множество их классификаций по разным признакам. В большинстве же случаев выделяют: развивающиеся, стабильные, депрессивные (слаборазвитые), кризисные.

В экономической литературе при характеристике степени развития территории или хозяйствующего субъекта проводится оценка «экономического потенциала» как совокупности ресурсов, источников, средств и запасов территории, а также механизма их вовлечения в хозяйственный оборот для достижения конкретных целей. Поскольку хозяйственная территория является сложной социально-экономической системой, постольку необходима оценка отдельных элементов этой системы [3], а также их совокупности (табл. 1).

В наших исследованиях количествен-

ная оценка трудового потенциала проводилась по следующим показателям: вооруженность энергоресурсами, производительность и оплата труда.

В среднем по области потенциальные возможности для роста производительности труда в сельском хозяйстве не претерпели существенных изменений. Ввиду активного списания устаревшей техники за этот период энерговооруженность труда не выросла, а даже сократилась на 20%, особенно в Павловском, Барышском и Чердаклинском районах.

Рост энерговооруженности в Вешкаймском, Цильнинском и Кузоватовском районах объясняется большой миграцией трудоспособного населения из этих районов. В Вешкаймском районе численность занятого населения в сельском хозяйстве сократилась в 3 раза, в Цильнинском районе – в 5 раз, в Кузоватовском – в 2,8 раза.

Другим, не менее важным элементом экономического потенциала является его ресурсная и инвестиционная составляющая.

Производственные возможности современных сельскохозяйственных организаций определяются оснащенностью их производственными фондами, энергетическими ресурсами, а также уровнем государственной поддержки по целевым программам и проектам. В целом по области фондооснащенность в текущих ценах увеличилась с 515 тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий до 1400 тыс. руб., то есть в 2,7 раза, энергооснащенность производства за этот период сократилась почти в 2 раза. Иначе говоря, происходило сокращение материально-технических ресурсов в натуральном выражении и увеличение их стоимости за счет инфляционных факторов. Для обеспечения сопоставимости показателей в денежной форме проводилось их дефлирование. В результате фондооснащенность в 2012 году в сопоставимых ценах составила 400 тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий, то есть реально сократилась в 1,3 раза. Размер государственной поддержки в текущих ценах вырос в 11,6 раза, в сопоставимых – в 3,3 раза.

Инвестиционная активность хозяйственной системы определяется размером вложенного капитала на простое и расширенное воспроизводство основных средств, в ускорение обновления основного капитала и улучшения его структуры или повышение технического уровня производства.

Системное формирование инвестиционной привлекательности в Ульяновской области позволило привлечь в экономику значительные инвестиционные ресурсы, несмотря на кризис 2008-2012 годов, объем инвестиций в расчете на единицу площади в сельскохозяйственных организациях увеличился в сопоставимых ценах почти в 5 раз. Это превысило темпы инвестирования, заложенные в программе 2008-2012 годов.

В основном инвестиции направлялись на приобретение машин и оборудования, в результате удельный вес техники в составе основных средств увеличился с 25% до 47%, что обеспечило потенциал роста эффективности основных средств за счет более рациональной их структуры. В 2012 году обновилось 15% основных средств и половина техники, вместо 8% в 2005 году. Иначе говоря, созданы более благоприятные условия для

простого и расширенного воспроизводства основного капитала, а следовательно, повышения предпринимательской активности. Слагаемые интегрального показателя трудового и ресурсного потенциала, а также инвестиционной активности за 2005, 2012 годы и ранжирование рядов по интегральному критерию представлены в таблице 2.

Анализ показал, что в 2005 году по уровню обеспеченности ресурсами и инвестиционной активности лидировали Ульяновский и Цильнинский районы (1 и 2 место), критическая ситуация с формированием и использованием экономического потенциала сложилась в Николаевском и Павловском районах (19 и 20 место). Существенный экономический рост наблюдается в Чердаклинском районе, который с 4-ой позиции переместился на 1-ую позицию, в основном за счет высокой инвестиционной активности. Размер вложенного капитала на единицу площади здесь в 2,4 раза выше среднеобластного уровня. Новомалыклинский район в 3 раза превысил свои показатели по ресурсообеспеченности и почти в 4 раза по инвестиционной активности. Сохраняют относительную стабильность Мелекесский, Старомайнский, Сенгилеевский, Новоспасский. Критическое положение по всем видам экономической деятельности в сельском хозяйстве в 2012 году сложилось в Карсунском, Инзенском, Барышском, Радищевском и Тереньгульском районах.

На основании интегрального критерия проведено ранжирование районов Ульяновской области по данным 2012 года, а затем осуществлена типологизация регионов по уровню экономического развития и их классификация. Это дает основание для принятия адекватных экономических и организационных решений для каждой группы.

В соответствии с предложенной методологией районы были объединены по типичным признакам в группы (кластеры).

I кластер (развивающиеся районы): средний интегральный коэффициент по этому кластеру 0,6. В эту группу вошли 4 района области: Цильнинский, Мелекесский, Новомалыклинский, Чердаклинский. Это хозяйственные территории, имеющие высокоразвитый экономический потенциал, эффективно использующие бюджетные

Таблица 2

Комплексная оценка трансформации экономического потенциала регионов Ульяновской области

Район	2005 г.					2012 г.					Тенденция
	индексы потенциала				Место региона	индексы потенциала				Место региона	
	трудового	ресурсного	инвестиционного	интегральный		трудового	ресурсного	инвестиционного	интегральный		
Мелекесский	0,59	0,48	0,21	0,43	5	0,56	0,48	0,51	0,52	4	→
Новомалыклинский	0,63	0,24	0,14	0,37	7	0,58	0,56	0,53	0,56	2	↑
Старомайнский	0,27	0,23	0,14	0,21	14	0,36	0,46	0,56	0,46	8	↑
Чердаклинский	0,63	0,72	0,19	0,51	4	0,67	0,73	0,52	0,64	1	↑
Вешкаймский	0,55	0,46	0,24	0,42	6	0,43	0,41	0,30	0,38	12	↓
Сенгилеевский	0,24	0,30	0,16	0,23	13	0,32	0,34	0,38	0,35	13	→
Тереньгульский	0,61	0,06	0,74	0,47	3	0,47	0,09	0,30	0,29	16	↓
Ульяновский	0,61	0,85	0,43	0,63	1	0,56	0,64	0,33	0,51	6	↓
Цильнинский	0,23	1,00	0,36	0,53	2	0,45	0,68	0,53	0,55	3	→
Барышский	0,31	0,32	0,29	0,31	9	0,30	0,19	0,28	0,26	17	↓
Инзенский	0,20	0,05	0,10	0,12	17	0,15	0,00	0,09	0,08	19	↓
Кузоватовский	0,36	0,18	0,17	0,24	12	0,38	0,33	0,56	0,42	9	↑
Майнский	0,48	0,28	0,18	0,31	8	0,44	0,32	0,43	0,40	11	↓
Сурский	0,38	0,32	0,16	0,29	10	0,43	0,47	0,67	0,52	5	↑
Николаевский	0,07	0,09	0,09	0,08	19	0,37	0,37	0,73	0,49	7	↑
Новоспасский	0,32	0,26	0,20	0,26	11	0,45	0,27	0,53	0,42	10	→
Павловский	0,20	0,09	0,06	0,12	18	0,22	0,17	0,48	0,29	15	↑
Радищевский	0,29	0,19	0,12	0,20	15	0,33	0,17	0,26	0,25	18	↓
Старокулаткинский	0,26	0,19	0,13	0,19	16	0,25	0,34	0,45	0,35	14	→

средства на модернизацию экономики, совершенствование технологии и организации производства, они лучше обеспечены трудовыми ресурсами. Эти районы в основном преодолели последствия системного кризиса и наиболее отзывчивы на капитальные вложения.

II кластер (стабильные районы). Средний интегральный коэффициент – 0,5. В эту группу вошли 4 района области: Сурский, Ульяновский, Николаевский, Старомайнский. Это районы, имеющие традиционно высокоразвитую материально-техническую базу, сохранили трудовые коллективы, производственную и социальную инфраструктуру, занимают лидирующие позиции по инвестиционной активности (Николаевский, Сурский), что позволило Сурскому району

переместиться с 10 на 5 позицию в рейтинге, а Николаевскому району – с 19-го на 7-е место. В этих районах заложен потенциал для дальнейшего развития.

III кластер (депрессивные районы). Средний интегральный коэффициент – 0,39. В эту группу вошли 5 районов, занимающих в рейтинге с 9-го по 13-е место: Кузоватовский, Новоспасский, Майнский, Вешкаймский, Сенгилеевский. Это районы с относительно невысокими стартовыми условиями, но в результате активизации производственной, финансовой и инвестиционной деятельности проявляют заметные признаки преодоления экономической отсталости и развития экономики, хотя по многим параметрам имеют показатели ниже среднеобластного уровня.

IV кластер – проблемные (кризисные) районы. Средний интегральный коэффициент – 0,25. В эту группу вошли 7 районов: Барышский, Инзенский, Тереньгульский, Карсунский, Павловский, Радищевский, Старокулаткинский. Состояние районов отличается экстремальным характером экономических, экоприродных, социальных процессов. Это проявляется в массовом оттоке трудоспособного населения в связи с низкой заработной платой, сокращением производства, ухудшением качества жизни. Уровень смертности в этих регионах в 4 раза выше, чем в среднем по области. Обезлюдение хозяйственных территорий, выбытие из оборота продуктивных земель приводит к утрате контроля над сельскими территориями. Вкладывать сюда инвестиции чрезвычайно рискованно без радикальных структурных изменений и имущественных отношений. Такой класс регионов условно можно назвать «дефолтовым». Поскольку выбывающие земли переходят в юрисдикцию государства, государство должно определить место регионов и стратегию их развития.

Таким образом, чрезвычайно высокая неоднородность экономического про-

странства Ульяновской области ослабляет жизнеспособность региональной агросферы, требует принципиально иного подхода к организации территориального устройства в сельской местности. Разработанная долгосрочная программа развития сельских территорий до 2020 года не может в полном объеме решить накопившиеся проблемы, а средства, выделяемые по этой программе, недостаточны для того, чтобы решить эту проблему к 2020 году.

Библиографический список

1. Асмус, О.В. Развитие аграрного сектора экономики в депрессивных регионах Российской Федерации (теория, методология, практика) / О.В. Асмус. - Ульяновск: Издательство «Вектор - С», 2008. – 328с.

2. Мерзлов, А.В. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий / А.В. Мерзлов. – М.: ФГБНУ «Росинформагротекс», 2012. – 112 с.

3. Сушкова, Т.Ю. Системная организация инвестиционной деятельности в региональном АПК: вопросы теории, методологии, практики / Т.Ю. Сушкова. - Ульяновск: УГСХА, 2009. -269с.

УДК 631.15

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ОВОЩЕЙ ОТКРЫТОГО ГРУНТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Севастьянова Венера Масхутовна, ассистент кафедры «Статистика и организация предприятий АПК»

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина»

432017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1; тел.: 8 (8422) 559501

e-mail: venerasev@yandex.ru

Ключевые слова: овощеводство открытого грунта, сельскохозяйственные организации, интенсификация, эффективность овощеводства, Ульяновская область.

В статье показано состояние овощеводческой отрасли региона. Отмечена необходимость наращивания объемов производства овощей открытого грунта для удовлетворения потребностей населения.

Среди множества задач, поставленных государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сы-

рья и продовольствия на период 2013-2020 гг., на первый план выдвигается сложная комплексная проблема, связанная с производством конкурентоспособной продукции,