

увеличивается на 7,34, а в годовалом возрасте на 6,47 кг. Регрессия высоты в крестце от изменения живой массы на 1 кг составляет 0,07 и 0,05 см, соответственно.

Таким образом, результаты исследований свидетельствуют о том, что между высотой в крестце и живой массой существуют положительные корреляционные связи, отбор животных по высоте в крестце ведет к увеличению живой массы. Селекцию телок по высоте в крестце необходимо проводить в возрасте 24 месяцев, так как в этом возрасте наблюдается наибольшая регрессия между признаками. Рекомендуем для получения высокорослых животных с высокой живой массой проводить отбор телок по высоте в крестце в возрасте 2-х лет.

Библиографический список:

1. Амерханов, Х.А. Порядок и условия проведения бонитировки племенного крупного рогатого скота мясного направления продуктивности: производственно-практическое издание /Х.А.Амерханов.-М.:ФГНУ «Росинформаротех», 2011.52с.
2. Джуламанов, К.М. Племенные ресурсы герефордского скота /К.М. Джуламанов, М.П.Дубовскова //Вестник мясного скотоводства,№3(77).-2012. -С.21-25.
3. Каюмов, Ф.Г. Организация и направление племенной работы с отечественными мясными породами /Ф.Г.Каюмов, Ш.А.Макаев, К.М.Джуламанов //Повышение эффективности селекции в мясном скотоводстве /Тр. ВНИИМС. -Оренбург,1990.-С.17-22.
4. Хайнацкий, В.Ю. Основные причины низкой эффективности селекции в мясном скотоводстве /В.Ю.Хайнацкий // Вестник мясного скотоводства,№2(63).-2010.-С.55-59.
5. Хакимов, И.Н., Мударисов, Р.М. Использование селекционно-генетических параметров в селекции мясного скота /И.Н.Хакимов, Р.М.Мударисов //Материалы международной конференции «European Conference on Innovations in Technical and Natural Sciences». Австрия, Вена.-2014.-С.181-184.
6. Хакимов, И.Н., Мударисов Р.М. Особенности телосложения и экстерьера коров герефордской породы /И.Н.Хакимов, Р.М.Мударисов //Современные достижения ветеринарной медицины в биологии – в сельскохозяйственное производство: материалы научно-практической конференции. БГАУ.-Уфа,2014.-С.418-423.
7. Черкащенко, И.И. Справочник по мясному скотоводству /И.И.Черкащенко.-М.: «Колос»,-1975.-240 с.

УДК 636.4:636.082.26

ОТКОРМОЧНЫЕ КАЧЕСТВА МОЛОДНЯКА СВИНЕЙ РАЗНЫХ ГЕНОТИПОВ

Fattening characteristics of young pigs of different genotypes

П.А. Шебанин, аспирант
P. Shebanin

Николаевский национальный аграрный университет
Nikolaev National Agrarian University
kolobokolom@gmail.com

Представлены откормочные качества молодняка свиней полученного от наиболее распространенных сочетаний двухпородных свиноматок ((КБ×Л) и (УМ×Л)) с хряками специализированных мясных пород при выращивании до разных весовых кондиций. Установлено, что наивысшие откормочные показатели при трех вариантах откорма имел молодняк, полученный от сочетания свиноматок ♀(КБ×Л) с хряками породы пьетрен.

Ключевые слова: порода, генотип, скрещивание, откормочные качества, весовые кондиции.

Presents fattening characteristics of young pigs obtained from the most common combinations two-breed sows ((LW×L) and (UM×L)) with boars of specialized meat breeds when grown up to different weight conditions. It is established that higher fattening performance at three different feeding was young, obtained from a combination of sows ♀(LW×L) with Pietrain boars.

Keywords: breed, genotype, breeding, fattening quality, weight condition.

Вступление. Повышенный спрос на мясную свинину, который является характерным для нашей страны, обуславливает приоритетность разработки эффективных способов использования генотипа свиней мясных генотипов.

Доминирующей тенденцией в современном промышленном свиноводстве нашей страны является интенсивное использование в производстве генетического материала зарубежного происхождения. Однако такая модель производства имеет ряд существенных недостатков: низкая приспособленность животных зарубежного происхождения к технологическим условиям отечественных предприятий; необходимость постоянного импорта племенного поголовья; комплекс ветеринарных проблем и т.д. В то же время, в Украине созданы высокопродуктивные породы свиней мясного направления продуктивности, которые, по мнению многих ученых: В. П. Рыбалка, М. Д. Березовского, В. С. Топихи, С. В. Акимова, С. И. Лугового, В. Я. Лихача и др., [1, 2, 4, 8] при создании им оптимальных условий кормления и содержания, по своим продуктивным качествам не уступают зарубежным, а

по таким показателям как резистентность, приспособленность к условиям кормления и содержания, характерных для большинства хозяйств, а также за качеством продукции значительно превышают их. Это обуславливает необходимость более тщательного изучения продуктивных качеств свиней отечественных генотипов и разработки программ их эффективного использования.

В структуре генофонда свиней в Украине первое место по численности поголовья занимает крупная белая порода, второе – украинская мясная порода и третье место порода ландрас. Самым распространенным вариантом сочетания пород, для получения финального откормочного гибрида, является спаривание двухпородной свиноматки – ♀(КБ×Л) с хряками специализированных мясных пород или линий, преимущественно это пьетрен, дюрк [4, 6, 8].

Поэтому, значительными резервами наращивания объема производства свинины могут быть схемы использования двухпородных свиноматок на основе сочетаний животных мясных пород (ландрас, украинская мясная, крупная белая) в качестве материнской формы, с хряками специализированных мясных пород и линий, а также обеспечение возможности увеличения предубойной массы товарных свиней.

Исходя из этих предпосылок, изучение способов эффективного использования современного генофонда свиней (украинская мясная порода, ландрас, крупная белая) со специализированными мясными породами в качестве материнской формы и определения оптимальных весовых кондиций для реализации товарного молодняка следует считать актуальными.

Материалы и методика исследований. Исследования проводились в условиях общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Таврийские свиньи» Скадовского района Херсонской области (Украина), которое является племенным заводом по разведению свиней украинской мясной породы и племенным репродуктором по разведению свиней крупной белой породы. Сделано сравнительную оценку откормочных качеств молодняка свиней согласно схеме исследований (табл. 1).

Научно-хозяйственный опыт был проведен в условиях полноценного кормления; кормление проводилась комбикормами собственного производства с использованием премиксов компании «Текро». Условия содержания на период проведения опыта для групп были одинаковые. Оценка откормочных качеств молодняка подопытных групп осуществляли по современным методикам исследований в свиноводстве [3].

Таблица 1

Группа животных	Схема сочетаний		Количество потомков на откорме, гол.
	Породность		
I	свиноматок	хряков	
II	(УМ ¹ × Л ²)	Д ⁴	30
III	(УМ × Л)	П ⁵	30
IV	(КБ ³ × Л)	Д	30
	(КБ × Л)	П	30

Примечания: 1 - украинская мясная порода; 2 - порода ландрас; 3 - крупная белая порода; 4 - порода дюрк; 5 - порода пьетрен.

Результаты исследований. Одним из основных признаков продуктивности свиней является скороспелость. Особенно большое значение это имеет при откорме или выращивании. Поскольку продолжительность пребывания молодняка на откорме, выращивании, затраты кормов и средств на прирост, является обратно пропорциональным скороспелости [3, 4].

Эффективность откорма зависит от многих факторов, главные из которых – условия кормления и содержания, породная принадлежность, возраст и живая масса животных.

Многочисленные исследования ученых доказали, что при одинаковых условиях кормления, содержания откормочные качества свиней разных пород и межпородных сочетаний проявляются не одинаково [3, 4, 6, 7, 8].

Для изучения откормочных качеств свиней подопытные животные были поставлены на контрольный откорм в 3-х месячном возрасте со средней живой массой 29,4...32,1 кг.

За период откорма до разных весовых кондиций между подопытными группами животных прослеживались различия по показателям скороспелости, затратам кормов и среднесуточными приростами живой массы. Результаты откорма свиней до живой массы 100 кг представлены в таблице 2.

Данные таблицы показывают, что откормочные качества всех сочетаний высокие, это достигнуто в условиях полноценного кормления, так как необходимым условием интенсивного роста, развития и здоровья свиней является биологически полноценное кормление согласно рационам, которые хорошо сбалансированы по протеину, аминокислотам, минеральными веществами и витаминами.

Живой массы 100 кг свиньи на откорме достигали за 175,3...181,9 дней. Наименьший возраст достижения живой массы 100 кг имели животные IV опытной группы – 175,3 дней, где материнской формой была двухпородная матка (крупная белая порода × ландрас), а отцовской порода пьетрен, что на 6,6 дней меньше аналогичного показателя I группы (P>0,95).

Таблица 2

**Откормочные качества подопытного молодняка при откорме до живой массы
100 кг, (n=30), $\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$**

Группа	Возраст достижения живой массы, дней	Среднесуточный прирост на откорме, г	Затраты кормов на 1 кг прироста, корм. ед.
I	181,9±1,70	782±14,0	3,49
II	180,0±2,25	793±20,0	3,46
III	176,9±2,12	791±21,8	3,41
IV	175,3±2,41	798±24,9	3,39
±II до I	- 1,9	+ 11	- 0,03
±III до I	- 5,0	+ 9	- 0,08
± IV до I	- 6,6*	+ 16	- 0,10

Примечание: * – $P>0,95$.

Животные первой группы имели наименьшее значение среднесуточных привесов на откорме – 782 г, и уступали аналогам II группы на 11 г; III группы на 9 г; IV группы на 16 г. Однако, ни одна из данных разностей не является статистически достоверной.

Одним из основных показателей при оценке молодняка свиней по откормочным качествам являются затраты кормов на единицу прироста живой массы, ведь при оценке себестоимости свинины на долю кормов приходится более половины расходов.

Затраты кормов на 1 кг прироста в разрезе опытных групп были сравнительно не высокими, и значение данного показателя колебалось в пределах 3,39...3,49 кормовых единиц.

Анализируя откормочные качества молодняка свиней разных генотипов установлено, что представленные варианты скрещивания способствовали улучшению всех без исключения откормочных качеств поместного молодняка, поскольку интенсивность увеличения живой массы приводила к увеличению абсолютного, среднесуточного приростов и к снижению возраста достижения живой массы 100 кг и затрат корма на 1 кг прироста.

При дальнейшем откорме животных до достижения живой массы 120 кг установлено, что интенсивность роста молодняка II группы (♀(УМ×Л)×♂П) существенно снизилась (табл. 3).

Продолжительность его откорма до указанной живой массы составила 219,5 дней, что является самым высоким показателем среди животных всех опытных групп, в частности на 5,0 дней больше, чем аналогичный показатель молодняка первой группы.

Животные III и IV опытных групп достигали указанной живой массы быстрее, чем молодняк I группы на 8,1 (3,8%) и 14,4 дней (6,7%; $P>0,999$) соответственно.

Самый высокий среднесуточный прирост в течение данного периода откорма был зафиксирован у молодняка IV опытной группы – 803 г, что на 67 г (9,1%; $P>0,95$) больше аналогичного показателя ровесников I группы.

Самый низкий среднесуточный прирост был отмечен у молодняка сочетания (♀(УМ×Л)×♂П) (II опытная группа) – 704 г, что на 32 г (4,4%) меньше аналогичного показателя первой группы ровесников.

Удлинение возраста достижения определенной живой массы обусловило рост затрат кормов на единицу прироста у молодняка II опытной группы. Так, на 1 кг прироста они тратили 3,62 корм. ед.

Молодняк IV опытной группы характеризовался более высокой оплатой корма продукцией, по сравнению с животными других групп, на уровне – 3,49 корм. ед.

Таблица 3

**Откормочные качества подопытного молодняка при откорме до живой
массы 120 кг, (n=30), $\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$**

Группа	Возраст достижения живой массы, дней	Среднесуточный прирост на откорме, г	Затраты кормов на 1 кг прироста, корм. ед.
I	214,5±2,49	736±14,0	3,60
II	219,5±2,94	704±15,5	3,62
III	206,4±3,53	765±22,4	3,53
IV	200,1±3,35	803±25,6	3,49
±II до I	+ 5,0	- 32	0,02
±III до I	- 8,1	+ 29	-0,07
± IV до I	- 14,4***	+ 67*	-0,11

Примечания: * – $P>0,95$; *** – $P>0,999$.

Результаты контрольного откорма молодняка опытных групп до достижения живой массы 140 кг приведены в таблице 4.

Установлено, что у молодняка II группы произошло дальнейшее снижение энергии роста. Указанной живой массы он достигал дольше, по сравнению со своими ровесниками из других исследовательских групп – по 269,9 дней, что на 17,1 дней (6,8%; $P>0,999$) больше аналогичного показателя

первой группы ровесников.

Животные III и IV опытных групп достигали указанной живой массы быстрее, чем молодняк I группы на 12,2 (4,8%; $P>0,95$) и 27,5 дней (10,9%; $P>0,999$) соответственно.

Таблица 4

Откормочные качества подопытного молодняка при откорме до живой массы 140 кг, (n=30), $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Группа	Возраст достижения живой массы, дней	Среднесуточный прирост на откорме, г	Затраты кормов на 1 кг прироста, корм. ед.
I	252,8±3,35	687±13,2	3,71
II	269,9±2,65	613±8,9	3,92
III	240,6±4,44	726±19,8	3,74
IV	225,3±3,75	801±23,8	3,64
±II до I	+ 17,1 ^{***}	- 74 ^{***}	+ 0,21
±III до I	- 12,2 [*]	+ 39	+ 0,03
± IV до I	- 27,5 ^{***}	+ 114 ^{***}	- 0,07

Самым высоким среднесуточным приростом в течение периода откорма до живой массы 140 кг характеризовался молодняк сочетания ♀(КБ×Л)×♂П – 801 г.

Выводы. 1. Установлено, что молодняк сочетания ♀(КБ×Л)×♂П характеризовался самыми высокими показателями откормочных качеств при откорме до всех весовых кондиций, которые были включены в исследование.

2. Животные сочетания ♀(УМ×Л)×♂П характеризовались высокими показателями откормочных качеств лишь до достижения ими живой массы 100 кг, а в дальнейшем их энергия роста существенно уменьшилась.

Библиографический список:

1. Акимов С. В. Состояние дел и перспективы развития украинской мясной породы свиней / С. В. Акимов // Эффективное птицеводство и животноводство. — 2003. — № 5. — С. 24—25.
2. Березовский Н. Д. Проблемные вопросы в работе с породами свиней Украины / Н. Д. Березовский // Таврический научный вестник : сб. науч. трудов Херсонского ГАУ. — Херсон : Гринь Д. С., 2011. — Вып. 76. — Ч. 2. — С. 7—9.
3. Лихач В. Я. Формирование продуктивных качеств свиней специализированных мясных генотипов при чистопородном разведении и скрещивании : дис ... кандидата с.-г. наук : 06.02.01 / Лихач Вадим Ярославович. — Херсон, 2006. — 141 с.
4. Мясные генотипы свиней южного региона Украины / [В. С. Топиха, Р. А. Трибрат, С. И. Луговой, В. Я. Лихач и др.]. — Николаев : ННАУ, 2008. — 350 с.
5. Онищенко А. О. Сравнительное изучение откормочных и мясных качеств свиней разных генотипов / А. О. Онищенко // Селекционно-технологические аспекты развития свиноводства в различных регионах мира : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Николаев, 6—9 сентября 2006 г.). — Николаев: ННАУ, 2006. — Т. 2 — С. 103—106.
6. Топиха В. С. Использование зарубежного генофонда свиней в условиях южного региона Украины / С.В. Григорьева, В. С. Топиха // Сборник научных трудов XX международной научно-практической конференции «Современные проблемы и технологические инновации в производстве свинины в странах СНГ» (20–21 июня 2013 г.). — Чебоксары : 2013. — т. 1. — С. 368—378.
7. Церенюк О. М. Эффективность промышленного скрещивания маток украинской мясной породы свиней с хряками разных генотипов / О. М. Церенюк // Научно-технический бюллетень / Институт животноводства УААН — Харьков, 2002. — № 81. — С. 128—133.
8. Церенюк О. М. Модификация импортного генетического материала в Украине : монография / О. М. Церенюк. — Харьков: ИТ УААН, 2010. — 248 с.