

## ПРОБЛЕМА АЛКОГОЛЬНОЙ ДЕВИАЦИИ В СРЕДЕ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ ПОСЛЕВОЕННОГО СЕЛЬСКОГО СОЦИУМА

**О.Р. Хасянов**, кандидат исторических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина»  
Oleg-has@yandex.ru

**Ключевые слова:** *крестьянство, колхоз, председатель, пьянство, девиантное поведение, норма, аномалия, послевоенное село.*

*В статье на основе анализа широкого круга исторических источников анализируется пьянство высшего руководящего состава колхозов и сельских советов. По мнению автора, основной причиной распространения алкогольной девиации в послевоенном сельском обществе явились сложные социально-экономические условия, и руководящие работники колхозов, находясь в постоянном стрессовом состоянии, пытались с помощью алкогольной продукции выйти за рамки беспросветных трудовых будней.*

В период масштабных социальных трансформации, когда социум и индивид испытывают потерю уверенности в будущем и утрачивает социокультурные ориентиры, закономерным является увеличение числа различных социальных девиаций: утрата традиционных нравственных норм и авторитета старших, падение значимости семьи и семейных ценностей, идеалов справедливости, распространение всевозможных социальных аномалий, в частности злоупотребление алкоголем.

Послевоенное село – это сложное социальное образование, сочетающее в себе традиционные общинные ценности и идеалы дореволюционной крестьянской культуры с элементами марксистской доктрины и советской модели хозяйственных практик.

Советское крестьянство, не успевшее справиться с последствиями коллективизации и до конца адаптироваться к механизмам хозяйственной жизни, определенных советским аграрным проектом, в послевоенное время оказалось на перепутье исторического выбора: через механизмы пассивного сопротивления сохранить свой образ жизни или активно включиться в строительство социалистического общества на селе. Перед крестьянством стояла задача восстановления народного хозяйства, но не на основе традиционных ценностей и идеалов, а через усвоение и активное воспроизводство догматов марксистского учения, и их практическую реализацию в аграрном секторе.

В годы Великой Отечественной войны, в условиях острого дефицита продовольствия, советские институты пошли на различные уступки крестьянам в системе колхозного хозяйства, и это вселило крестьянам надежду на возможность восстановления доколхозных отношений на селе. Но на деле, не все оказалось так. Уже в сентябре 1946 г. с принятия спе-

циального постановления ЦК ВКП (б) «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели» начинается очередная государственная кампания призванная покончить с различными вариантами крестьянской самостоятельности и окончательного установления колхозного строя в сельском хозяйстве.

Деморализованное сельское общество, остро испытывающее последствия войны, лишенное различных социальных гарантий и возможностей социальной мобильности, не имея возможностей социальной хозяйственной рекреации, начинает искать выход от социальных проблем в алкогольной продукции.

Девиантность понимается как поведение отклонение от норы, т.е. общепринятых образцов деятельности, проявляющейся в нарушении норм, моральных и этических ценностей. Сами нормы не являются чем-то застывшим и неизменным. Общество через действия субъектов социума конструирует нормы, а действия самих же субъектов, эти нормы трансформируют.

В любом общественном образовании ведущая роль принадлежит социальным нормам, которые придают социуму устойчивость и служат механизмом контроля и регулирования поведения людей. Неслучайно Я.И. Глинский отмечает, «Социальная норма определяет исторически сложившийся в конкретном обществе предел, меру, интервал допустимого (дозволенного или обязательного) поведения, деятельности людей, социальных групп, социальных организаций» [6].

Употребление спиртных напитков в российском обществе имеет глубокие культурные корни. В традиционной сельской культуре обильным употреблением алкогольной продукции сопровождались важнейшие жизненные события: рождение и смерть, заключение брака, выгодная сделка, окончание весенних полевых работ и т.д. Но никогда кре-

стьяне не поддавались пьянству в разгар посевных и уборочных работ. И никогда алкоголь не являлся самоцелью. Как и в античной Греции, крестьянство осуждало чрезмерное увлечение алкоголем, а традиция гостеприимства, хотя и предполагала угощение хозяином гостей водкой и брагой вдоволь, предписывала гостям отказываться от спиртных напитков, необходимо было только пригубить их, да и то, с целью не обить рачительного хозяина [11; с. 88].

Во второй половине 40-х – начале 50-х годов среди сельского населения увеличивается количество лиц злоупотребляющих алкогольной продукцией. Причем, данная проблема касалась не только мужского населения, но и женского. Пьют не только колхозники, но и представители сельской интеллигенции – работники сельских домов культуры и колхозных клубов, учителя, а также лица наделенные властью – председатели колхозов и сельских советов.

Вопрос пьянства всегда относится к проблеме социального благополучия и причины данной социальной аномалии кроются в различных факторах. В данной статье мы рассматриваем проблему пьянства не всего сельского общества, а только тех представителей, которые были носителями власти на селе, т.е. председателей сельскохозяйственных артелей и сельских советов.

Казалось, после осуществленной коллективизации, советская власть наделила обширными властными функциями представителей сельских советов и административно-управленческих состав колхозов, в лице председателя и дала им возможность всесторонне реализовать свои личностные и хозяйственные способности. Их полномочия были намного шире тех, которыми обладал сельский староста в дореволюционной крестьянской общине. Именно от председателей колхозов зависела возможность колхозника покинуть село и перебраться в город, т.к. председатель артели выдавал разрешения и документы, необходимые для переселения или переезда из села. Не случайно, в своем письме А.И. Чаплыгин, чей отец являлся председателем колхоза имени Буденного Петровского района Куйбышевской области, председателю Совета по делам колхозов А.А. Андрееву, называл своего отца «хозяином колхоза» [8; л. 196].

Председатели колхозов организовывали труд во вверенных им хозяйствах, следили за соблюдением трудовой дисциплины, заключали договора с машинно-тракторными станциями и другими учреждениями, лично отвечали перед вышестоящим начальством за выполнение планов сельскохозяйственных заготовок и поставок. Срыв выполнения плановых показателей колхозом нередко заканчивался привлечением председателя колхоза и сельского совета к дисциплинарной ответственности, а в некоторых случаях и к уголовному преследованию.

Сложные перипетии профессиональной деятельности, выраженное в лавировании между интересами сельского социума и властных институтов, приводили к тому, что высшие должностные лица сельской администрации постоянно прибывали в состоянии стресса.

Профессиональная деятельность председателей была пронизана стрессовыми ситуациями полностью: сохранность семенного фонда, обеспечение колхозников хлебом и выполнение планов по хлебозаготовкам и иной продукции, обеспечение трудовой дисциплины и бытовых условий колхозников и многое другое.

Подорванная войной экономика колхозного хозяйства обрекла миллионы советских крестьян на нищенское существование. При этом на селе отсутствовала система социально-бытового обслуживания и продовольственного обеспечения сельских жителей. Стремясь выполнять правительственные задания по хлебосдаче, председатели колхозов были вынуждены основной урожай хлебов поставлять государству, а сельских тружеников продовольствием снабжать по остаточному принципу. Многие председатели, хотя и являлись членами коммунистической партии, чувствовали несправедливость существующей системы, но противостоять ей не могли. В данных нравственных коллизиях алкогольная продукция становилась средством позволяющим уйти от сложностей реальной жизни, освободится от страха и испытать радости от своего служебного положения.

Страх в основном был связан с опасениями за свою жизнь, точнее за ее свободу. В первые годы существования колхозного строя должность председателя являлась опасной из-за большого количества убийств высших должностных лиц колхозной администрации представителями раскулаченных групп, а в военные и послевоенные годы, председатели боялись ни мести бывших односельчан, а государственных репрессий, которые им грозили при не выполнении основных плановых показателей.

Сельский социум остро реагировал на проблему пьянства со стороны колхозного руководства и сельской администрации. О систематическом пьянстве руководящего состава, сельские жители, незамедлительно сообщали в вышестоящие инстанции и редакции газет. В коллективном письме членов сельскохозяйственной артели «Память Ильича» было указано, что председатель колхоза Кормилицын «сознательно саботировал уборочные работы, занявшись пьянкой». С 23 по 25 сентября 1946 года Кормилицын гулял на свадьбе у пчеловода Бессольцевой, а 6 и 7 октября – у секретаря сельского Совета Чебока. В эти дни колхозники перестали выходить на работу, а «председатель, как ни в чем не бывало, ходил с плясками по селу в старинном свадебном наряде» [8; с. 2]. По данному факту Обкомом ВКП (б) Ульяновской области была начата проверка. Итогом проверки явилось освобождение товарища Кормилицына от занимаемой должности председателя колхоза [2; л. 132].

Как отмечали колхозники артели имени Степана Разина, систематическое пьянство председателя А.С. Голубева привело к «развалу» артельного хозяйства [3; с. 4]. Он пьянствовал во время сенокоса, уборки урожая и озимого сева на виду у всех колхозников, в тракторной бригаде. С общественным мнением Гордеев не считался, полагая, «что колхоз – его собственная вотчина» [5; с. 4].

Не чурался обильных алкогольных возлияний и председатель колхоза имени Фрунзе товарищ Дряхлов. Любое событие являлось для него знаменательным, которое необходимо было отмечать с употреблением спиртного: день рождения сына счетовода, отпуск своего сына, религиозные и государственные праздники. Как отмечали колхозники, «на устраиваемые председателем пирушки собиралось много гостей и из соседних сел. Своих уважаемых гостей т. Дряхлов доставлял на колхозных рысаках» [5; с. 4]. Вместе с председателем колхоза пьянствовали его заместитель и председатель сельсовета [5; с. 4]. Отсутствие четкого контроля над хозяйственной жизнью колхоза привело к тому, что в запустение пришла плотина местной электростанции и колхозники остались без электричества. Отрицательный пример руководства приводил к разложению трудовой дисциплины и многие колхозники прогуливали работу. Примечательно, что руководством района были приняты меры дисциплинарного воздействия к провинившимся должностным лицам [1; с. 2].

Систематически пьянствовали должностные лица во главе с председателем в колхозе «Искра» Приволжского района Куйбышевской области. Они пропивали колхозные деньги, «сено, разбазаривали земли и сенокосы». В результате такого руководства от бескормичицы в 1948 г. в колхозе «пало 6 голов крупного рогатого скота, 5 лошадей, 34 овцы и 17 свиней» [10; л. 20].

Для организации торжественных обедов председатели колхозов не жалели средств. Им казалось достаточно просто прослыть щедрым и гостеприимным хозяином, устраивая торжества за счет колхозных средств. В 1947 году правление колхоза имени Сталина Карсунского района, без согласия общего собрания колхозников, в дни октябрьских торжеств организовали обед на 30 человек [2; л. 35]. Для этой цели было выделено по 700 граммов печенного хлеба, по 150 граммов муки по 250 граммов мяса для каждого участника обеда [2; л. 35]. В артели имени Коминтерна Куйбышевской области в 1948 г. во время выборов в Сельский Совет правлением колхоза было израсходовано 11 000 рублей на приобретение водки [9; л. 64].

Во время уборочной страды уходили в пьяный загул не только председатели колхозов, но нередко и руководители сельсоветов. Так, вместо того чтобы помочь правлению колхоза в мобилизации сельского населения на уборку урожая 1946 года, председатель Бригадировского сельского Совета т. Кирсанов «занялся пьянкой» [4; с. 3].

Крайне негативно население оценивало деятельность и моральный облик председателем Хвостихинского сельского Совета Игнатовского района Н.Е. Потаповой. За короткий срок руководства сельской администрации она сумела разочаровать большинство сельских жителей [3; с. 4]. Население говорило, «что груба она с посетителями, что недобросовестно относится к своим обязанностям, что пьет водку и еще делает много такого, что в корне подрывает авторитет председателя сельсовета» [3; с. 4]. Во время уборочной кампании с целью оказания помощи в улучшении управления сельскохозяйственной артелью Н.Е. Потапова отправилась в колхоз имени Демьяна Бедного. Но вместо помощи председатель сельсовета начала употреблять алкогольную продукцию, а к концу трудового дня «ее нашли в кабинете председателя колхоза пьяную, в непристойном виде» [3; с. 4]. Но жителей села возмутил другой факт: она систематически являлась на работу в пьяном виде и в один из таких дней «в своем кабинете свалилась на пол, залитый содержимым ее желудка» [3; с. 4]. После этого заснула на рабочем месте, а домой отправилась только под утро, покинув помещение сельского Совета через окно, т.к. по окончании трудового дня сотрудники заперли здание администрации.

Таким образом, мы видим, что в послевоенное время алкоголь прочно входит в повседневные практики руководящих работников сельского хозяйства. Проблема алкогольной девиации председателей колхозов и сельских Советов является зримым проявлением социально-экономического и культурно-нравственного кризиса переживаемого сельским социумом в послевоенное десятилетие.

### **Библиографический список:**

1. Безответственность // Сталинский призыв. 1953. № 149 (1013). С. 2.
2. ГАНИ УО. Ф. 8. Оп. 5. Д. 303. Л. 35.
3. Николаев А. Председатель во хмелю // Сталинский призыв. 1953. № 126 (990). С. 4.
4. Пустовойтов А. Беззаботный председатель. // Ульяновская правда. 1946. № 219. С.
5. Сибданов И. Председатель колхоза разваливает хозяйство // Ульяновская правда. 1946. № 195. С. 4.
6. Социология молодежи: Учебное пособие / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. – Ростов н/Д, 2001. – 576 с.
7. Устав сельскохозяйственной артели продолжают нарушать. Письмо в редакцию // Ульяновская правда. 1946. № 217. С. 2.
8. ЦГАСО. Ф.Р. 1911. Оп. 1. Д. 7. Л. 196.
9. ЦГАСО. Ф.Р. 1911. Оп.1. Д. 13. С. 64.
10. ЦГАСО. Ф.Р. 1911. Оп.1. Д. 21. С. 20.
11. Хасянов О.Р. Проблема сохранения культурной самобытности поволжских сел в модернизирующемся обществе // Вестник УГСХА. 2009. № 3. С. 87 – 90.

---

## THE PROBLEM OF ALCOHOL DEVIATION AMONG THE LEADING CADRES OF THE POST-WAR RURAL SOCIETY

Khasyanov O.R.

**Keywords:** *peasants, farm, chairman, drunkenness, deviant behavior, the norm, the anomaly, the post-war village.*

*On the basis of the analysis of a wide range of historical sources analyzed drunkenness senior management of collective farms and village councils. According to the author, the main cause of the spread of alcohol deviation in postwar rural society were difficult socio-economic conditions, and senior officials of the collective farms, being in constant stress, tried using alcohol products go beyond the gloomy working days.*