

мах). По каталогу 01-02 : статистический сборник (1 раз в год - октябрь). Том 1. – Ульяновск: Федеральная служба Гос. статистики. Ульяновскстат, 2012. – 178 с.

4. Эверитт, Б.С. Большой словарь по статистике: справочное издание / Научный ред. перевода И.И. Елисеева. – 3-е изд. – М.: Проспект, 2012. – 736 с.

5. Демографическая ситуация в Ульяновской области в 2012 г. По каталогу 03-10: аналитическая записка (1 раз в год июнь). – Ульяновск: Федеральная служба Государственная статистики: Ульяновскстат, 2013. – 12 с.

THE DEMOGRAPHIC SITUATION OF THE ULYANOVSK REGION AND THE MAIN LABOR MARKET INDICATORS

Yarullina G.M., Nuretdinova Y.V.

Keywords: *demographic situation, population, standard of living, rural population, unemployment, employment service, Ulyanovsk region*

Work is devoted to the evaluation of the demographic situation in the Ulyanovsk region. The authors analyze the standard of living of the population and the main indicators of the labor market.

УДК 338.43+ 332.1

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ РЕГИОНОВ – ОСНОВА СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

*Яшина М.Л., доктор экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: *эффективность, рентабельность, сель-*

скохозыятвенная продукция, государственная поддержка, потенциал, конкурентные преимущества, скотоводство, аграрная политика.

Статья посвящена выявлению конкурентных преимуществ отдельных регионов при производстве продукции скотоводства и разработке предложений по совершенствованию современной аграрной политики России.

Итоги предыдущего аграрного года показали, что северные регионы значительно опередили южные и центральные по эффективности ведения сельского хозяйства.

В целом по стране прибыльность земледелия идёт чётким курсом – на понижение. Так, в 2013 г. рентабельность в сфере АПК составила всего 9%, что на 2,3 п.п. ниже прогнозов ВНИИ экономики сельского хозяйства. Ещё в 2011 г. этот показатель был на уровне 12%. При этом лидерами по рентабельности в 2013 г. стали Чукотский и Ненецкий автономные округа (табл. 1). На Чукотке сельский труд, основу которого составляет животноводство, в 4 раза выгоднее, чем в среднем по России.

Лидерами по количеству произведённой продукции остаются традиционные хлебные регионы – Краснодарский край, Ростовская область и др. Для растениеводов важный показатель – урожайность. Но и здесь даже при схожих условиях хозяйства показывают совершенно разные результаты.

Затрачивая в среднем 10 – 12 тыс. руб. на то, чтобы вырастить 1 га пшеницы, земледельцы получают 65 ц/га в Краснодарском крае и всего 15 – 20 ц/га – в большинстве регионов Поволжья, Урала и Сибири. А в рейтинге лучших хозяйств России заметное место занимают фермы Волгоградской и Саратовской областей, которые не могут похвастаться ни устойчивым благоприятным климатом, ни богатыми бюджетами. Но там собирают от 35 до 50 ц/га, при этом затрачивая на выращивание зерновых на 30 – 50% ниже средних величин.

У каждого региона свои уникальные возможности и конкурентные преимущества, развить которые даже в крайне неблагоприятных условиях удаётся за счёт использования техноло-

гий, научного подхода к земледелию и животноводству.

Таблица 1 – Регионы-лидеры по рентабельности сельскохозяйственных предприятий и производству сельскохозяйственной продукции, 2013 г.

Регионы – лидеры	Производство сельскохозяйственной продукции, млрд. руб.	Регионы – лидеры	Рентабельность сельскохозяйственных предприятий, %
Краснодарский край	258,2	Чукотский АО	41,2
Ростовская область	171,5	Ненецкий АО	28,0
Белгородская область	162,0	Самарская область	23,9
Республика Татарстан	160,0	Волгоградская область	19,5
Ставропольский край	124,8	Ставропольский край	19,0
Республика Башкортостан	124,7	Краснодарский край	17,6
Алтайский край	122,4	Томская область	17,1
Волгоградская область	92,0	Тюменская область	17,0

По данным Комитета ГД РФ по аграрным вопросам. ВНИИЭСХ и АСКОР

Но для этого нужна грамотная господдержка – с учётом тех самых особенностей территорий и климата. Пока же многие регионы, имеющие большой потенциал, субсидируются скудно – соответственно, страна не получает от них столько, сколько могла бы. Так, далеко не курортная с точки зрения климата, Ленинградская область производит сельскохозяйственной продукции на 73,1 млрд. руб., а в помощь от государства получает менее 5 млрд. руб. Московская область субсидируется всего на 1,95 млрд. руб., притом что производит сельскохозяйственной продукции на 87,4 млрд. руб. Но 700 тыс. га сельскохозяйственных угодий в Подмоскowie пустуют [1].

Очевидно, что надо дорабатывать нереализованный потенциал регионов, где ведётся успешная работа. Республика Дагестан при высоком уровне производства и с огромным потенциалом получает менее 2 млрд. руб. сельскохозяйственной продук-

ции. А поддержка АПК Красноярского края – одного из крупнейших регионов с несколькими агроклиматическими зонами и выгодным транспортным положением – всего 1,5 млрд. руб.

Только устойчивая аграрная политика, базирующаяся на рациональном использовании огромного аграрного потенциала, может стать основой продовольственной независимости страны. Следует отметить, что главным национальным преимуществом выступает рациональное использование воспроизводимых ресурсов регионов такой обширной по территории страны.

В связи с вышеотмеченным, для выявления конкурентных преимуществ и резервов роста производства продукции скотоводства, улучшения обеспечения ею населения нами была осуществлена классификация регионов. Из множества факторов, оказывающих влияние на объемы и эффективность производства и реализации продукции скотоводства главенствующее значение отводится природным условиям, которые оказывают влияние в первую очередь на развитие собственной кормовой базы, поскольку на обширной территории страны величина основных почвенных и климатических параметров (света, тепла, влаги, почвенного плодородия) отличается существенным разнообразием. Важное значение имеют так же землеобеспеченность кормовыми угодьями и экономические условия.

В основу предложенной нами классификации регионов страны положено, прежде всего, сочетание таких факторов, как: обеспеченность кормовыми угодьями, их оценочную продуктивность и биоклиматический потенциал региона. Первый – лимитирует обеспеченность основным производственным ресурсом для производства кормов – землей, размеры и структуру регионального аграрного сектора. Последний влияет на эффективность производства кормов, как главной составляющей развития скотоводства. Оценочная продуктивность 1 га сельскохозяйственных угодий, определяемая в центнерах кормовых единиц, выступает одним из базовых показателей для расчета кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий по субъектам Российской Федерации и дает представление о сравнительной ценности регионального земельного фонда для производства продовольствия, в том числе продукции скотоводства.

Дифференцированная оценка регионов по совокупности отмеченных факторов [3, 4] показала, что российские регионы могут быть разделены на пять групп: 1) регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства; 2) регионы с достаточным потенциалом развития мясомолочного скотоводства; 3) регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства; 4) регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие); 5) крупнейшие городские конгломераты (рис. 1).

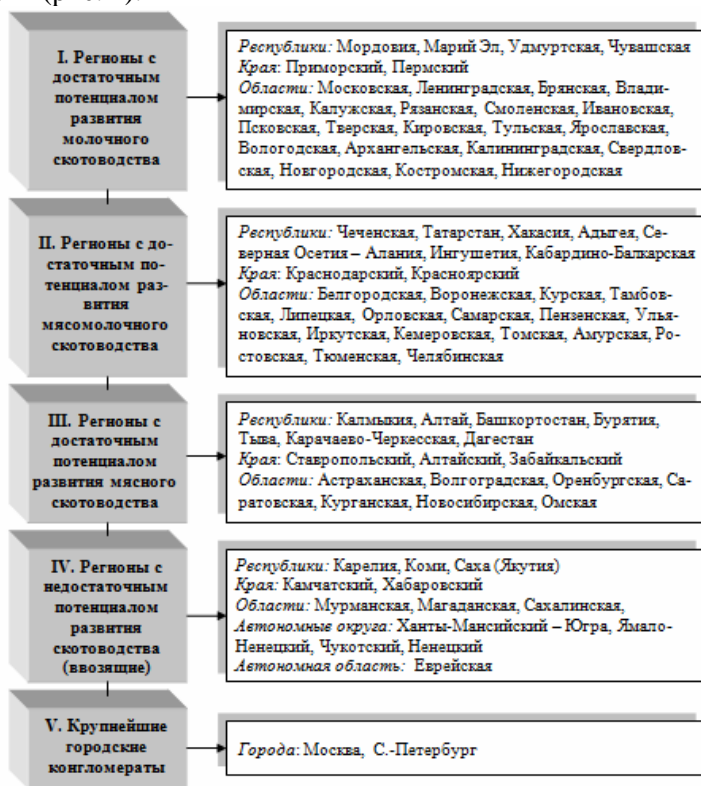


Рисунок 1 – Распределение субъектов Российской Федерации по группам, сформированным в зависимости от обеспеченности кормовыми угодьями, их оценочной продуктивности и биоклиматического потенциала

В первую группу включены регионы с относительно низкой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями и близкими к средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражных культур для развития молочного скотоводства.

Ко второй группе отнесены регионы с большей, чем в первой, обеспеченностью кормовыми угодьями, при относительно высоком природном плодородии почв, позволяющих развивать мясомолочное скотоводство.

В третью группу входят регионы, сочетающие наиболее высокую обеспеченность естественными кормовыми угодьями в расчете на душу населения с достаточным биоклиматическим потенциалом для развития мясного скотоводства.

Развитие мясного скотоводства и увеличение производства говядины должно ориентироваться преимущественно на регионы, имеющие значительные площади естественных кормовых угодий. Именно эти регионы в перспективе, используя ранее созданную материально-техническую базу, инвестиции, направляемые на создание крупных товарных скотоводческих хозяйств, смогут наращивать объемы мясной продукции высокого качества как для собственных потребностей, так и для вывоза в регионы, не обеспечивающие собственные потребности в говядине.

К четвертой группе относятся северные регионы европейской части России, Сибири и Дальнего Востока, где неблагоприятные для развития скотоводства природные условия сочетаются с низкой обеспеченностью кормовыми угодьями.

В отдельную пятую группу выделены самые крупные города страны – Москва и Санкт-Петербург, при близких к средним по стране природных условиях, имеющие низкую обеспеченность кормовыми угодьями в расчете на душу населения и нуждающиеся во ввозе значительной части потребляемой мясомолочной продукции скотоводства.

Предложенная группировка регионов по наличию природных и экономических условий развития подотраслей скотоводства направлена на выявление конкурентных преимуществ регионов,

резервов роста объемов производства молока и говядины, улучшение обеспечения ею населения, а также повышение эффективности производства и реализации мясомолочной продукции за счет углубления территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве страны.

Дальнейшие исследования конкурентных преимуществ и потенциала регионов должны стать основой для решений о господдержке. В этой связи в законодательство должны быть внесены изменения, касающиеся госзаказа на основные виды сельхозпродукции, введения льготного железнодорожного тарифа на перевозку сельхозпродукции для удалённых регионов, государственной помощи на новую технику и хранилища и др.

Грамотная поддержка АПК может дать стране мощный толчок для превращения России из сырьевой державы в аграрную.

Библиографический список:

1. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717 (ред. от 15.04.2014) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

3. Яшина, М.Л. Биоклиматический потенциал как важнейший фактор территориального разделения труда в скотоводстве России / М.Л. Яшина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 2. – С. 135 – 140.

4. Яшина, М.Л. Региональная агропродовольственная политика как основа эффективного территориально-отраслевого разделения труда / М.Л. Яшина / Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Столыпинские чтения. Агробизнес в устойчивом развитии сельской местности». – Ульяновск: ГСХА им. П.А. Столыпина. – 2013. – С. 196 – 205.

5. Алтухов, А.И. России необходима новая аграрная политика / А.И. Алтухов // Экономист. – 2014. – № 8. – С. 18 – 22.

6. Агропромышленный комплекс России: состояние и прогноз развития / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ФГУЭП «ЭФЕС», 2004. – 172 с.

7. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГУЭП «ЭФЕС», 2003. – 160 с.

8. Долгова, И.М. Проблемы и пути развития сельского хозяйства Радищевского района Ульяновской области / И.М. Долгова, Н.Р. Александрова // Материалы III Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА, 2011. – С. 42 – 49.

USE OF COMPETITIVE ADVANTAGES OF REGIONS – BASIS OF THE MODERN AGRARIAN POLICY RUSSIA

Yashina M.L.

Keywords: *efficiency, profitability, agricultural production, state support, potential, competitive advantages, cattle breeding, agrarian policy.*

The article is devoted to determining the competitive advantages of individual regions in livestock production and the development of proposals on improvement of modern agrarian policy of Russia