

новской области / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 1 (21). – С. 173 – 177.

FOCI OF TERRITORIAL AND SECTORAL ACTIVITY IN THE FIELD OF AGRICULTURE ULIYANOVSK

Sushkova S.N., Sushkova T.Y., Bushov V.A.

Keywords: *distribution of agricultural production, in terms of growth, territorial and economic systems, entrepreneurial activity*

This paper studies the development trend of the main commodity sectors of agriculture of the Ulyanovsk region, as well as the characteristics of their placement in the region, which revealed growth point of economic activity in the context of the four natural-economic zones of the Ulyanovsk region

УДК 631

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА НА СЕЛЕ: ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

*(при поддержке Российского фонда
фундаментальных исследований)*

**Сушкова С.Н., кандидат экономических наук, профессор,
Сушкова Т.Ю., доктор экономических наук, профессор,
Бушов В.А.
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»**

Ключевые слова: *развитие сельских территорий, социальная инфраструктура, инвестиции, региональная система*

В статье изучается состояние социальной сферы села в

Ульяновской области, выявляются наиболее проблемные аспекты развития сельских территорий в разрезе муниципальных образований региона, что позволило сформулировать первоочередные задачи региональной ТСЭС (территориальной социально-экономической системы) развития социальной составляющей сельских территорий области

Социальная инфраструктура – фактор устойчивого развития сельских территорий. Социальная инфраструктура села - подсистема материальных и духовных средств жизнеобеспечения сельских жителей, способствующая удовлетворению социальных запросов и воспроизводству населения, опосредованно воздействующая на процесс аграрного производства. Социальная инфраструктура села представляет собой искусственную среду, созданную человеком, обеспечивающую функционирование сферы социального обслуживания, и включает в себя объекты образования, культуры, здравоохранения, быта, коммуникаций и др.

Проведение экономической реформы в сельском хозяйстве и обретение большинством предприятий юридической и экономической самостоятельности в корне изменили отношения к решению социальных проблем. Многие услуги, которые бесплатно оказывались сельским труженикам за счет средств предприятий или государственного бюджета, сегодня являются платными и многим категориям граждан недоступны.

Функция социального обустройства на селе в настоящее время решается за счет бюджетных средств в рамках «Программы социального развития села» и «Государственной целевой программы развития сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия на период 2008-2012 гг.», а также на период 2013-2020 гг. (табл. 1).

В целом по Ульяновской области инвестиционные затраты на устойчивое развитие сельских территорий достигли в 2012 г. 469,4 млн. руб., а за 5 лет – 1957,2 млн. руб. Одна треть бюджетных средств расходовалась на обеспечение сельского населения доступным жильем, почти 50% - на водоснабжение. На развитие образования и медицины выделялись незначительные

средства. За миллионами невозможно увидеть реальные цифры обеспеченности социальными благами и степень их исполнения. В соответствии с целевыми индикаторами «Программы развития сельского хозяйства на период с 2008 по 2012 год» в 2012 г. планировался ввод жилья на селе площадью 22,5 тыс. м², фактически введено 14,5 тыс. м² или 64% к плану. Во многих районах Ульяновской области очень остро стоит проблема водоснабжения. План по водоснабжению в целом по области выполнен, но при этом уровень централизованного водоснабжения на селе составил всего 46%, уровень газификации сельских домов при 85 % освоении бюджетных средств составил всего 37%.

Таблица 1 – Инвестиционные затраты на устойчивое развитие сельских территорий в Ульяновской области

Виды расходов	2008 г.	2012 г.	Сумма за 5 лет	% к итогу
Обеспечение доступным жильем молодых семей, млн. руб.	100,0	161,3	657,9	33,6
Субсидирование процентных ставок по кредиту на приобретение жилья	3,5	5,1	21,4	1,1
Водоснабжение	97,4	242,0	939,4	48,0
Развитие общеобразовательных учреждений	70,0	54,8	285,0	14,6
Развитие медицинских учреждений	-	2,4	18,3	1,0
Всего на устройство территорий	273,6	469,4	1957,2	100,0

Наиболее глубокое расслоение в экономической и социальной сферах наблюдается в разрезе административных районов (табл. 2). В 2012 г. неблагоприятный социальный фон сложился в Новомалыклинском районе. Здесь самая низкая обеспеченность медицинскими и общеобразовательными учреждениями. Самый низкий уровень газификации в Сурском районе. Самый большой объем аварийного жилья в Сенгилеевском, Инзенском и Ульяновском районах.

Ухудшение социально-экономических условий привело к резкому сокращению численности занятых работников в сельском хозяйстве. В целом по изучаемой совокупности регионов численность занятых работников сократилась. Так в Карсунском, Базарно-Сызганском, Инзенском и Николаевском районах

Таблица 2 – Индикаторы качества жизни сельского населения Ульяновской области

Районы	Кол-во населенных пунктов / поселений	Удельный вес занятых в с.-х. организациях, %	Средне-месячная зарплата в с.-х. организациях	Приходится на 1000 жителей		Приходится на 1000 жителей				Аварийное жилье, м ²	
				мед. учреждений, мест	школ, мест	жи-лья, м ²	мага-зины, м ²	водо-провод, м	газо-вая сеть, км	м ²	%
Мелекесский	26 / 8	10,7	12,5	5,6	139	38,4	254	16	14	600	0,1
Новомалыклинский	8 / 5	3,2	11,8	5,8	112	26,7	756	12	13	-	-
Старомайнский	16 / 7	5,9	7,9	8,3	158	40,4	268	22	13	200	0,05
Чердаклинский	16 / 10	3,0	12,7	5,4	128	31,7	371	25	14	3300	0,34
Вешкаймский	9 / 6	3,5	9,0	10,8	180	46,2	418	21	13	8100	1,7
Сенгилеевский	5 / 6	3,3	9,4	15,0	226	56,0	862	18	32	28100	4,7
Тереньгульский	3 / 6	1,4	10,8	10,2	132	35,0	284	15	5	3000	0,7
Ульяновский	18 / 6	5,0	12,3	4,6	132	31,0	230	18	9	12700	1,6
Цильнинский	21 / 8	2,6	7,5	6,9	118	27,0	152	7	20	9000	1,4
Барышский	13 / 9	2,6	9,4	41,9	274	39,0	1207	12	15	4500	0,4
Инзенский	11 / 7	1,6	5,3	16,5	264	43,0	966	19	7	15100	1,7
Карсунский	5 / 8	0,5	8,0	11,2	188	47,0	435	23	17	5300	0,8
Кузоватовский	11 / 6	2,1	8,9	10,0	166	46,0	475	16	14	1900	0,3
Майнский	18 / 7	4,5	8,7	9,5	176	40,0	425	15	15	7500	1,2
Сурский	15 / 7	6,8	10,1	9,3	131	43,0	323	18	9	700	0,13
Николаевский	10 / 9	1,9	8,9	7,7	136	32,0	248	9	10	5500	0,8
Новоспасский	10 / 6	2,3	9,7	11,2	217	46,0	795	12	22	3600	0,7
Павловский	17 / 6	2,3	7,0	9,2	163	39,0	189	23	37	300	0,2
Радищевский	13 / 5	5,1	8,7	8,4	159	35,0	319	14	14	900	0,3
Старокулаткинский	2 / 5	2,1	8,7	9,2	145	44,0	247	16	19	3200	0,8
По области	242	4,2	11,0	12,0	160	40,9	433	14	14	114000	0,9

произошло двух- и трехкратное сокращение численности работников, которое в значительной степени обусловлено неудовлетворительными условиями жизни на селе. В Карсунском, Инзенском, Тереньгульском районах в сельскохозяйственных организациях занято 1-2% сельского населения и эта доля снижается. Анализ положения дел в регионах показывает, что на развитие здравоохранения и просвещения некоторые регионы вообще не выделяют средств. Равнодушие к этим сферам жизнеобеспечения людей особенно очевидно и подтверждается реальными фактами. Строительство новых школ и больниц на селе стало уникальным явлением. Чаще идет процесс сокращения и перепрофилирования детских учреждений. Понятно, что интенсивный процесс расслоения общества подрывает стабильность и надежность экономической системы, поэтому требует активного государственного вмешательства через перераспределение доходов и ресурсов, разработку государственных социальных стандартов, производство социально значимых товаров и услуг, которые не могут быть созданы в рамках частного предпринимательства. Например, строительство автомагистралей, библиотек, музеев, общеобразовательных школ и медицинских учреждений, водоснабжение и газификация сел.

Преодоление кризисных явлений в непроизводительной сфере во многом зависит от выбора способов аккумуляции инвестиционных ресурсов для ее развития, адекватных изменившимся рыночным условиям. Речь идет о коммерциализации жилищного строительства. В ЛПХ и К(Ф)Х большая часть домов строится индивидуальными застройщиками за свой счет или с использованием ипотечных кредитов. Поэтому мы рассматриваем сельское население как потенциального инвестора в жилищном строительстве.

Таким образом, привлечение средств населения для строительства жилья является способом защиты от высоких темпов инфляции, освобождает региональный бюджет от дополнительных расходов, активизирует жилищное строительство, а, следовательно, и весь инвестиционный процесс.

Вместе с тем, в соответствии с областной программой развития сельских территорий большая роль отводится потребитель-

ской кооперации:

1) по созданию в сельских населенных пунктах мелко-розничных торговых предприятий, лавок на дому, торгующих товарами первой необходимости, или обслуживания сельских жителей автомагазинами, организации торговли по образцам и предварительным заказам с доставкой на дом, а также для развития сети организаций розничной торговли, в том числе торгово-бытовых центров, обеспечивающих предоставление сельскому населению широкого ассортимента продуктов и товаров, осуществляющих наряду с торговлей продажу лекарственных средств, прием заказов на бытовые услуги и закупку у населения сельскохозяйственной продукции, лекарственно-технического сырья, дикорастущих плодов, ягод, грибов, вторичного и кожевенного сырья и изделий народного промысла;

2) по формированию в сельских поселениях опорных пунктов, выполняющих роль центров социально-культурного и торгово-бытового обслуживания группы населенных мест с целью создания во всех сельских поселениях минимальных базовых условий социального комфорта.

Таким образом, политика регионального правительства должна быть направлена на снижение социально и экономически необоснованной территориальной дифференциации, выравнивание социальных условий и доведения их уровня до минимальных социальных стандартов и на этой основе улучшения демографической ситуации на селе.

Библиографический список:

1. Сушкова, С.Н. Особенности размещения и территориальной организации сельского хозяйства Ульяновской области / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова, В.А. Бушов, И.И. Хамзин // Научное обозрение. – 2014. – № 3. – С. 190 – 195.

2. Сушкова, С.Н. Вертикально-интегрированная институциональная система как фактор комплексного развития сельского хозяйства и сельских территорий / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова // Материалы V Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе

развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА, 2013. – С. 91 – 96.

3. Сушкова, С.Н. Типология сельских территорий Ульяновской области / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова, В.А. Бушов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 4 (24). – С. 134 – 139.

4. Сушкова, Т.Ю. Трансформации асимметрий социального и экономического развития региональных систем / Т.Ю. Сушкова // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2007. – № 9 (9). – С. 147 – 152

RURAL SOCIAL INFRASTRUCTURE: TRENDS IN THE DEVELOPMENT AND REGIONAL PARTICULARITIES

Sushkova S.N., Sushkova T.Y., Bushov V.A.

Keywords: *rural development, social infrastructure, investment, regional system*

This article examines the state of social services in rural areas in the Ulyanovsk region, identifying the most problematic aspects of rural development in the context of the region's municipalities, which enabled us to formulate priorities for regional TSI (territorial socio-economic system) development of the social component of the field of rural areas

УДК 331.5

ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

*Топтыгина Е.Ю., Семаева М.Ю.
студенты 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – Смирнова Е.А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*