

TRENDS SELSKOHOYAYSTVENNYH IN ULYANOVSK REGION

Platonova J.N., Smirnova E.A.

Keywords: *rural areas, natural potential, population policy, income, employment.*

In this paper the main directions of development of rural areas of the Ulyanovsk region. Within these areas are studied and analyzed the main measures for their implementation. We consider the sub-program «Sustainable development of rural areas of the Ulyanovsk Region» for 2014 - 2020 years, promoting the development of rural areas of the region

УДК 65.015.3

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ОСНОВА ОБОСНОВАНИЯ СТРАТЕГИИ ИХ РАЗВИТИЯ

*Полушина И.С.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА*

Ключевые слова: *сельскохозяйственные предприятия, финансовое состояние, горизонтальный и вертикальный анализ, комплексный коэффициент финансовой чувствительности, рейтинговый анализ, стратегия развития, Слободской район, Кировская область*

Работа посвящена оценке финансового состояния сельскохозяйственных предприятий различными методами. Авторами сделаны выводы об уровне финансового развития предприятий Слободского района Кировской области на основании приме-

ния трех методов. Сделан вывод о необходимости учета финансового состояния сельскохозяйственного предприятия при обосновании стратегии его развития

Финансовое состояние предприятия, его устойчивость и стабильность зависит от результатов его производственной, коммерческой и финансовой деятельности и предопределяет уровень его развития. Если производственный и финансовый планы успешно выполняются, то это положительно влияет на финансовую устойчивость и платежеспособность предприятия и наоборот. Следовательно, устойчивое финансовое состояние не является счастливым случаем, а итогом грамотного, умелого управления всем комплексом факторов, определяющих результаты хозяйственной деятельности предприятия.

Для того, чтобы обеспечить эффективное финансовое оздоровление предприятия, необходимо сформировать эффективную финансовую стратегию, которая представляет собой обоснованную концепцию привлечения и использования финансовых ресурсов, ориентированная на создание конкурентных преимуществ и обеспечивающая условия постоянного развития предприятия. Финансовая стратегия предприятия должна определяться исходя из того, на каком уровне финансового развития оно находится.

Слободской район расположен в центральной части Кировской области и занимает 3,08% от площади региона. Слободской район относится к центральным природно-сельскохозяйственным районам. Ведущей отраслью экономики района остается сельское и лесное хозяйство, пищевая промышленность. Предметом специализации сельского хозяйства является животноводство, преимущественно молочно-мясного направления.

Основные показатели развития сельского хозяйства Слободского района Кировской области представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Продукция сельского хозяйства Слободского района Кировской области

Показатель	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млн. руб.	606,3	683,5	730,8	660,3	658,9	831,0	792,7	801,1	950,6	852,4
В том числе:										
растениеводства	348,9	382,1	382,9	297,7	314,2	452,3	416,4	387,3	499,0	415,0
животноводства	257,4	301,4	347,9	362,6	344,7	378,7	376,3	413,8	451,6	437,4

В 2013 г. снижение объема продукции сельского хозяйства в Слободском районе составило 10,33 % по сравнению с 2011 г.

В настоящее время сельскохозяйственную деятельность в районе осуществляют: шесть СПК; пять ООО; одно ОАО.

Одним из основных методов анализа, согласно Международных стандартов финансовой отчетности, является горизонтальный и вертикальный анализ.

Большинство сельскохозяйственных предприятий Слободского района имеют «тяжелую» структуру активов. Доля внеоборотных активов составляет более 50%, что вызвано, в первую очередь, отраслевой спецификой.

По всем предприятиям, кроме № 2, доля собственного капитала превышает 50 %, что соответствует оптимальному значению показателя (табл. 3). Предприятие № 2 имеет высокую долю долгосрочных обязательств, в составе которых имеются заемные средства и реструктурированная задолженность по программе финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей.

Таблица 2 – Структура активов сельскохозяйственных предприятий Слободского района

Номер предприятия	Доля внеоборотных активов, %			Доля оборотных активов, %		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	38,37	39,59	41,05	61,63	60,41	58,95
2	65,87	59,33	60,40	34,13	40,67	39,60
3	63,43	61,77	59,20	36,57	38,23	40,80
4	58,43	60,19	61,08	41,57	39,81	38,92
5	77,58	74,70	79,76	22,42	25,30	20,24
6	52,72	53,85	49,29	47,28	46,15	50,71
7	67,99	71,16	68,62	32,01	28,84	31,38
8	19,29	10,32	16,98	80,71	89,68	83,02
11	12,89	11,04	19,99	87,11	88,96	80,01
13	51,83	48,41	53,78	48,17	51,59	46,22

Проведем анализ чувствительности сельхозтоваропроизводителей Слободского района к воздействию факторов финансовой несостоятельности.

На этапе предварительного диагностического анализа финансовой несостоятельности применяется процедура анализа чувствительности. Для расчета комплексного коэффициента финансовой чувствительности рассчитываем следующие показатели [2]:

1. Финансовая чувствительность по фактору текущей ликвидности
2. Финансовая чувствительность по фактору абсолютной ликвидности
3. Финансовая чувствительность по фактору обеспеченности собственными средствами
4. Финансовая чувствительность по фактору структуры капитала
5. Финансовая чувствительность по фактору маневренности собственного оборотного капитала

6. Финансовая чувствительность по фактору рентабельности продаж

7. Финансовая чувствительность по фактору финансовой независимости

8. Финансовая чувствительность по фактору соотношения периода оборота дебиторской и кредиторской задолженности.

Таблица 3 – Структура капитала сельскохозяйственных предприятий Слободского района

Но- мер пре- д- при- ятия	Доля краткосрочных обязательств, %			Доля долгосрочных обязательств, %			Доля собственного капитала, %		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	9,03	10,68	30,59	3,48	2,27	10,30	87,49	87,05	59,11
2	16,89	18,40	22,98	40,76	40,43	37,96	42,34	41,17	39,06
3	1,20	1,48	1,59	26,10	24,44	24,65	72,71	74,09	73,75
4	31,35	30,70	29,43	13,39	12,79	11,12	55,26	56,50	59,45
5	5,02	5,75	7,53	13,48	12,74	12,35	81,50	81,52	80,12
6	16,01	11,96	14,81	32,88	18,87	15,00	51,11	69,17	70,19
7	9,48	7,49	3,83	22,34	27,52	22,36	68,18	64,99	73,80
8	44,34	36,57	14,63	1,87	0,75	8,63	53,79	62,69	76,74
11	14,13	7,45	3,58	9,17	5,07	1,71	76,70	87,47	94,72
13	5,48	3,98	10,48	0,00	0,00	0,00	94,52	96,02	89,52

Для расчета интегрального коэффициента финансовой чувствительности используем следующую формулу:

$$K_j = \sum_{N \times K_N}^n \frac{1}{N \times K_N} \times K_i, \quad (1)$$

где N — число взятых показателей;

K_N — нормативное (критическое) значение коэффициентов;

K_i — значение коэффициентов анализируемой организации.

Если значение интегрального коэффициента финансовой чувствительности меньше 1, то организация финансово несостоятельна.

Таким образом, финансово несостоятельными являются предприятия № 2,4,5. Предприятия имеют явные признаки банкротства, что требует в отношении них принятия соответствующих мер финансового оздоровления.

Одним из вариантов анализа, позволяющего получить комплексную оценку состояния предприятий и провести их сравнение, является рейтинговый анализ. Рейтинг – это метод сравнительной оценки деятельности нескольких предприятий. В основе рейтинга лежит обобщенная характеристика по определенному признаку (признакам), позволяющая выстраивать предприятия в определенной последовательности по степени убывания (возрастания) данного признака.

Признаки классификации предприятий могут отражать отдельные стороны деятельности предприятий (прибыльность, ликвидность и т. д.) или деятельность предприятий в целом.

Достоинства рейтинговой оценки:

1. Основана на комплексном многомерном подходе к оценке финансовой устойчивости предприятия.

2. Учитывает реальные достижения всех предприятий конкурентов и степень их близости до показателей предприятия – эталона.

3. Даёт количественную измерительную оценку надёжности делового партнёра, основанную на результатах его прошлой и текущей деятельности, что позволяет избежать субъективных оценок финансовой устойчивости кредитоспособности предприятия.

Последовательность проведения рейтинговой оценки предприятия [1]:

1. Обосновывается система показателей. Исходные данные представляются в виде матрицы (a_{ij}), где по строкам показываю-
ются показатели (i), а по столбцам - номера предприятий (j).

2. По каждому показателю находится максимальное значение ($\max a_{ij}$) и заносится в столбец условного эталонного предприятия.

3. Исходные показатели стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонного предприятия по

Таблица 4 – Расчет интегрального коэффициента финансовой чувствительности (ФЧ)

Но- мер пред- прия- тия	ФЧ по коэф. теку- щей лик- вид- ности	ФЧ по коэф. абсо- лют- ной лик- видно- сти	ФЧ по коэф. обес- пе- чен- ности СОК	ФЧ по ко- эф. фи- нан- си- ро- ва- ния	ФЧ по ко- эф. ма- нев- рен- но- сти	ФЧ по рента- бель- ности про- даж, %	ФЧ по коэф. авто- но- мии	ФЧ по коэф. соотно- шения периода оборачи- ваемости дебитор- ской и креди- торской задол- женности	Ком- плекс- ный инте- граль- ный коэф- фици- ент ФЧ
1	8,64	-0,98	2,06	0,45	0,53	10,48	0,18	-0,87	20,1
2	0,15	-0,99	-6,39	-0,36	-3,73	-4,69	-0,22	-0,77	-23,2
3	16,10	-0,39	2,57	1,81	-0,01	55,72	0,48	-0,67	47,2
4	-0,12	-0,99	-1,42	0,47	-1,14	12,63	0,19	-0,96	-4,4
5	0,79	-0,50	-0,82	3,03	-0,98	-264,56	0,60	-0,84	-46,8
6	1,28	-0,83	3,12	1,36	0,49	6,54	0,40	-0,17	10,7
7	4,46	-0,80	0,65	1,82	-0,65	63,38	0,48	-0,29	22,4
8	2,78	-0,91	6,20	2,30	2,89	5,42	0,53	0,25	25,5
11	13,92	23,69	8,34	16,94	2,94	264,49	0,89	0,82	180,9
13	1,94	-0,99	6,73	7,54	1,00	6,83	0,79	-0,58	27,0
Пре- дель- ное зна- чение (Кн)	0,067	0,05	0,1	0,1	0,05	0,66	0,02	0,1	≥ 1
Весо- вой коэф- фиц.	1,87	2,50	1,25	1,25	2,50	0,19	6,25	1,25	x

формуле:

$$X_{ij} = \frac{a_{ij}}{\max a_{ij}}, \quad (2)$$

где X_{ij} – стандартизированный i-ый показатель j-го предприятия.

4. Определяется значение рейтинговой оценки (R_j) по формуле:

$$R_j = \sqrt{(1 - x_{1j})^2 + (1 - x_{2j})^2 + \dots + (1 - x_{nj})^2} \quad (3)$$

5. Предприятия ранжируются в порядке возрастания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг (1 место) имеет предприятие с минимальным значением рейтинговой оценки.

В качестве системы показателей были рассмотрены показатели финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности и деловой активности.

По результатам рейтинговой оценки на последнем 10 месте – предприятие № 5, на 9 месте – № 2, на 8 месте – № 4.

Как и по результатам анализа чувствительности, данным сельскохозяйственным предприятиям следует пересмотреть состояние дел, рассмотреть возможные мероприятия по финансовому оздоровлению.

В связи со стратегической важностью сельскохозяйственного производства необходима государственная поддержка предприятий аграрной отрасли, включающая финансовые, организационные, правовые меры. Наиболее эффективным было бы сочетание государственного регулирования и саморегулирования. Это позволит управлять процессом финансового оздоровления и восстановить платежеспособность сельскохозяйственных предприятий.

Библиографический список:

1. Акулов, В.Б. Финансовый менеджмент: учебное пособие / В.Б. Акулов. – 4-е изд. – М.: Флинта. – 2010. – 264 с.
2. Басовский, Л. Е. Финансовый менеджмент: учебник / Л.Е. Басовский. – М.: ИНФРА-М. – 2012. – 240 с.

ASSESSMENT OF THE FINANCIAL CONDITION OF THE AGRICULTURAL ENTERPRISES AS BASIS OF JUSTIFICATION OF STRATEGY OF THEIR DEVELOPMENT

Polushina I.S.

Keywords: *agricultural enterprises, financial state, horizontal and vertical analysis, complex coefficient of financial sensitivity, rating analysis, strategy of development, Slobodskoy rayon, Kirov region*

The paper is devoted to an assessment of a financial condition of the agricultural enterprises by various methods. Authors drew conclusions on the level of financial development of the enterprises of the Slobodskoy rayon of the Kirov region on the basis of application of three methods. The conclusion is drawn on need of the accounting of a financial condition of the agricultural enterprise at justification of strategy of its development.

УДК 159.9:65.01

ОШИБКИ ПОСТРОЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУР

***Солопов Е.В., студент 5 курса инженерного факультета
Научный руководитель – Рассадин В.В.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновска ГСХА им. П.А. Столыпина»***

Ключевые слова: *организационные структуры, рыночное хозяйство, организационные реформы.*

Современная практика рыночного хозяйствования диктует новые требования к организационным структурам хозяйствующих субъектов. Данная работа посвящена рассмотрению, как нам кажется, наиболее характерных ошибок формирования структуры предприятия и практическому опыту их исправления.