

О РИСКАХ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА И МЯСА В УСЛОВИЯХ ЗАРУБЕЖНЫХ САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИИ

*Антонова Д.В., студент 2 курса экономического факультета
Научный руководитель – Яшина М.Л.,
доктор экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: санкции, риски, продовольственная безопасность, потребление, импорт, рынок, молоко, молочная продукция, говядина.

Статья посвящена раскрытию рисков и выявлению угроз отечественного производства мясомолочной продукции в современных условиях на фоне зарубежных санкций против России.

6 августа 2014 г. вышел Указ Президента Российской Федерации № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [1]. В кругах российской общественности, с введением санкций, появилась надежда, что наконец-то у российских производителей появится возможность занять национальный рынок. Российские производители отныне получают конкурентные преимущества. Однако этими преимуществами еще необходимо воспользоваться. На первом плане встает вопрос о возрождении российского сельского хозяйства, главным компонентом для которого являются технологии, инновации, которых просто нет в России, а без них наладить эффективное, с точки зрения экономических издержек, производство невозможно. Доступ к передовым технологиям в этой области для России будет закрыт. Реанимация сельского хозяйства вливанием средств в село, дело хорошее, но экономически нерациональное. Непрозрачность государственных тендеров на постройку объектов инфраструктуры, коррупция в предоставлении государ-

ственных субсидий фермерам сведут на нет все позитивные начинания власти. Сельское хозяйство – это не Олимпиада, здесь результативность оценивается не по количеству выпущенных фейерверков, а по количеству экономических издержек затраченных в производстве, по качеству произведенной продукции. Введенные российским правительством санкции не станут локомотивом сельского хозяйства, для этого необходимо изменения работы государственных институтов, а это задача совсем другого порядка. Ударят санкции в немалой степени и по рядовому российскому обывателю, который уже привык потреблять относительно доступный и качественный европейский товар [2].

С введением санкций власти Российской Федерации неоднократно заявляли, что не допустят необоснованного роста цен на продукты. Однако в сентябре 2014 г. Минсельхоз обнаружил необоснованно завышенные цены мясо и молочную продукцию. Так, в отдельных регионах цена на курицу возросла на 15%, на свинину – на 23%, а на говядину – на 40%. Если в среднем по стране стоимость говядины в полутушах выросла всего на 0,1%, то в отдельных областях, например в Калининградской, рост составил 40,5%, в Северной Осетии – 23,5%, в Республике Алтай – 15,7%, в Московской области – 12% [3].

Ограничение импорта сильнее всего коснулось молочной продукции. Эта отрасль считается едва ли не самой сложной в аграрном секторе. Доказательством тому являются высокие расходы на корма и энергию, дорогое оборудование для ухода за животными и производства сыра-масла, необходимость покупать племенные породы за рубежом. В России сезонное производство молока. Летом оно в избытке, а зимой – дефицит. Но если подвести годовой итог, то в среднем получается недостаток. Если государство окажет помощь, российские аграрии смогут нарастить производство. На сколько-то могут поднять производство и белорусские коллеги. Недостающие объемы может обеспечить Южная Америка. Рисков с точки зрения обеспеченности нет. Но полностью заместить объемы, выпадающие из-за ограничения импорта, только у российских фермеров точно не получится.

Согласно данным Росстата, импорт сухого молока в 2013 г. преобладает над производством, чего не наблюдалось в 2011-

2012 гг. А импорт сыра и сливочного масла с каждым годом возрастает (табл. 1).

Таблица 1 – Объемы производства молочной продукции в Российской Федерации и импорта, тыс. т.

Основные виды молочной продукции	2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	производство	импорт	производство	импорт	производство	импорт
Сухое молоко	133	91	127	124	116	475
Сыры	452	344	445	356	429	375
Сливочное масло	216	116	218	114	222	145

Источник: По данным Росстата

В связи с санкциями появилась большая проблема с производством твердых сыров. В нашей стране есть технологии для производства такого сыра. Просто российские аграрии привыкли покупать дешевое молоко летом и делать из него сыр, на который идет много молока. А сам сыр продают зимой, когда цена и на молоко, и на сам сыр выше. Вот и сегодня российские сыроделы придерживают товар до зимы.

Доля импортного сливочного масла в 2013г. в России составила около 40%. Хотя самый крупный импортер масла – Белоруссия (30%), на долю остальных приходится 70% импорта. За Белоруссией идут такие крупные импортеры, как Новая Зеландия, Финляндия, Уругвай. По сырам ситуация еще хуже, хотя там также 25% занимала Белоруссия. Нидерланды и Украина с 13% и 11% соответственно выпадают, то есть, Россия лишилась дорогих и дешевых сыров [3].

Что касается ситуации на мясном рынке, то сегмент мяса птицы менее зависим от импортной продукции. Доля импорта в общем объеме потребления данной продукции составила в 2013г. 13%. Ведущим поставщиком здесь являются как раз США, которым по итогам 2013 г. принадлежали 60% или 267 тыс. т всего импорта мяса птицы. Порядка 16% или 72 тыс. т. приходилось на поставки из стран Евросоюза. Производственный потенциал данного сектора продолжает расти год от года.

За первое полугодие 2014 г. объемы производства мяса птицы в убойном весе уже превышает прошлогодний показатель за аналогичный период на 95 тыс. т. То есть к концу года мы сможем перекрыть более 200 тыс. т импортной продукции самостоятельно. Незначительные недостающие объемы можно восполнить поставками из Бразилии и Республики Беларусь. По итогам 2013 г. на бразильское мясо птицы приходилось 16% всех поставок данной продукции [4].

Таблица 2 – Основные индикаторы рынков мяса по сегментам по итогам 2013 г.

Товарная группа	Объём производства в убойном весе, тыс. т	Объём импорта (без учета стран ТС), тыс. т	Объём импорта из стран ТС, тыс. т	Объём тарифных квот в 2013 г.	Доля импорта от общей емкости рынка, %
Говядина	1651	593	143	570	31
Свинина	2937	603	39	430	18
Мясо птицы	3790	445	97	364	13

Источник: По данным meatinfo.ru

Говядина – наиболее зависимый от импорта сегмент. В 2013г. Россия собственными силами покрыла лишь 70% потребностей населения в говядине. Общий объем импортных поставок мяса крупного рогатого скота в убойном весе в 2013г. составил 736 тыс. т. Если мясо птицы демонстрирует ежегодно положительную динамику, то сектор производства говядины, напротив, ежегодно только ухудшает свои показатели. Относительно производственного объема 2012г. в 2013г. показатель снизился на 1%, а численность поголовья сократилась на 2% [5].

На импорт в 2013г. пришлось 18% от общей емкости рынка свинины, что составляет 642 тыс. т. (табл. 2). Именно данный сектор ощутит наиболее заметно последствие введенных санкций. Ведь еще по итогам 2013 г. на свинину из стран Евросоюза приходилось 60% или 364 тыс. т. (табл. 3) [4]. Порядка 13% (или 79 тыс. т) приходится на Канаду, которая тоже попала в список

запретных импортеров.

Стоит отметить, что из Бразилии поставляется более дорогая продукция. В этом случае пострадает та часть населения, которая потребляла более дешевые продукты. При этом Бразилия — это практически единственная оставшаяся у нас альтернатива для закупок птицы. В меньших объемах ее можно поставлять из Аргентины, Таиланда, Турции — но на турецкую продукцию цены будут высокими, потому что страна импортирует зерно, и стоимость производства мяса в ней высокая. Треть потребляемой в России говядины импортируется, 90% от этого импорта приходится на долю Бразилии и Парагвая (в 2014г.). В импорте замороженной говядины преобладают поставки из Бразилии — ее доля больше половины в общем российском импорте этого мяса.

Следует также отметить, что существует риск отказа зарубежных стран в поставке того, от чего наша страна не хочет отказываться. Ведь отечественное сельское хозяйство пострадает в большей мере, если Россия перестанет получать семена, цыплят, племенных животных, пестициды из стран, против которых введены ответные санкции.

В 2013 г. начала реализацию восьмилетняя Государственная целевая программа развития сельского хозяйства, рассчитанная на 2013 – 2020 гг. [6], где особая роль отведена именно мясному животноводству. Однако окупаемость проектов в данном секторе самая длительная, предусмотренные программой бюджетные средства на поддержку аграрной сферы позволят лишь удержать сформировавшийся уровень производства, но не достичь пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности. Так что ждать кардинального и резкого изменения в аграрном секторе не стоит.

Таким образом, в условиях падения объемов производства в стране, продолжающегося наращивания импорта мясомолочной продукции государству необходимо выработать системный подход для выведения отечественного сельского хозяйства из глубочайшего кризиса, а сельскохозяйственным товаропроизводителям следует максимально эффективно использовать свои воспроизводственные ресурсы и внутренние резервы роста конкурентоспособности отечественной продукции.

Таблица 3 – Десятка крупнейших импортеров мяса и пищевых мясных субпродуктов, объём импорта в разрезе стран и товарных групп, (без учета стран ТС)

Страны	По всем группам ТН ВЭД 02 в 2013 г., т	Доля в 2013 г., %	Говядина свежая и охлажденная, мороженая			Свинина свежая и охлажденная, мороженая			Мясо и субпродукты домашней птицы		
			2013 г., т	2012 г., т	Доля в 2013 г., %	2013 г., т	2012 г., т	Доля в 2013 г., %	2013 г., т	2012 г., т	Доля в 2013 г., %
ЕС	841 302	39	31977	52 262	5	363 785	293 909	60	71 632	79 964	16
Бразилия	497 924	23	312 825	252 340	53	130 102	132 554	22	54 489	71 081	12
США	274 186	13	56	47 268	0,01	5 852	89 690	1	267 473	269 468	60
Парагвай	155 088	7	132 001	121 279	24	2 157	778	0,4	-	-	-
Канада	86 825	4	44	157	0,01	79 252	183 187	13	-	98	-
Аргентина	71 169	3	15 255	9 084	3	54	-	0,01	8 249	14 504	2
Украина	60 561	3	17 050	14 215	3	4 172	19 580	1	39 339	30 538	9
Австралия	51 801	2	27 395	35 100	5	-	-	-	-	-	-
Уругвай	45 072	2	35 832	66 972	6	26	-	-	75	131	0,02
Чили	22 719	1	-	24	-	17 046	18 826	3	474	234	0,1
Прочие	35 000	2	10 514	37 341	2	104	2 070	0,02	3 351	9 398	1
Итого	2 141 647	-	592 949	636 042	-	602 550	740 595	-	445 083	475 417	-

Источник: По данным meatinfo.ru

К таким резервам в скотоводстве, по мнению отдельных ученых [8 – 12], следует отнести: усиление финансирования мероприятий Государственной программы в допустимых ВТО объемах поддержки; рациональное размещение скотоводства по регионам страны в соответствии с их природно-экономическими условиями, установление долговременных межрегиональных связей; повышение инновационной активности, инвестиционной привлекательности и генетического потенциала племенной базы скотоводства зонах с наиболее благоприятными для развития подотрасли природно-экономическими условиями; развитие кормовой базы на основе технического переоснащения предприятий перерабатывающей и комбикормовой промышленности и использования имеющихся в стране значительных ресурсов пастбищного скотоводства; развитие кооперации, интеграционных связей, инфраструктуры и логистического обеспечения рынков молока и говядины и др.

В целях увеличения потребления наиболее ценной в пищевом отношении продукции животного происхождения российское животноводство должно основываться на тенденции улучшения социально-экономического положения населения страны. В противном случае реализация требований Доктрины продовольственной безопасности и достижение целей государственной политики в области обеспечения населения качественным продовольствием представляются едва ли достижимыми.

Библиографический список:

1. Указ Президента Российской Федерации от 06.08.2014 №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru
2. Санкции и будущее сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rabkor.ru
3. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru
4. Импорт мяса, мясопродуктов, скота [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.meatinfo.ru

5. Как отразятся санкции на рынке мяса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.retail.ru

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 №717 (ред. от 15.04.2014) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

7. Удар по мясу, сыру и молоку [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.profile.ru

8. Яшина, М.Л. Эффективность развития скотоводства в регионах России / М.Л. Яшина // Научное обозрение. – 2012. – № 4. – С. 308 – 315.

9. Яшина, М.Л. Россия и ВТО: снижение рисков в скотоводстве на основе углубления территориально-отраслевого разделения труда / М.Л. Яшина // Экономические исследования. – 2012. – № 4. – С. 6.

10. Долгова, И.М. Проблемы и пути развития сельского хозяйства Радищевского района Ульяновской области / И.М. Долгова, Н.Р. Александрова // Материалы III Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА, 2011. – С. 42 – 49.

11. Обеспечение регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда в АПК / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2005. – 120 с.

12. Рекомендации по прогнозу обеспечения регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – 121 с.

ABOUT THE RISKS OF PRODUCTION OF MILK AND MEAT IN TERMS OF FOREIGN SANCTIONS AGAINST RUSSIA

Antonova D.V., Yashina M.L.

Keywords: *sanctions, risks, food security, consumption, import, market, milk, dairy products, beef.*

The article is devoted to the disclosure of risks and threats of domestic production of meat and dairy products in modern conditions on the background of foreign sanctions against Russia.

УДК 619:616-07

**НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Артамонова И.А., старший преподаватель
Научный руководитель – Медведева Т.Н.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «КГСХА им. Т.С. Мальцева»*

Ключевые слова: *земельный кадастр, земельные отношения, право, земли сельскохозяйственного назначения, законодательство, личное подсобное хозяйство, земельный участок, Конституция РФ, Земельный кодекс РФ, садоводство, огородничество*

Работа посвящена обзору действующего законодательства, регулирующего использование земель сельскохозяйственного назначения в России. Авторами рассмотрены основные отраслевые законы, показана необходимость государственного регулирования использования сельскохозяйственных угодий.

С распадом СССР возникла необходимость разработки новых законодательных актов, регламентирующих учет недвижимости и решения всего комплекса вопросов по созданию кадастра. Правовой основой земельной реформы стали Конституция РФ и Земельный кодекс РФ.

Основным и наиболее важным источником отраслей права нашего государства является Конституция РФ, закрепляющая наиболее устойчивые общественные отношения, в том числе, и