

УДК 338.43

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ  
ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

*Жахов Н.В., к.э.н., преподаватель  
ФГБОУ ВПО «Курская ГСХА им. проф. И.И. Иванова»,  
Курск, Россия*

**Ключевые слова:** *государственное регулирование, продовольственная безопасность, уровень поддержки.*

**Аннотация:** *рассмотрена необходимость государственного регулирования для целей обеспечения продовольственной безопасности страны.*

Сложившиеся на сегодняшний день общепринятые четыре вида экономических структур, в классическом представлении не в силах соответствовать запросу быстроменяющегося постиндустриального общества и решить всех стоящих проблем в различных секторах экономики. Всеобщая история развития пронизана переплетением интересов саморегулируемого рынка и государственного регулирования. Необходимость модернизации механизма государственного регулирования производства сельскохозяйственной продукции в России, включающего в себя весь комплекс мер воздействия государства на эту систему, вытекает из места и роли этого сектора в формировании системы продовольственной безопасности страны.

Во всем мире продовольственная безопасность выступает фундаментом национальной безопасности и ключевым направлением развития аграрного сектора экономики. Без собственного продовольствия все остальные составляющие национальной безопасности утрачивают свою значимость. Мировой опыт свидетельствует, что без участия государства в финансировании приоритетных направлений развития сельского хозяйства сложно рассчитывать на технику-технологическую модернизацию, выступающую решающим фактором обеспечения конкурентоспособности аграрной экономики, а, следовательно, и продовольственной безопасности.

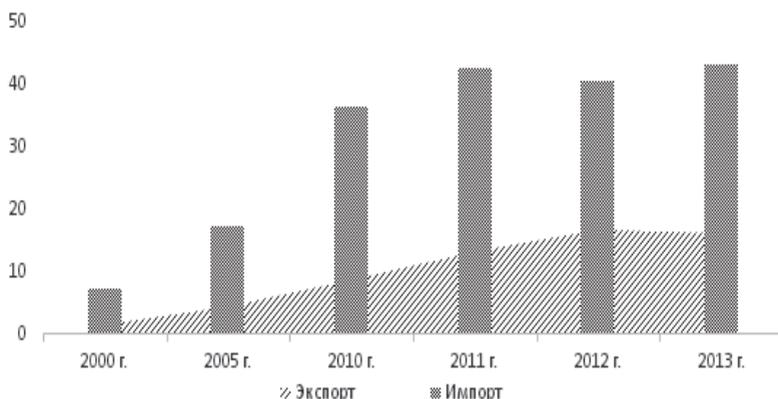
Рыночные реалии хозяйствования выявили, что аграрный сектор экономики является самым уязвимым в силу своих специфических особенностей, которые при отсутствии государственного регулирующего воздействия приобретают необратимый характер. На сегодняшний день уровень государственной поддержки связан с затратами на основное производство. Наибольшая доля поддержки со стороны государства оказывалась сельхоз товаропроизводителям, через инвестиционное кредитование.

В 2013 году в России впервые была введена субсидия на один гектар пашни (не связанная поддержка на 1 га.). Она заменила ранее существовавшие льготы на покупку ГСМ, минеральных удобрений и средств защиты растений. В начале года высказывались сомнения по поводу эффективности нового вида поддержки. Выяснилось, что в денежном выражении погектарная субсидия минимум в два раза меньше своих «предшественников».

Первоначально на погектарную поддержку было выделено около 15 млрд. рублей, а в течении года добавлено еще 10 млрд. рублей. В расчете на 1 га пашни в ЕС приходится примерно от 300 до 500 евро государственной поддержки, а в России в предшествующие годы 20 – 50 евро (110 млрд руб. на 80 млн га пашни, то есть 1375 руб./га), то есть в ЕС поддержка на гектар пашни в 13 раз больше, чем в России (рис. 1).



**Рисунок 1 - Уровень совокупной государственной поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.**



**Рисунок 2 -Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в РФ, млрд. долл. США**

С 2000 года значительно растет импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Российской Федерации и только незначительно с 2011 года подрос экспорт. За 2010 -2012 годы на фоне роста общего объема инвестиций в экономику страны на 19 %, инвестиции в сельское хозяйство снизились на 9 % при предусмотренном в Государственной программе на этот период увеличении в 1,6 раза. Все это привело к угрожающе растущему дисбалансу внешней торговли в этой сфере (рис.2). [4]

Для выравнивания такого дисбаланса, необходимо наращивать производство сельскохозяйственной продукции, что на сегодняшний день не возможно без увеличения роли государства в регулировании аграрного сектора. Погектарную поддержку необходимо увеличивать как минимум в пять раз, иначе сельское хозяйство никогда не начнет интенсивный путь развития заложенный в государственной программе развития АПК.

Членство России во Всемирной торговой организации – факт уже сбывшийся. Уровень тарифной защиты внутреннего рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья в некоторых странах остается значительно высок даже в рамках ВТО (ЕС – 19,5%, Россия – 13,2%, к 2018г. сократится до 10,8%).

Проблема кроется не только в защите от импорта сельскохозяйственной продукции. В 2012 году в РФ квота на импорт говядины со-

ставляла 500 тысяч тонн, однако в ее рамках было введено только 474 тысячи тонн, а сверх квоты с 50% импортной пошлиной — еще 104,5 тысячи тонн. Сверх квоты на импорт свинины в 430 тысяч тонн в 2012 году компании импортировали 277,3 тысячи тонн мяса, уплатив пошлину в 65%. Это говорит о том, что цены на внутреннем рынке настолько высоки, что даже с такой пошлиной выгодно ввозить мясо в Россию. Примерно такая же ситуация и на рынке птицы. В частности, в рамках квоты в 330 тысяч тонн в 2012 году было импортировано 315,6 тысячи тонн птицы, а 124 тысячи тонн было ввезено с пошлиной в 80%.

Опыт ЕС и США, у которых поддержка на гектар и на единицу выручки, несмотря на некоторое сокращение, все еще во много раз выше чем в РФ, показывает, что снижать ее можно крайне осторожно. Для вывода сельскохозяйственных товаропроизводителей из аграрного кризиса и обеспечения продовольственной безопасности необходимо повышать не только уровень поддержки, но и эффективность ее использования. Каждый вложенный в производство продукции рубль должен работать на результат, приносить максимум прибыли и быть социально направлен на восстановление сельского хозяйства и села, в частности. В этой связи большое значение имеет первостепенная проблема эффективности использования мер государственной поддержки, повышения отдачи вложенных ресурсов.

Поддержка зарубежных сельскохозяйственных товаропроизводителей в расчете на один евро или на рубль выручки от сельскохозяйственного производства составляет примерно 20% против 3% - 4% в России, то есть в 5 - 7 раз выше, чем у нас. Внутренняя поддержка в рамках ВТО разделяется на три типа, получивших название «корзин». Соглашенные с членами ВТО обязательства России по агрегированным мерам поддержки в 2012 г. составляют 9 млрд. долларов США, а к 2018 г. должны сократиться до 4,4 млрд. долларов. По данным Секретариата ВТО, по уровню согласованных АМП Россия занимает 5 место, уступая таким ведущим производителям сельскохозяйственной продукции как: ЕС - 98,7 млрд. долл./72,2 млрд. евро; Японии - 39,5 млрд. долл.; США - 19 млрд. долл.; Мексика - 8,3 млрд. долл.

Речь ведь идет об ограничении мер так называемого «желтой корзины», то есть субсидий на производство конкретных видов продукции, прямые платежи производителям, на субсидии для приобретения средств производства, субсидии на кредиты, списание долгов и другие меры регулирования.

При отставании РФ в потреблении продуктов питания от медицинских норм, значительном импорте сельскохозяйственной продукции и

не значительном экспорте требуется как можно скорее задумываться об увеличении производства качественных товаров, а не об ограничении мер поддержки. Ведь до сих пор импорт продовольствия растет в разы быстрее его производств, за исключением мяса свиней и птицы. Существует огромный незадействованный потенциал использования синергетического эффекта при формировании территориальных и отраслевых кластеров в производстве сельскохозяйственной продукции.

Остро стоит задача структурирования мер внутренней поддержки, оказывающих искажающее воздействие на торговлю сельскохозяйственной продукцией. Приоритетным является сокращение мер поддержки «янтарной» корзины на основе параллельного увеличения мер поддержки «зеленой». Для обеспечения значительного роста производства сельскохозяйственной продукции и в целях обеспечения продовольственной безопасности требуется безотлагательно, придать сельхозпроизводству качественный долгосрочный импульс основанный на продуманной системе государственного регулирования.

### Библиографический список:

1. Алтухов А.И. Основные проблемы развития АПК и пути их решения / А.И. Алтухов // Вестник Курской ГСХА. - 2014.- №2.-С. 2 -6.
2. Бондаренко Л. Сельские территории: состояние и регулирование / Л. Бондаренко // АПК: экономика, управление. - 2014.- №1.-С. 69 -79.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 29.04.2014)

### STATE REGULATION OF PRODUCTION OF AGRICULTURAL PRODUCTION FOR ENSURING FOOD SECURITY OF THE COUNTRY

*Zhakhov N. V., Cand.Econ.Sc., teacher  
FGBOU VPO «Kursk GSHA of the prof. I.I. Ivanov»,  
Kursk, Russia*

**Keywords:** *state regulation, food security, support level.*

**Summary:** *need of state regulation for ensuring food security is considered, is brought comparisons of level of support of agriculture into the Russian Federation and abroad, and also export and import of foodstuff.*