

УДК 33.338

ПРИТОК ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЮ

Советкина А. А., студентка 4 курса экономического факультета

*Научный руководитель – Нуретдинова Ю.В., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: *прямые иностранные инвестиции, оффшорные страны, дефолт, инвестиционная привлекательность, международное движение капиталов.*

В статье анализируется поступление прямых иностранных инвестиций в Россию по различным периодам времени и по видам экономической деятельности. Так же показано поступление ПИИ по основным странам – инвесторам.

Прямые иностранные инвестиции в России носят специфический характер. Эта специфика определяется сложными взаимоотношениями российской экономики с международным движением капиталов – взаимоотношениями, сложившимися более двадцати лет тому назад в начале переходного периода. В 90-е гг. в России произошел резкий спад внутренних инвестиций и массовый отток капитала на фоне крайне низкой привлекательности страны для входящих прямых иностранных инвестиций. Начиная с 2000-х гг. динамика изменилась: возобновился рост внутренних инвестиций, сопровождаемый новым притоком иностранного капитала. Однако эта положительная тенденция не повлияла на уровень оттока капитала из страны, который остается значительным и на сегодняшний день и мотивирован главным образом желанием уйти от налогов. Это противоречивое развитие – не единственный парадокс в данной области российской экономики.

После дефолта в августе 1998 г. объем ПИИ в России стремительно вырос. За период с 1992-го по 1998 г. объем входящих ПИИ не превышал 1,4 млрд. долларов в год. Благодаря экономическому подъему, начавшемуся в 1999 г., иностранные капиталовложения увеличились, и в середине 2000-х гг. Россия стала одним из главных направлений ПИИ в мире. Кризис 2008–2009 гг. прервал эту тенденцию. После кризиса

рост постепенно возобновился, но докризисный уровень так и не был достигнут, хотя сегодня на международном уровне Россия занимает достойное место.

Начиная со второй половины 2000-х гг. рейтинг России в плане привлекательности для ПИИ значительно вырос. После 2007 г. Россия вышла в число десяти первых стран, что соответствует уровню ее ВВП в текущих ценах. В настоящее время Россия занимает первое место по привлекательности для ПИИ среди восточноевропейских стран.

Распределение ПИИ по отраслям значительно изменилось за последнее десятилетие. ПИИ постепенно направляются в новые отрасли, в особенности в сферу услуг. За последние три года на первый план выдвинулась торговля, благодаря активной деятельности международных операторов розничных сетей (в частности, «Ашан», «Метро», ИКЕА, REWE). Финансовый сектор находится примерно на том же уровне, и эта тенденция, вероятно, подтвердится в будущем: международные банковские группы стремятся утвердиться на российском рынке, поскольку после вступления России в ВТО финансовая отрасль становится более доступной. Другие сектора, привлекающие значительную часть входящих ПИИ, – недвижимость, информация и связь, строительство, энергетика и газ (таблица 1) [2]. Отрасли с высокой добавленной стоимостью, такие как производство машин, электронного оборудования, здравоохранение и т.п., на данный момент не входят в число приоритетных для ПИИ, но отрасль транспортного оборудования, возможно, вскоре начнет быстро развиваться благодаря новой правительственной политике.

Рассматривая географическое движение ПИИ в направлении России, можно обнаружить, что на первом месте находится Кипр. Как известно, это офшорная зона. Из этих микротерриторий, рассыпанных по всему земному шару, в Россию поступает 58% ПИИ, в то время как из Германии, Нидерландов, Швеции, Франции, Ирландии, Великобритании, Австрии, Финляндии и США вместе взятых идет только 32% от общей суммы ПИИ. Эту диспропорцию в происхождении ПИИ, идущих в Россию, нетрудно объяснить, если обратить внимание на ПИИ, идущие из России: на первом месте – оффшорные страны. Это указывает на то, что инвестиции производятся преимущественно организациями российского происхождения; их руководители, выведя активы за границу, реинвестируют часть из них в Россию, используя связи между своими компаниями по ту и другую сторону российской границы, для приобретения налоговых выгод. Соответственно, более половины ПИИ, направленных в Россию, осуществляют российские инвесторы.

Российская Федерация вошла в тройку с прямыми иностранными инвестициями в 94 млрд. долларов [3]. За 2013 год в Россию поступило рекордная сумма инвестиций, которая оказалась на 83% выше аналогичного показателя за 2012 год. Таким образом, Россия впервые заняла третью строчку рейтинга стран по объёму привлеченных ПИИ, уступив лишь США и КНР. Ранее наша страна занимала лишь 9 строчку рейтинга по версии ЮНКТАД.

За прошлый год США удалось привлечь в свою экономику 159 млрд. долларов, Китаю – 127 млрд. долларов. Замыкает 20-ку стран, которые привлекли больше всего ПИИ в 2013 году, Индонезия – 19 млрд. долларов.

В качестве причин резкого притока ПИИ в Россию ЮНКТАД указывает высокую активность российского рынка слияний и поглощений. Эксперты Конференции ООН по торговле и развитию прогнозируют сохранение подобных темпов роста ПИИ.

Россия – парадокс в плане ПИИ: деловое сообщество воспринимает ее как страну, где процветает коррупция, где нет надежного законодательства, где недостаточно уважается правовое государство; и, тем не менее, Россия входит в число ведущих направлений ПИИ, даже при учете значительной доли псевдоиностранных инвесторов в общем объеме иностранных инвестиций. Этот парадокс частично объясняется тем, что быстро развивающийся рынок из 140 млн. потребителей, активное население с высоким уровнем образования и богатейшие в мире природные ресурсы неизбежно остаются крайне привлекательными для иностранных компаний. Какими бы ни были реальные или воображаемые риски, Россия сегодня является приоритетным инвестиционным направлением для многих иностранных предприятий.

Библиографический список:

1. Нуретдинов, И.Г. Региональные особенности продовольственной безопасности (на материалах Ульяновской области) / И.Г. Нуретдинов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – №5. – С.95–99.
2. Нуретдинова, Ю.В. Направления развития отношений собственности на сельхозугодия / Ю.В. Нуретдинова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского Политехнического Университета. – 2009. – Том1, № 71. – С. 62 – 65.
3. Сушкова, С.Н. Оценка сценариев развития инвестиционной деятельности в региональном АПК / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова // Вест-

ник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 1. – С. 110–116.

4. Сушкова, Т.Ю. Механизм привлечения инвестиционных ресурсов в АПК региона /Т.Ю. Сушкова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2010. – Том 1, № 25–1. – С. 111–113.

5. Сушкова, Т.Ю. Системообразующие факторы инвестиционной деятельности / Т.Ю. Сушкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – № 2. – С. 3–4.

6. Сушкова, Т.Ю. Формирование системы инвестиционного мониторинга в региональном АПК / Т.Ю. Сушкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 2. – С. 18–19.

7. Силаева, Л.П. Инвестиционная политика обеспечения конкурентоспособности отраслей АПК / Л.П.Силаева, И.Ф.Петрова, В.Д.Кузьменкова // Вестник института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управление народным хозяйством». – Ставрополь. – 2010. – №2(18). – С.42–49.

8. Яшина, М.Л.Расчет мультипликативного эффекта от вовлечения инвестиций в основные фонды предприятий аграрной сферы/ М.Л.Яшина, Н.М.Нейф // Экономические науки. – 2011. – № 75. – С. 117–121.

9. Павлюкова, И.А. Финансовые инвестиции предприятия / И.А.Павлюкова, В.В.Роон //Материалы II Всероссийской студенческой научной конференции «В мире научных открытий». – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2013. – Том III. – С.221–223.

10. Чернова, О.А. Инвестиционная политика Ульяновской области в аграрном секторе / О.А.Чернова, Л.Н.Логинова, А.И. Шаброва // Материалы II Всероссийской студенческой научной конференции «В мире научных открытий».– Ульяновск: УГСХА им. П.А.Столыпина, 2013.– С.280–283.

11. Дозорова, Т.А. Методология формирования инвестиционной политики предприятия/ Т.А.Дозорова, Н.А. Дозорова // Материалы международной научно-практической конференции «Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность». – Димитровград: Технологический институт – филиал ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА», 2012.–С.27–31.

12. Дозорова, Н.А. К вопросу формирования инвестиционной политики предприятия/ Н.А. Дозорова // Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции «В мире научных открытий». – Ульяновск: ГСХА им. П.А.Столыпина,2012. – Том VII. – С.236–240.

13. Ягфаров, О.М. Интрапренерство – как форма внутрипроизводственных экономических отношений / О.М.Ягфаров // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №12 – 2. – С. 625 – 628.

INFLOWS OF FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN RUSSIA

Sovetkina A.A., Nuretdinova Y.V.

Keywords: *foreign direct investment, offshore country defaulted, investment attractiveness, international capital movements.*

The article analyzes the flow of foreign direct investment in Russia for various periods of time and by economic activity. Just shows the availability of FDI by main countries – investors.

УДК 336.221

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Соловьева А. Н., студентка 4 курса экономического факультета

Научный руководитель – Гонова О. В., профессор

ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА им. академика Д.К. Беляева»

Ключевые слова: *налог, бюджет, единый сельскохозяйственный налог, налоговая нагрузка, эффективность налогообложения.*

Данная статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме – системе налогообложения сельскохозяйственных организаций. Автор анализирует налоговую нагрузку сельскохозяйственных предприятий, уделяет особое внимание эффективности применения единого сельскохозяйственного налога и предлагает пути совершенствования системы налогообложения и повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.