

11. Дозорова, Т.А. Прогнозирование спроса населения на продукцию животноводства/ Т.А. Дозорова // Научный вестник Технологического института – филиала ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина». – 2007. – № 6. – С. 29–32.

12. Роон, В.В. Перспективы развития оптовой торговли продукции птицеводства / В.В. Роон // Аграрная Россия. – 2007. – № 1. – С. 18–20.

13. Роон, В.В. Развитие рынка продукции птицеводства: автореферат дис. ... канд. экономических наук/ В.В. Роон.– М., 2007.

MANAGEMENT IN POULTRY

I.G. Naumov, G.V.Lapshina

Keywords: *management, poultry, management structure*

The paper presents the features of modern management in the poultry industry for example Ltd. «Ulyanovsk poultry.»

УДК 336.6

АНАЛИЗ ЛИКВИДНОСТИ В РАМКАХ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Нелидина А.И., студентка 4 курса факультета трансферных специальностей

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

Научный руководитель –Зотова Г.Г., к.э.н., доцент

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»

Ключевые слова: *ликвидность, платежеспособность, организация, анализ.*

В статье рассмотрены различные трактовки терминов ликвидность и платежеспособность; представлен анализ ликвидности и платежеспособности конкретной организации.

Проанализировав ряд предложенных трактовок терминов «ликвидность» и «платежеспособность» можно прийти к выводу, что указанные термины являются родственными, но не одинаковыми по своей сути. Так можно выделить несколько основных подходов к соотношению этих двух понятий. Ряд авторов в своих работах просто указывают понятие того и другого термина, считая что это синонимичные понятия и они отражают одно и то же явление с позиции разных взглядов. Другие считают, что ликвидность предприятия стоит понимать как наличие у него оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств, в свою очередь платежеспособность отражает их фактическую достаточность в конкретный момент времени. Есть и те, кто считает, что платежеспособность есть следствие ликвидности предприятия, то есть её способности быстро обращать свои активы в денежную форму как наиболее ликвидный вид активов. Ещё одна позиция сводится к тому, что это два одинаковых понятия с разной срочностью погашения задолженности. Законодательство же на наш взгляд придерживается концепции того, что платежеспособность – это характеристика организации, а ликвидность – расчетная величина через которую выражается данная характеристика.

Мировой практике известно множество подходов к оценке ликвидности предприятия. Предлагается огромное количество формул и методик расчёта. Не отстают и российские авторы. Стоит отметить, что такие предложения не лишены смысла, так как предлагают анализировать платежеспособность компании с различных точек зрения, исключать те или иные риски. Однако учесть их все не возможно, да и столь громоздкий анализ может только спутать ситуацию, не показав её объективное состояние, так как при проведении анализа того или иного явления прежде всего необходимо придерживаться системы.

Традиционным считается использование коэффициент общей (текущей) ликвидности, коэффициент срочной ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности и расчет чистого оборотного капитала.

Нами проводился анализ ликвидности «ОАО Симбирск–Лада». Данная организация является официальным дилером Ульяновской области и входит в состав фирменной сети «АВТОВАЗтехобслуживание». Это одна из крупнейших станций технического обслуживания автомобилей в Ульяновске и Ульяновской области. Так же компания занимается продажей автомобилей LADA, продажей оригинальных запчастей LADA, автохимии, масел и аксессуаров. Стоит отметить, что LADA является самой продаваемой маркой легковых автомобилей в России в 2013 году.

Для этого мы придерживались следующей схемы анализа ликвидности предприятия. Во-первых, мы провели анализ ликвидности активов предприятия, во-вторых, анализ показателей ликвидности, в-третьих провели факторный анализ. В результате сделаны следующие выводы.

Исходя из анализа ликвидности баланса мы можем говорить о том, что сумма наиболее краткосрочных обязательств превышает сумму наиболее ликвидных активов и сумма краткосрочных обязательств выше суммы быстро реализуемых активов. В теории такая ситуация считается негативной, однако в российской практике она встречается довольно часто и большинство предприятий функционирует именно таким образом. Куда более важно для российского предприятия, чтобы медленно реализуемые активы превышали размер долгосрочных обязательств. В нашем случае такое превышение существенно.

Подводя итоги анализа коэффициентов ликвидности следует сказать, что по состоянию на 31 декабря 2012г. предприятие имело достаточно средств для погашения его краткосрочных обязательств, о чем свидетельствует значение показателей общей ликвидности и чистого оборотного капитала. Однако учитывая, что коэффициенты срочной и абсолютной ликвидности немного ниже рекомендуемых значений, данные обязательства могут быть погашены не так быстро, как хотелось бы.

Причину этой ситуации мы выясняем, изучив структуру оборотных активов компании. Дело в том, что большую долю оборотных активов занимают малоликвидные активы. Соответственно, будучи платежеспособной, организации всё-таки потребуется время для трансформации активов в их более ликвидную форму.

Полезным оказывается и проведение факторного анализа. Он позволил нам выявить, что наибольшее влияние на большинство показателей имеет величина краткосрочных обязательств.

Таким образом, «ОАО Симбирск–Лада» является платежеспособной организацией. Однако для дальнейшего сохранения своей платежеспособности и улучшения данной характеристики данному предприятию рекомендуется пересмотреть структуру оборотных активов, перевести малоликвидные активы в более ликвидные, при этом сохраняя общую сумму оборотных активов на прежнем уровне, так как их (оборотных активов) вполне достаточно. А так же стараться сокращать краткосрочную задолженность, так как факторный анализ показал, что именно она наибольшим образом влияет на значение показателей ликвидности.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.12.2013) // «Собрание законодательства РФ». - 2002. - № 43, ст. 4190 ; // Российская газета. - 2013. - 30 декабря. - № 295.

2. Иванова, Л.И. Прогнозирование риска банкротства по данным финансовой отчетности / Л.И. Иванова, С.В. Маркелова // Функционирование финансового механизма: стратегия и тактика. Международный сборник научных трудов. - Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2006. - С. 68-76.

3. Иванова, Л.И. Аналитические возможности новых форм отчетности в оценке финансового состояния организации/ Л.И. Иванова // Материалы Всерос. научно-практ. конференции / Чувашская государственная сельскохозяйственная академия. - Чебоксары: Изд-во ФГБОУ ВПО ЧГСХА, 2012. - С.54-58.

4. Иванова, Л.И. Методические подходы к определению сущности и оценке показателей платежеспособности организации/ Л.И.Иванова, А.С. Бобылева // Экономические науки. - 2012. - № 97. - С. 143-146.

5. Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. - 2-е издание, перераб. и доп. / В.В.Ковалев. - М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2007. - 1024с.

6. Лапуста, М.Г. Финансы организаций (предприятий): учебник/ М.Г.Лапуста, Т.Ю.Мазурина, Л.Г.Скамай. - М.: ИНФРА-М, 2008. - 575 с.

7. Левчаев, П.А. Финансовый менеджмент и налогообложение организаций: учебное пособие/ П.А.Левчаев. - Саранск: Мордовский гуманитарный институт, 2010. - 362с.

8. Лисина, К.Е. Роль баланса в аналитических процедурах / К.Е.Лисина, П.А. Навасардян // Материалы III Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». - Ульяновск: УГСХА, 2011. - С. 244-248.

9. Кравченко, Л.Н. Зарубежный опыт оценки ликвидности и платежеспособности организаций/ Л.Н.Кравченко, Н.В. Михеева, И.А. Слабинская // Белгородский экономический вестник. - 2012. - № 3. - С. 78-82.

10. РБК РЕЙТИНГ [Электронный ресурс].- Режим доступа: [http // rating.rbc.ru](http://rating.rbc.ru)

11. Симбирск – Лада [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.simbirsk.lada.ru>

12. Навасардян, П.А. Автоматизация расчета показателей финансового состояния предприятия на основе данных бухгалтерского баланса/ П.А.Навасардян, Е.Г.Чекал, С.А. Андрюхин // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2002. – №10. – С. 75–78.

13. Болтунова, И.И. Проблемы платежеспособности сельскохозяйственных предприятий в Российской Федерации / И.И. Болтунова, А.А.Идрисова, М.А. Федотова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – № 2–2. – С. 36.

14. Трескова, Т.В. Основные аспекты управления платежеспособностью аграрных предприятий / Т.В. Трескова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 7 (36). – С. 503–506.

15. Шаброва, А.И. Финансовый менеджмент: учебно-методический комплекс/ А.И.Шаброва, Т. Т.Врескова, Г.Л. Юсупова. – Ульяновск: УГСХА, 2007.

16. Методология и механизмы формирования комплексной финансовой политики развития сельскохозяйственных организаций / А.С. Бобылева, Е.А. Голубева, Л.И. Иванова, С.В. Маркелова, И.Г. Нуретдинов, М.А. Федотова ; под ред. А.С. Бобылевой: монография. – М.: Креативная экономика, 2013. – 416 с.

17. Семенов, П.Н. Вопросы финансово-экономического оздоровления сельскохозяйственных предприятий / П.Н.Семенов, В.И.Катаев, Х.Г. Кибиров // Вестник Кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2001. – № 3. – С.4–8.

18. Яшина, М.Л. Резервы роста финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий / М.Л. Яшина , Д.З. Ибрагимов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 2. – С. 92 – 97.

19. Нейф, Н.М. Методологические подходы к оценке деловой активности предприятия/ Н.М.Нейф, Н.А.Дозорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – № 3. – С. 135–140.

20. Нейф, Н.М. Оценка ресурсного потенциала предприятия на основе матричной модели / Н.М.Нейф, Н.А.Дозорова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2012. – № 1. – С. 206–214.

21. Лобанова, Т.В. Оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий и пути ее укрепления / Т.В.Лобанова, Н.М.Нейф,

А.С.Бобылева //Актуальные вопросы финансовых отношений в сельском хозяйстве. – Ульяновск: УГСХА, 2001. – С. 19–24.

22. Платежеспособность и деловая активность/ А.С.Бобылева, С.В.Китаева, Н.М.Нейф, Т.В.Трескова // Современные аспекты формирования и использования финансовых ресурсов на макро и микроуровнях. – Ульяновск: УГСХА, 2004. – С. 16–23.

23. Челнокова, С.В. Статистика. Часть 1: учебно-методический комплекс / С.В. Челнокова.– Ульяновск: УГСХА, 2007. – 300с.

24. Челнокова, С.В. Практикум по статистике. Часть 2: учебно-методический комплекс / С.В. Челнокова.- Ульяновск: УГСХА, 2007. – 244 с.

ANALYSIS OF LIQUIDITY WITHIN THE FINANCIAL MANAGEMENT

Nelidina A.I., Zotova G.G.

Keywords: *liquidity, solvency, business, analysis.*

The article discusses the different interpretations of the terms liquidity and solvency; presents an analysis of the liquidity and solvency of a particular organization.

УДК 336:01.56

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ВТО

*Пашкова И.С., студентка 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – Нуретдинов И. Г., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: *Всемирная торговая организация, малые предприятия, принципы функционирования, средний бизнес.*

В работе рассмотрены основные положительные и отрицательные стороны функционирования малых предприятий в условиях ВТО.