

УДК 334.7

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Евгеньева В.С., студентка 4 курса экономического факультета

*Научный руководитель – Ягфаров О.М., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: *малые формы хозяйствования, передовой опыт, преимущества малых форм хозяйствования, свобода выбора*

В статье рассмотрено значение и роль малых форм хозяйствования, таких как крестьянско-фермерские, личные подсобные хозяйства, в сельской местности, особое внимание уделено их преимуществам.

Современные условия функционирования сельского хозяйства России благоприятны для развития как крупного, так и мелкого бизнеса. Это способствует равноправному развитию различных форм хозяйствования на земле, формированию многоукладной аграрной экономики, рациональному использованию ресурсного потенциала сельского хозяйства.

Малые формы хозяйствования в наших условиях – это вовсе не альтернатива крупному общественному хозяйству, не конфронтация организационно-правовых форм хозяйствования, а их сочетание и взаимное дополнение. Малые формы хозяйствования, как аграрная структура в России, должны занимать свою нишу в рыночной системе хозяйствования в качестве равноправного элемента многоукладной аграрной экономики.

Малые формы хозяйствования на селе занимают немалый удельный вес в структуре сельскохозяйственного производства. Хотя и принято считать, что существенной отдачи данные хозяйства не приносят, однако, это далеко не так. Значения малых форм хозяйствования не стоит преуменьшать.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в 2013 году доля произведенной хозяйствами населения продукции составила 41% в общем объеме произведенной продукции в сельском хозяйстве, а произведенной КФХ и ИП – 10%. При этом с каждым годом данная доля

увеличивалась. Так же стоит отметить, что увеличение объемов произведенной продукции по всем категориям хозяйств осуществлялось не только за счет увеличения объемов произведенной сельскохозяйственными предприятиями продукции, но и за счет увеличения объема производства малых форм хозяйствования. Данная картина сложилась на фоне того, что наряду с общим темпом роста объема производства в целом (1,1) в 2013 году, темп роста произведенной сельскохозяйственными предприятиями продукции отставал от темпов роста КФХ и ИП (соответственно 1,1 против 1,3).

Таблица 1 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств РФ [1]

Показатели, млрд. руб.	2009 г	2010 г	2011 г	2012 г	2013 г
Хозяйства всех категорий					
Произведено продукции, всего	2515,9	2587,8	3261,7	3340,5	3790,8
в т.ч.					
Растениеводства	1238,9	1191,5	1703,5	1636,4	2016,7
Животноводства	1277,0	1396,3	1558,2	1704,1	1774,1
Сельскохозяйственные организации					
Произведено продукции, всего	1141,5	1150,0	1540,6	1600,9	1847,1
в т.ч.					
Растениеводства	542,8	485,9	775,4	738,1	924,2
Животноводства	598,7	664,1	765,2	862,8	922,9
Хозяйства населения					
Произведено продукции, всего	1184,7	1250,4	1426,9	1442,1	1556,8
в т.ч.					
Растениеводства	552,9	572,1	699,0	676,9	788,9
Животноводства	631,8	678,3	727,9	765,2	767,9
Крестьянско-фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Произведено продукции, всего	189,7	187,4	294,2	297,5	386,9
в т.ч.					
Растениеводства	143,2	133,5	229,1	221,4	303,6
Животноводства	46,5	53,9	65,1	76,1	83,3

Положительная тенденция в развитии малых форм хозяйствования обеспечивается такими их преимуществами, как:

1. Возрастающий объем знаний по ведению хозяйства. Ведение хозяйства требует большого объема знаний и наличия определенных навыков. Фермер обязан знать: и как запланировать свои доходы и расходы, и как организовать непосредственно само производство, и как взаимодействовать с налоговыми и бюджетными органами, а так же следить за современными тенденциями в экономике как внутри региона, так и за его пределами [2].

2. Возможность реализовать собственные идеи, амбиции и способности. Фермер имеет право организовать свое хозяйство так, как именно он считает нужным, проявляя свои собственные амбиции и способности по его устройству, может экспериментировать, добавляя или изменяя что-либо. Здесь фантазии фермера нет границ, лишь бы был доход. Так, он может реализоваться как личность, проявить себя как отдельная целостная единица через осуществление своих идей.

3. Обладание большей степенью свободы и независимости. Считается, что люди свободны тогда, когда могут выбирать; и чем больше выбора, тем больше свободы. Так вот суть этого преимущества заключается в том, что фермер свободен и независим ни от кого в принятии своих решений относительно ведения своего хозяйства. Так, он сам выбирает способ ведения хозяйства, тип взаимоотношений с арендодателем, какой коммерческой деятельностью заниматься попутно с основным видом производства, на что в первую очередь направлять свободные денежные средства, какую технику приобрести и т.д. Все эти вопросы решаются самостоятельно, и ответы на эти вопросы зависят полностью от его личного мнения и опыта.

4. Малые формы хозяйствования более мобильны в изменяющихся условиях, имеют возможность более быстрой переориентации. За счет своего небольшого размера производства крестьянско-фермерское хозяйство способно в кратчайшие сроки и с минимальными затратами переналадить свою деятельность, к примеру, путем переориентации хозяйства на выпуск нового вида продукции, перехода на новые технологии. Этому могут способствовать различные причины, такие как экономическая ситуация в стране или регионе (стабильность или кризис), природные условия, материальное положение семьи, достижения в развитии техники, цены на сырье и материалы и т.д. КФХ легко могут маневрировать в условиях изменения окружающих их условий. Однако для этого тоже необходимо прикладывать определенные усилия [3].

Таким образом, малые формы хозяйствования играют далеко не последнюю роль в функционировании и развитии сельского хозяйства. Перечисленные преимущества далеко не единственные. Они дополняются и такими, как снижение издержек на передачу и обработку информации, отсутствие промежуточных звеньев при принятии решений, передача опыта от поколения к поколению и проявление большей заботы о своем хозяйстве в виду того, что хозяйство непосредственно принадлежит самому фермеру, и вся полученная с фермы продукция является его собственностью. Поэтому поддержка данных форм хозяйствования является необходимой, чему должны способствовать государственные органы власти.

Библиографический список:

1. Демишкевич, Г.М. / Развитие потребительской кооперации в молочном скотоводстве Ульяновской области / Г.М.Демишкевич, А.А.Петров // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №11. – С. 42 – 45.

2. Егорова, М.А. Аграрная политика Ульяновской области по поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств / М.А.Егорова // Наука и мир. – 2013.– № 2 (2). – С.89 – 92.

3. Постнова, М. В. Личное подсобное хозяйство и доход от его ведения / М. В. Постнова, М. А. Егорова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Аграрная наука и образование в реализации национального проекта «Развитие АПК». – Ульяновск: ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА», 2006. – С.238-242.

4. Майоров, П.С. Использование теории А.В. Чайнова в построении современной кооперативной системы / П.С. Майоров, С.Н. Сушкова // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. – Том 3. – С. 138 – 141.

5. Мухина, Е.Г. Развитие малых форм хозяйствования в региональном АПК/ Е.Г.Мухина, О.М.Ягфаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №2. – С. 42 – 46.

6. Навасардян, П.А. Региональные аспекты занятости населения / П.А.Навасардян, С.А. Андрохин // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современное развитие АПК: региональный опыт, проблемы, перспективы». – Ульяновск: УГСХА, 2005. – Часть 1. «Стабилизация и экономический рост экономики». – С. 237 – 241.

7. Лапшина, Г.В. О направлениях государственной поддержки малых форм хозяйствования на селе / Г.В. Лапшина, Ю.А. Лапшин // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет им. В.П.Горькина». –2012. – №1 (52). – С. 111 – 112.

8. Лешина, Е.А. Формы бухгалтерского учета малых предприятий / Е.А. Лешина, Н.Е. Климушкина // Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы аграрной науки и образования материалы». – Ульяновск: УГСХА, 2008. – С. 208 – 211.

9. Салова, М.С. Становление малых форм хозяйствования в АПК Ульяновской области / М.С.Салова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. – № 1 (13). – С. 121 – 129.

10. Сушкова, С.Н. Использование теории дифференциальных оптимумов при формировании современной кооперативной системы АПК / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА, 2012. – Том 3. – С. 195 – 201.

11. Сушкова, С.Н. Мировой опыт развития кооперации / С.Н. Сушкова, Н.В. Хохлова // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. – Том 3. – С. 190 – 195.

12. Сушкова, С.Н. Формирование современной кооперативной системы в агропромышленном комплексе: теория и практика / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова // Научное обозрение: теория и практика. – 2013. – № 4. – С. 13 – 18.

13. Тарасова, Е.А. Меры государственной поддержки, необходимые для адаптации регионального сельского хозяйства к условиям членства в ВТО (на материалах Ульяновской области)/ Е.А.Тарасова, Е.А.Погодина, О.М.Ягфаров // Экономика и предпринимательство». – 2013. – № 12 – 2. – С. 300 – 305.

14. Усманова, Т.Х. Формирование адекватной системы поддержки производителей, работающих на селе / Т.Х.Усманова, К.Е.Лисина, П.А.Навасардян // Женщина, меняющая мир.- Ульяновск, 2003. – С. 129 – 131.

15. Постнова, М.В. Вторичная занятость сельских жителей и направления её регулирования: монография / М.В. Постнова, М.А. Егорова. – Ульяновск: Ульяновская ГСХА, 2011. – 154 с.

16. Дозорова, Т.А. Практические рекомендации по организационно-экономическим основам деятельности малых форм хозяйствования на селе / Т.А.Дозорова, М.С.Салова, В.М. Севастьянова.– Ульяновск: УГСХА, 2011. – 132 с.

17. Катаев, В.И. Крестьянские хозяйства в системе многоукладной аграрной экономики/ В.И.Катаев // Аграрная наука. – 2007. – № 3. – С.4.

18. Катаев, В.И. Стратегия развития экономической эффективности крестьянских хозяйств: монография /В.И.Катаев .– Ульяновск: УГСХА, 2005.

19. Нуретдинов, И.Г. Региональные особенности продовольственной безопасности (на материалах Ульяновской области) / И.Г. Нуретдинов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 5. – С. 95 – 99.

20. Богданова, Е.В. Проблема деятельности индивидуальных предпринимателей в свете новых изменений пенсионного законодательства / Е.В.Богданова, А.И.Шаброва // Материалы II Всероссийской студенческой научной конференции «В мире научных открытий». – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2013. – Том III. – С. 58 – 62.

21. Асмус, Т.Ю. Совершенствование экономической политики по отношению к малым формам хозяйствования в условиях реформы местного самоуправления /Т.Ю. Асмус // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2009. – № 55. – С. 17 – 20.

22. Асмус, Т.Ю. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики (на материалах Ульяновской области) : дис. ... канд. экономических наук/ Т.Ю. Асмус. – М., 2009. – 162 с.

THE SIGNIFICANCE AND ROLE OF SMALL FORMS OF ECONOMY

Evgenieva V.S., Yagfarov O.M.

Keywords: *small business forms, best practices, benefits of small farming, freedom of choice*

In the article the value and role of small farming, such as peasant-farmer, personal subsidiary farms, in rural areas, special attention is paid to their advantage.