

17. Юсупова, Г.Л. Проблема оценки стоимости капитала / Г.Л. Юсупова // Финансовые и кредитные отношения в экономике (международный сборник научных трудов). – Ульяновск: ГСХА, 2008. – С. 169 – 174.

18. Навасардян, А.А. Формирование и учет резервов на возможные потери по кредитам / А.А. Навасардян // «Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения». Материалы II международной научно-практической конференции. – Курск, 2012. – Том 2. – С. 64 – 67.

19. Навасардян, П.А. Порядок оформления кредитных сделок банка с юридическими лицами и анализ кредитоспособности этих клиентов / П.А. Навасардян, А.А. Навасардян // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12 – 4. – С. 376 – 379.

## **MANAGEMENT BANK’S LOAN PORTFOLIO**

*Bogdanov EV, Neif NM*

**Key words:** *credit policy, loan portfolio, the bank management.*

*The paper discusses the features of credit portfolio management. The data of credit portfolios of Russian banks. The basic guidelines for the effective management of the loan portfolio.*

**УДК 330.342**

## **К ВОПРОСУ О ДЕФИНИЦИИ КАТЕГОРИИ «ИННОВАЦИЯ»**

*Богданова Е.В., студентка 4 курса экономического факультета  
Научный руководитель – Иванова Н.А., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

**Ключевые слова:** *дефиниции, инновация, экономика, производство, результат.*

*В работе рассмотрены различные подходы к определению понятия «инновации». Исследован исторический аспект дефиниции*

*инноваций. В современной экономике использование общепринятого определения «инноваций» является необходимым. Так Правительство различных регионов России формируют политику, направленную на создание инновационных проектов, однако не понимаю смысла «инноваций», в принципе невозможно проведение этой деятельности.*

Инновационная деятельность в настоящее время выступает ключевой характеристикой функционирования любой экономической системы [1]. Это обусловлено положительным влиянием инноваций на экономическое развитие, что может быть охарактеризовано совокупностью различных эффектов, проявляющихся на различных уровнях экономических систем. Среди них появление новых отраслей хозяйствования и институтов, как следствие, изменение структуры потребления, рост качества жизни населения, выравнивание социальных диспропорций, обновление нормативно-правовых актов и даже культурных ценностей и традиций, и др.

Положительное влияние инноваций на экономическое развитие нашло подтверждение в исследованиях на основе статистических сведений. Так, Р. Солоу в 1957 г. выявил зависимость между увеличением производительности труда в США в 1909 – 1949 гг. на 87,5% и внедрением инноваций в технологии производства. Аналогичный вывод был получен и Э. Денисоном, доказавшим влияние инноваций на рост внутреннего валового продукта США в 1950 – 1962 гг. на 23% [2]. Кроме того, в 1980-х гг. сформировалось учение о роли инноваций в преодолении экономических кризисов. В частности, послевоенное восстановление Германии, Франции и Японии имело своим источником именно разработку и использование инноваций.

Однако в современной науке не сложилось единого подхода к определению категории «инновация».

Большинство исследователей разделяют позицию группировки трактовок по общности выделяемых признаков. Так, следует различать инновации:

- как систему (Й. Шумпетер, П. Друкер);
- как совокупность мероприятий (Ф. Никсон);
- как изменение (Ю.В. Яковец, А.И. Пригожин, Ф. Валента);
- как процесс (Дж. Брайт, Т. Брайан, Б. Санто, Б. Твисс);
- как конечный результат (М. Портер, Ф. Гурвич, Л. Уткин и др.) [2].

В то же время отдельные подходы к пониманию инноваций вызывают некоторую дискуссию. В частности, представление инноваций в ка-

честве процесса способствует отождествлению категорий «инновация» и «инновационная деятельность», в обоих случаях предполагая комплекс взаимосвязанных мероприятий по достижению намеченных целей.

Разделяя позицию М. Портера и др., мы рассматриваем инновацию как конечный результат определенной совокупности действий по созданию или совершенствованию продукта. С этой точки зрения, наиболее полной представляется трактовка, представленная Л.Х. Гохбергом, согласно которой инновация – это «конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам» [3].

Следовательно, можно выделить два подхода к пониманию природы инноваций: как результат реализации достижений фундаментальной науки и как следствие удовлетворения возникающих общественных потребностей. Наибольшую значимость для современной экономики представляет вторая форма, поскольку позволяет создавать «новые комбинации» в ключевых областях, способствующих, в том числе, приобретению конкурентных преимуществ экономической системы по отдельным направлениям. Это создает потребность в качественном преобразовании современного устройства для реализации инновационных программ «снизу вверх» – от конечного потребителя к науке.

По моему мнению, одно из определений, которое могло бы быть общепринятым можно сформулировать так, инновации – есть результат научно-творческой деятельности, используемой на практике с целью совершенствования потребительских и качественных характеристик товара, обеспечивающих повышение эффективности и конкурентоспособности производства [4].

Таким образом, несмотря на довольно длительную историю существования и развития, теория инноваций, как и многие другие области знаний, на современном этапе характеризуется обширностью нерешенных вопросов, создавая область для дальнейших исследований.

### **Библиографический список:**

1. Белова, С.А. Организационно-экономический механизм развития инновационных процессов в отраслях растениеводства: автореферат дис. ... кандидата экономических наук / С.А. Белова.– М,2011.– 21с.
2. Идрисова, А.А. Проблемы развития инновационных процессов в АПК. Инновационный маркетинг и менеджмент: теория и практика /

А.А. Идрисова, И.М. Долгова // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции .– Саратов: ООО «Буква», 2014. – С. 65 – 67.

3. Горбач, Л.А. К вопросу о дефиниции категории «инновация» в условиях современной экономики / Л.А. Горбач, К.Д. Латыпова // Вестник Казанского технологического университета. – 2012. – № 21. – С. 181–183.

4. Никсон, Ф. Инновационный менеджмент / Ф. Никсон. – М.: Экономика, 1997. – С. 156.

5. Иванова, Н.А. Развитие инновационных процессов в производстве и переработке солока (на материалах Ульяновской области): монография / Н.А. Иванова, Н.В. Климова.– Ульяновск: УГСХА, 2007. – 143 с.

6. Иванова, Н.А. Взаимосвязь инновационной активности и экономической стабильности сельскохозяйственных предприятий (на примере Ульяновской области) / Н.А. Иванова // Материалы Международной научно-практической конференции «Молодежь и наука XXI века». – Ульяновск: ГСХА, 2006. – С. 210 – 214.

7. Климова, Н.В. Стратегия инновационной политики в аграрной сфере на региональном уровне / Н.В. Климова, Н.А. Иванова // Инновации.– 2007. – № 7. – С. 82 – 84.

8. Иванова, Н.А. Сущность и необходимость развития инновационных процессов в АПК / Н.А. Иванова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Стабилизация и экономический рост аграрного сектора экономики». – Ульяновск, ГСХА. – 2004. – С. 117 – 122.

9. Иванова, Н.А. Анализ факторов, сдерживающих развитие инновационных процессов в АПК / Н.А. Иванова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Аграрная наука и образование в реализации национального проекта «Развитие АПК». – Ульяновск, 2006. – С. 24 – 30.

10. Лапшина, Г.В. Инновационная деятельность как фактор развития АПК региона (на материалах Ульяновской области) / Г.В. Лапшина, С.В. Грицков // Международный научный журнал. – 2010. – №2. – С. 17 – 22.

11. Сушкова, С.Н. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве: государственное финансирование и регулирование / С.Н. Сушкова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2008. – № 2. – С. 69 –73.

12. Постнова, М.В. Оценка уровня инновационного развития сельскохозяйственного производства (растениеводства) Ульяновской об-

ласти / М.В. Постнова, С.В. Грицков // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №2. – С.136 – 142.

13. Постнова, М.В. Концепция развития инновационного соевого кластера в АПК Ульяновской области / М.В. Постнова, С.В. Грицков // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костыченва. – 2012. – № 4 (16). – С. 62 – 68.

14. Яшина, М.Л. Инновационные основы развития скотоводства / М.Л. Яшина, Т.В. Трескова // Российский электронный научный журнал. – 2013. – № 1. – С. 105 – 116.

15. Дозорова, Т.А. Развитие инновационных процессов в свеклосахарном подкомплексе АПК: монография / Т.А. Дозорова, И.А. Авдоница. – Ульяновск: УГСХА им. П.А.Столыпина, 2013. – 163 с.

16. Дозорова, Т.А. Инновационный подход развития зерновой отрасли /Т.А. Дозорова // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА им. П.А.Столыпина, 2012. – Том III. – С. 59 – 64.

### **ON THE PROBLEM OF DEFINITION CATEGORIES «INNOVATION»**

*Bogdanova E.V., Ivanova N.A.*

**Keywords:** *definition, innovation, economy, production, result.*

*The paper discusses the different approaches to the definition of “innovation”. Investigated the historical aspect of the definition of innovation. In today’s economy the use of generally accepted definition of “innovation” is necessary. Since various regions of Russia Government formed a policy aimed at the creation of innovative projects, but do not understand the meaning of “innovation”, in principle, impossible for this activity*