

жителями. И дополнительно повышенный на 200 ккал. расход энергии, учитывая, что даже при одинаковом характере труда в сельской местности он выше, чем в городской [4].

Исходя из того, что в рамках потребительской корзины трудоспособного населения заложены затраты энергии для занятых на легких физических работах в размере 2730 ккал. в сутки, эта норма увеличена на 5% за счет проживания в некомфортных условиях и на 200 ккал. в сутки за тяжесть сельскохозяйственного труда. Проектная минимальная норма питания по энергетической ценности в этом случае будет составлять 3100 ккал, или 88,6% рациональной нормы (даже выше нормы поддержки жизнедеятельности человеческого организма = 80%).

Стоимостная оценка проектного продуктового набора, по сравнению с продуктовым набором по официальной методике, на 978,1 руб. в месяц выше, исходя из цен Ульяновской области.

Объективная оценка продуктового набора для сельскохозяйственного работника дает основание для определения адекватной отраслевой потребительской корзины сельского жителя.

### Библиографический список

1. Методические подходы определения потребительской корзины сельского населения. – М.: 2010. – С. 4.

2. Бобков В.Н. Выступление на специальном расширенном совещании, состоявшемся 28 января 2010 года в Совете Федерации, посвященном проблеме сельской занятости и выработке конкретных предложений, поиску новых современных форм преодоления безработицы в сельской местности / Уровень жизни населения регионов России 03.2010. с. 12.

3. Груднева А.А. Прожиточный минимум как критерий бедности. Сб. н. трудов, посвященный 80-летию юбилею ВНИЭСХа / Модернизация и инновационная деятельность – стратегические направления развития агропромышленного комплекса. – М.: ООО «НИПКЦ Восход А», 2010 г. – с. 149.

4. Госплан РСФСР, Центральный научно-исследовательский экономический институт. Методические рекомендации по сопоставлению уровня жизни городского и сельского населения. Проект М.: 1977. – с. 60-61.

УДК 330.111.8

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ АПК

**Мочалов Анатолий Павлович**, кандидат экономических наук

*Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве,  
г. Москва, ул. Оренбургская, 15, e-mail: vniitush.ru*

**Ключевые слова:** *экономический механизм, планирование, кредитование, цена, рынок, государственное регулирование.*

*Решение задач обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации во многом определяется адекватным экономическим механизмом её реализации. В статье раскрывается взгляд автора на теоретические вопросы развития экономического механизма в агропромышленном комплексе.*

В последние годы, в связи с реализацией основных направлений приоритетно-

го национального проекта «Развитие АПК» и принятием Государственной программы

развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., удалось переломить ситуацию с кредитованием непосредственных товаропроизводителей сельскохозяйственного сырья и агропродовольствия. Вместе с тем требует своего решения дальнейшее совершенствование и развитие экономического механизма аграрной отрасли, и в частности такой её составляющей, как кредитование, что обусловлено недоступностью для большинства хозяйствующих субъектов села льготных кредитов, в том числе ипотечных. Эта недоступность связана прежде всего с тяжелым финансово-экономическим положением товаропроизводителей.

В этой связи развитие экономического механизма АПК является одним из направлений в системе мер по привлечению инвестиционно-финансовых ресурсов в аграрный сектор экономики и восстановлению материально-технической базы сельского хозяйства, что в конечном итоге позволит вывести агропромышленное производство на новую траекторию развития. Данная проблема усугубляется также тем, что декларируемые чисто рыночные методы хозяйствования не только не показали своего преимущества, но и оказали негативное воздействие на весь воспроизводственный процесс в агропромышленном комплексе.

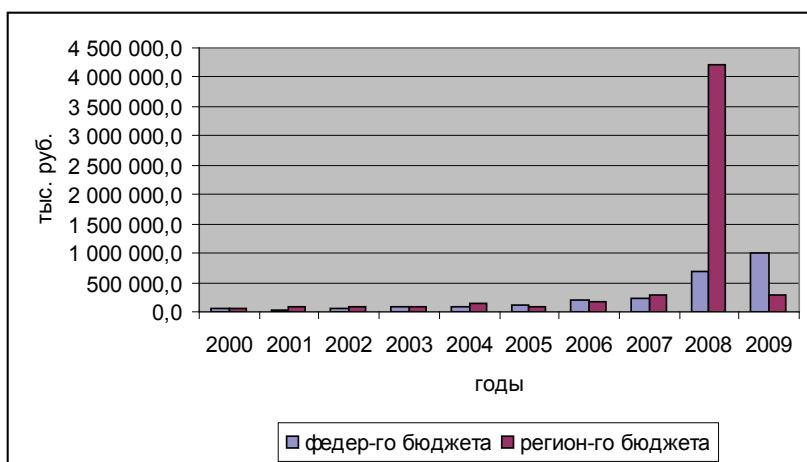
Диалектический метод познания предполагает выявление содержания явления «от простого к сложному», позволяющему раскрыть наиболее полно составляющие того или иного явления. Поэтому представляется необходимым кратко рассмотреть понятие «механизм». Поскольку «... мы говорим об экономическом механизме в том случае, если некое исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют один за другим в определенной последовательности и ведут к неким очевидным результатам» [4].

Как вытекает из определения, которое дается в словаре, понятие «механизм» трактуется двояко. Под механизмом понимается

последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление [6]. Либо рассматривается механизм как система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности [6]. Так как экономический механизм рассматривается как две взаимосвязанных составляющих (последовательность состояний и процессов, протекающих во времени и пространстве в строгой очередности – с одной стороны, но реализуемых только в однородной системе, в одном социальном, экономическом или правовом поле – с другой стороны), то мы их будем рассматривать как единый элемент самого механизма.

Обзор экономической литературы показал, что до настоящего времени среди исследователей нет однозначно четкого понимания экономического механизма вообще и его составляющих элементов в частности. Как показали исследования, для многих ученых тождественны такие понятия, как, например, экономический и хозяйственный механизм. Например, Лопатников Л. определяет экономический механизм как понятие, охватывающее организационно-хозяйственные и социальные аспекты экономики, выражающее взаимодействие соответствующих структур и регуляторов, которые в совокупности обеспечивают функционирование экономической системы [5]. Такой подход ставит экономический механизм над хозяйственным, что вступает в противоречие с действительностью, так как последний есть базис для первого. Именно через хозяйственный механизм выявляются глубинные производственные отношения общества и строится та или иная модель общественного воспроизводства.

Рассматривая содержание экономического механизма, отдельные экономисты понимают хозяйственный механизм как «... систему целенаправленного субъектно-объектного преобразования отношений одного уровня, вида или типа организации, функционирования и генезиса хозяйства в другой, обеспечивающую наиболее эффективную реализацию его целевой функции». И далее: «... хозяйственный механизм предстает



**Рис. 1. Динамика государственной поддержки АПК Ульяновской области**

как процесс, в котором основное отношение хозяйственной системы трансформируется в бесконечное многообразие конкретных отношений, обеспечивающих устойчивое развитие основного» [3]. Хозяйственный механизм не может быть представлен как «процесс», так как под ним понимается последовательное осуществление каких-либо мероприятий. Что не может относиться к механизму вообще и хозяйственному в частности. Отношения собственности нельзя отразить через процесс, а именно они определяют содержание хозяйственного механизма.

Современное общество находится под воздействием многообразия различных объективных и субъективных факторов, что позволило исследователям выделить их по различным классифицирующим признакам [9]: внешние; внутренние; по уровню адаптации (адаптируемые и дестабилизирующие); по уровню управляемости (управляемые, частично управляемые, неуправляемые); по действию во времени (краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные); по характеру мотивации (мотивационные и демотивационные).

При этом возникает определенная путаница в их определении. Например, разделяя факторы, определяющие состояние экономического механизма, на внешние и внутренние, А. Н Семин также разделяет их на объективные и субъективные [9]. Но такое разделение, как нам представляется, исходит не из объективных факторов, а

из стремления исследователя к типологизации тех или иных явлений. При этом упускается из виду, что одни и те же факторы можно отнести к внешним и внутренним одновременно. Поскольку они по-разному отражают возможные действия субъектов хозяйствования, которые определяются объективными потребностями, исходя из закона спроса и предложения в рыночной модели экономики.

Отдельными исследователями выделяются такие уровни реализации экономического

механизма, как уровень макроэкономики и микроэкономики. На этих уровнях применяются различные системы, формы и методы воздействия на развитие и функционирование в целом народнохозяйственного комплекса, дифференцируемые в зависимости от отраслей народного хозяйства, уровня монополизации экономики и многих других факторов. При этом наблюдаемые различия проявляются как на уровне воздействия на результаты деятельности субъектов хозяйствования, так и в формах и методах регулирования экономической системой в целом. В частности, применяемые в настоящее время меры государственной поддержки, выступающей ключевым элементом сложившегося экономического механизма АПК, например, на уровне Ульяновской области, отличны от объемов и спектра мер поддержки со стороны федеральных органов власти (рис. 1). Существенное увеличение

средств из консолидированного бюджета в 2008 г. было приостановлено в последующие годы из-за сказывающихся последствий мирового финансового кризиса. При этом если средства из регионального бюджета были уменьшены в десятки раз, то федеральный бюджет не только не приостановил, но и наращивал финансирование программ государственной поддержки. Особенно это относится к программам газификации и водоснабжения села, которые финансируются исключительно из средств федерального бюджета. Только за 2000-

2009 г. на реализацию программы газификации и водоснабжения было направлено из федерального бюджета свыше 278,9 млн. руб. Причем наблюдается резкий рост выделяемых из федерального бюджета на эти цели субсидий: только в 2009 г. было выделено 109,1 млн. руб., тогда как за весь период 2000-2006 г. Выделено было только 132,37 млн. руб.

Вместе с тем, полностью из регионального бюджета финансировались программы подготовки кадров для системы агропромышленного комплекса Ульяновской области: только за 2007-2009 гг. на эти цели было выделено 27,54 млн. руб., тогда как федеральные органы власти фактически не участвуют в реализации этой программы.

Нам представляется, что экономический механизм следует рассматривать как единую систему комплексных экономических отношений, действий, инструментов и приемов, ориентированных на реализацию каких-либо народнохозяйственных целей или решения задач, обуславливающих взаимную зависимость экономических явлений. Данный подход перекликается с утверждением Л.И. Абалкина, которое мы считаем целесообразным привести полностью, несмотря на то, что это определение относится к общественной системе бывшего СССР: «... механизм предстает ... прежде всего как определенным образом оформленная подсистема производственных отношений, причем имеется в виду внешний (поверхностный) слой производственных отношений, расположенный в сфере конкретных хозяйственных действий и связей...» [1]. И далее: «... хозяйственный механизм, будучи категорией многоплановой, многоаспектной, не замыкается лишь в рамках производственных отношений. Он интегрирует не только базисные отношения, но и определенные элементы производительных сил и надстройки» (там же).

Отдельными исследователями механизм рассматривается с точки зрения организации производства вообще: «... хозяйственный механизм есть система организации общественного производства, обеспечивающая производительное взаи-

модействие организованных по собственности производительных сил (производство потребительных благ), их обмен, распределение и потребление в соответствии с собственностью и в процессе её реализации» [2]. Но ведь организация общественного производства есть способ соединения совокупности ограниченных ресурсов и факторов производства.

Многие составляющие элементы экономического механизма – общественный характер производства, способ регулирования процессов в экономике (государственный, рыночный, комбинированный) – складываются вне зависимости от сознания людей. Тем не менее, их познание и применение в тех или иных конкретных формах и методах хозяйствования, применение различных экономических рычагов может быть важным направлением исследования экономической науки. Каждому исторически определенному способу производства присущ свой особый экономический механизм. Его социальный тип и природа определяются господствующими отношениями собственности на средства производства или способом присвоения. Поэтому экономическое содержание, формы и способы, а также уровень развития экономического механизма, безусловно, определяются только рамками той или иной общественно-экономической системы.

Для того чтобы попытаться охватить все звенья сложной структуры экономического механизма, можно представить следующую схему его основных элементов: формы организации общественного воспроизводства, базирующиеся на разделении и кооперации труда; формы экономических связей и механизм их реализации, посредством которых осуществляется взаимодействие хозяйствующих субъектов в единой воспроизводственной системе; совокупность экономических рычагов и стимулов воздействия на производство и на агентов производства, с помощью которых осуществляется обеспечение интересов различных групп; финансово-кредитная система, которая призвана обеспечивать рациональное подключение производственной системы к

финансовым и кредитным ресурсам страны. Важным элементом экономического механизма выступает прогнозирование и координация деятельности всех субъектов хозяйственной деятельности.

Ключевой фактор успешной реализации экономического механизма суть взаимодействие всех его элементов в единой системе, а не преобладание того или иного его элемента. Особенно актуально это положение для современной России, т.к. анализ мер государственного регулирования АПК показывает преобладание преимущественно кредитно-финансовой составляющей. Например, в той же Ульяновской области только в 2009 г. объем субсидирования процентных ставок по кредитам аграрным товаропроизводителям достиг 598 млн. руб., или свыше 49% общей суммы финансирования государственных программ. Из них свыше 83,1% приходится на федеральный бюджет. Государство фактически устранилось от применения экономических рычагов воздействия на ценовую политику непосредственных товаропроизводителей, фактически не влияет на процессы размещения производства сельскохозяйственной продукции, отказалось от косвенного воздействия на предложение продовольствия посредством адекватной таможенной политики со странами Содружества Независимых Государств и т.д.

Фактический отказ от планирования в условиях рынка в системе общественного производства идеологами преобразований в начальный период проведения рыночных реформ ставился во главу угла как один из основных институтов новой модели экономической системы. Однако в дальнейшем под давлением именно рыночной стихии была осознана необходимость составления краткосрочных, среднесрочных прогнозов развития экономики для выработки кредитной, финансовой, научно-технической, социальной, экономической и других стратегий развития общества. Об этом же пишут и зарубежные исследователи рыночной экономики: «... Мы не можем пренебрегать планированием, потому что перед нами стоят глобальные проблемы, которые тре-

буют координированного подхода к своему разрешению... Поэтому категорически необходимо, чтобы все общество научилось смотреть в будущее» [11]. Из этого вытекает фундаментальный вывод о необходимости широкого распространения опыта планирования, имевшегося в СССР, так как ошибки и промахи федеральных и региональных органов власти в выработке эффективной аграрной политики обходятся российскому обществу чрезвычайно дорого. Достаточно сказать, что только за 2010 г. в Российскую федерацию было импортировано продовольствия на сумму свыше 40 млрд. долл. США, что означает недополучение этих средств отечественными товаропроизводителями, что вызывает вопросы к действующему экономическому механизму в АПК страны.

Нельзя допускать механистического понимания сущности экономического механизма, согласно которому он предстает лишь как совокупность поверхностных отношений всей системы хозяйствования общества. В этой связи уместно еще раз обратиться к Л.И. Абалкину, который отмечал, что в структуру «... механизма входят не ... производительные силы, а отношения, складывающиеся на стыке между ними и производственными отношениями (в частности, организационные формы функционирования производительных сил)» [2]. Однако это не означает сведение самого экономического механизма к простой совокупности «... конкретных экономических форм, хозяйственно-правовых норм, экономических показателей, интересов, при помощи которых регламентируется и направляется производственная и экономическая деятельность каждого из участников процесса производства» [7].

Глубокие качественные преобразования в экономике страны обуславливают необходимость выработки адекватной системы экономического механизма, ориентированного на завершение обеспечения технической и технологической модернизации агропромышленного комплекса. В этой связи исключительно важна роль инновационной составляющей экономики. Необходи-

мо действующий экономический механизм адаптировать к новым требованиям хозяйственной действительности.

Следует отметить, что под экономическим механизмом агропромышленного комплекса нами понимается система отношений, посредством которой обеспечивается совокупность взаимодействия государственных и рыночных форм, методов и способов регулирования общественного производства с целью обеспечения инновационного развития отраслей АПК и ориентированного на решение глобальной задачи обеспечения продовольственной безопасности населения России.

#### **Библиографический список**

1. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. М.: Мысль. 1981, с. 221
2. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. М.: Мысль. 1981, с. 224
3. Адилов Р.М. Экономический механизм материально-технического обеспечения сельского хозяйства. Дисс. На соиск. уч. ст. д.э.н. М: ВНИЭТУСХ. 2001, с. 28-29
4. Колганов А. Закономерности переходной экономики: экономические тенденции и модели // Вопросы экономики. – 1995 - № 2. – с 50-60
5. Лопатников Л. Экономико-математический словарь. М.: АБФ. 1996, с. 500-501
6. Новый экономический и юридический словарь. М. Институт новой экономики. 2003, с. 401.
7. Овчинников В.Н., Тарасюк А.И., Социальная ориентация социалистического хозяйственного механизма. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ. 1989, с. 116
8. Осипов Ю.М. Хозяйственный механизм государственно-монополистического капитализма. М.: Изд-во Московского университета. 1987, с. 35
9. Семин А.Н. Экономический механизм хозяйствования в агропромышленном комплексе. Екатеринбург. Изд-во Уральской государственной сельскохозяйственной академии. 1999, с. 6.
10. Там же.
11. Хаукен П., Оугулви Д., Шварц П. Семь сценариев будущего. М. Изд. «Прогресс». 1983, с. 17-18.

УДК 336+631.15

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Нейф Наталья Михайловна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»

**Дозорова Наталья Александровна**, студентка Ульяновской ГСХА  
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия»  
432063, г.Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1. Телефон 8 (8422)559585  
e-mail: neifnm@mail.ru

**Ключевые слова:** деловая активность, рентабельность, финансовый анализ, модель «DU Pont», интенсивные производственные факторы, экстенсивные производственные факторы

Деловая активность предприятий является одним из центральных факторов эффективности рыночной экономики. Критерии ее оценки нередко сводятся в литературе к характеристике финансового состояния предприятий. Оценка деловой активности предприятия является не просто важным элементом управления. Её результаты служат визитной карточкой, рекламой, досье, позволяющими опре-