

УДК 332

К ПРОБЛЕМЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И СЕЛ

И.С. Буднев - доцент

*ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина тел.8(8422)43-00-08,
zem-kafedra44 @yandex.ru*

*А.И. Нужный - доцент, заслуженный землеустроитель РФ
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина»
тел.8(8422)43-00-08, zem-kafedra44 @yandex.ru*

Ключевые слова: *развитие территорий городов и сел, расселение, среда обитания человека, доктрина, градообразующая база.*

В статье изложено новое видение проблем устойчивого развития городов и сел в условиях внедрения рыночных форм хозяйствования. Обосновывается необходимость более глубокого изучения проблем расселения, структуры занятости населения и мотивации высокопроизводительного и качественного труда. Предлагается формирование новой доктрины развития городов и сел.

В Мире сложилось несколько тенденций развития городов и сёл – в развитых странах (США и Европа), разукрупнение или стабилизация крупных городов в пользу малых с преобладающим возведением посемейных домов, (где и проживает более 75% населения), в развивающихся странах - многоэтажных, в России в многоэтажных (проживает около 75% населения и темпы их строительства возрастают), малоэтажных – (менее 20%). Расширение городов в нашей стране осуществляется также по этой схеме, в т. ч. на новых территориях, правда, появляется множество пригородных посёлков с возведением коттеджей (до 10 % от общего объёма вводимого жилья). Одновременно отмечается резкая деградация сёл. Учёные всего мира отмечают, что современная городская среда (экологическая, пространственная, социальная и другие) действует на человека угнетающе. Об этом же говорят и в нашей стране. Но и село не привлекает – в нём, как правило, отсутствует современное социальное обеспечение, инженерное обустройство, слабая занятость населения и, что сегодня важно – крайне низкая заработная плата. Какой же путь выбрать России на ближайшую и далёкую перспективы?

Вопрос чрезвычайно сложный. Некоторые направления по формулированию методов решения задачи даёт профессор Бунич А.П.

Проведя тщательный анализ устойчивого доминирования США на мировом рынке, он установил, что с 90-х годов они выбирают торговыми партнёрами те страны, где «уровень оплаты труда равен или превышает американский; таким образом, изменив саму структуру импорта, в результате постиндустриальный мир ослабил давление на свои рынки со стороны развивающихся стран» [1]. Оказалось, что в секторе «производства высокотехнологичной продукции» третьи страны не способны конкурировать и, в первую очередь потому, что низкие доходы работников в этой сфере являются не залогом выгодной рыночной позиции, а очевидной причиной дальнейшего отставания».

Далее он утверждает, что инвестиционная деятельность американских и европейских компаний создала за пределами своих государств радикально иной характер во всём зарубежье. За последние 30 лет доля американского экспорта в его общемировом рынке сократилась с 17 до 10%, т. е. на треть. На самом деле эта треть с лихвой компенсирована его ростом со стороны зарубежных отделений тех же американских компаний. При этом объём средств на НИОКР, повышался в последние два десятилетия на 10-15% ежегодно, что в пять раз превосходило темпы данного показателя в самих США. Освоившиеся рабочие руки в самих штатах системно переводились из сферы менее продуктивного труда в более высокоприбыльную, выпускающую высоко конкурентно способную продукцию, т.е. сферу интеллектуального труда. Для того чтобы придать стране определённую траекторию «профессионализации», необходимо корректировать подходы к формулированию новой концепции развития населённых мест с особым акцентом на качество жизни человека.

Таким образом, относительно низкая цена рабочей силы в развивающихся странах (Россия ушла от них не далеко и её работодатели упорно не видят названного очевидного просчёта) становится ныне не только фактором повышения их собственной конкурентной способности, сколько причиной ещё более быстрого производственного и научно-технического потенциала западных корпораций. Высокотехнологичная продукция, производимая за границей, в основной массе реэкспортируется в США и Европу. Например, между 1990- 2010 годами внутренний товарооборот в США вырос почти на 80%, причём, наиболее быстро шло развитие потребительского рынка и сбыта продукции высокотехнологичных отраслей.

В России товарооборот вырос почти на столько же, но более 70% из него пришлось на самые дешёвые товары. Надо понять и признать, что высокая зарплата позволяет потреблять дорогую продукцию, а это высокотехнологичные изделия. Она же стимулирует постоянный интерес к инновациям – поиску ещё более совершенных технологий, материалов, организационных приёмов и управления. США с помощью подобных механизмов переносят значительную долю бремени экономического кризиса, совершенствования технологий и товаров, образовательного уровня и т. д. и т. п. на экономику других стран.

В условиях России подобный подход особенно важен для практических действий руководителей государственного сектора – министерств и ведомств, глав муниципальных образований и администраций поселений. В 2008г впервые в годы демократических преобразований, Правительство РФ приняло «Концепцию социально-экономического развития РФ в период до 2020года» [2]. Документ исключительной важности, т. к. появился в период возникающих преобразовательных процессов социально- экономического устройства страны, в т. ч. вступления в ВТО. Вместе с тем, в нём не нашли разрешения ра-

нее накопившиеся многие проблемы, в т. ч., и именно, в развитии территорий субъектов РФ, муниципальных образований и населённых пунктов, особенно моногородов и сёл.

Переориентация на приведенные схемы мышления приводит к значительному обогащению инструментов по использованию более эффективных управленческих технологий руководителями предприятий государственного сектора, корпораций, фирм и т. п.. Она предопределяет способность организовывать и интегрировать государственные интересы с крупным, средним и малым бизнесом; стимулировать постоянное проведение анализа целесообразности существующей структуры производств и рынков, функций, задач и методов их решений и своевременной их реструктуризации.

Но пока что, в России по прежнему и, в основном, на первые позиции выдвигается задача развития экономики и лишь как один из её ресурсов (хотя и называется главным, но всё-таки придаток к ней) – человек. Иными словами, в её основу положено надоевшее, проржавевшее представление о том, что если экономика развивается поступательно, устойчиво с высокой динамичностью, то высокое качество жизни человека становится обязательным следствием её успешности.

Это не так. К середине 1980-х годов страна Советов занимала строку в тройке лидеров мира по валовому объёму продукции и лишь 20-ю по качеству жизни человека (ИРЧП). В начале 1990-х произошёл мощный провал всей государственности и по ИРЧП мы занимали место во второй сотне. К 2010 году Россия вновь вошла в десятку сильнейших по валовой продукции, но по качеству жизни занимает только 62-е место. Конкурентно способность страны тоже в прострации – 51-е место из 70. То же просматривается по городам и сёлам.

В конце 80-х годов прошлого века доктор философии В.Л. Глазычев проанализировал возникавшие и популяризовавшиеся с эпохи Древнего царства Египта, империи Инков, ранних династий Китая и т. п. теории и практики развития городов планеты («наука о человеческих поселениях», трактаты Гиппократы, Платона, Аристотеля, позднее «Города-сада» Э. Говарда, «индустриального города» Т. Гарнье, «лучезарного города» Ле Корбюзье и др.) и установил, что и для мыслителей античности, и для мыслителей Ренессанса и Просвещения, и для реформистов XIX столетия пытавшихся в разное время анализировать социально-экологический кризис города и его причины, характерно восприятие конкурентной борьбы городов между собой и города с деревней в элементах качества «естественного» условия человеческого существования [3].

За счёт такой установки сознания происходило неправомерное упрощение реальной сложности задачи формирования городской среды, а значит, упрощались мыслительные средства постановки такой задачи.

По мнению профессора, член-корреспондента Россельхозакадемии П.Ф. Лойко необходимо культивировать куда более расширенное и углублённое понимание процессов расселения, диктуемое новым временем. Он не без оснований утверждает, что города стали средоточием контрастов, скопления социальных проблем, разобщённости людей, конкурентного соперничества и экспансий и т. п. явлений. Он полагает, что человечество допустило множество ошибок в развитии населённых пунктов, особенно в XX веке [4].

Как бы в противовес городским издержкам повсеместно возникли и разрастаются пригороды. Стихийный в своей основе процесс появления новых поселений не в со-

стоянии удовлетворительно решить ни одной из городских проблем, будь то устойчивая обеспеченность работой, досуга, условий и необходимости общения с природой и т. д. Всё это неумолимо вынуждает людей метаться между пригородами и всё ухудшающееся городской средой. Необходимо понять, признать и усвоить, что сохранение и укрепление хрупкой и уязвимой жизни на Земле, с её тончайшими механизмами взаимосвязей и взаимодействий не исчислимых компонентов природы и особенно земли – эффективное использование которой наша главная задача.

И здесь определяющим фактором отрицательного влияния на землепользование в городах и пригородах, по мнению многих специалистов, консерватизм частной собственности на землю приводит к застою в развитии человечества. Зарубежная практика подтверждает подобное мнение. Так, традиционная организация городского землепользования во многих странах мира всё больше убеждает в том, что рынок земли – изживающий инструмент для эффективного развития города. Зарубежные специалисты подтверждают, что всё явственнее проявляется приоритет муниципального планирования и государственного регулирования как неперемennого условия перехода к новой концепции землеустройства застраиваемых территорий.

Надеемся на не далёкое будущее, когда появится отечественная методика «проекта землеустройства города», как одного из основных разделов его генерального плана.

Однако глубокое изучение причин притягательности городов наталкивает на мысль, что изменение собственника на землю города не является достаточным условием составления новой концепции землеустройства освоенных и осваиваемых территорий. Необходимо в корне изменить мотивацию высокоэффективного и качественного труда человека любого типа населённого пункта, как главного градообразующего ресурса. В развитых странах он в значительной мере решён самой рыночной схемой хозяйствования, т.е. оплата труда находится в определённой регулируемой пропорции к стоимости произведенной продукции или услуги. В России же, возможно в качестве временной меры, как переходного этапа, необходима разработка государственных нормативов этой пропорции, на основе лучших зарубежных оцифрованных показателей производительности труда и качественных критериев, возможно по кластерам, ведомствам и т. д.

На основе изложенного можно сделать следующие выводы и предложения. Решение названных проблем (а их значительно больше) видится в необходимости проведения следующих мер.

Первое – формулирование новой доктрины развития городов и сёл, направленной на достижение высших стандартов среды обитания человека, т.е. полная, устойчивая гармония человека и природы в оцифрованном виде.

Второе – выработка концепции конкретных целевых ориентиров развития территорий и на её основе формирование критериев градообразующей базы городов и сёл с использованием высших мировых оцифрованных показателей производительности и качества труда.

Третье – повышение мотивации первых руководителей (федеральных органов, министерств, ведомств, глав администраций регионов, субъектов, муниципальных образований и поселений, корпоративных и иных хозяйственных структур) за формирование наукоёмких, высокотехнологичных и, как следствие, высокоприбыльных, но и экологически чистых секторов производств (возможно кластерная схема) на своих территориях и

организациях, как залога устойчивого пополнения местных самостоятельных бюджетов.

Четвёртое - разработать систему конкурентного соперничества территорий городов, других населённых пунктов и предприятий, исходя из условий скорейшего достижения наивысшего уровня качества жизни людей.

Пятое – на селе, в качестве временной меры, вернуть прежнюю систему хозяйствования в части землепользования, разработать нормативы адекватные европейским по количественным и качественным ингредиентам сельскохозяйственного производства, жизненного уклада и добившись утраченных позиций производства, начать постепенный переход на рыночные основы хозяйствования и другим позициям доведения села до наивысшего мирового уровня.

Библиографический список:

1. Бунич А.П. Путь к мировому рынку. М., 2003г.
2. «Концепция социально-экономического развития РФ в период до 2020года» М., 2008г.
3. Глазычев В.Л. Социально-экономическая интерпретация городской среды. М., Наука, 1984г.
4. Лойко П.Ф. Вариант расширения Москвы не обоснован. //Землеустройство, кадастр и мониторинг земель/, М., №10, 2012г.

TO PROBLEM SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF CITIES AND VILLAGES

Budnev I.S. Nuzhnyi A.I.

Keywords: *development of urban and rural areas, resettlement, human environment, doctrine, city-forming base.*

The article describes a new vision of the problems of sustainable development of cities and villages in the introduction of market economy forms. The necessity of a better understanding of the problems of resettlement, employment structure and motivate a high-performance and high-quality work. It is proposed the formation of a new doctrine of towns and villages.