

**Библиографический список:**

1. <http://protasyevs.narod.ru/>
2. <http://www.fondus.ru/manors/>
3. <http://www.uokm.ru/usadba-istor.php>

**NOBLE ESTATE AS CULTURAL CENTER**

**Shabulkina E. Shkalikova M., Tozonova E.V.**

*The estate — it is simple and aristocratical. The estate — is a microcosm closed in the experiences and representations which form ideas and characters of the people feeling the indissoluble communication with traditions of Russia. The estate is a new idea of the lifestyle, having under itself deep historical and cultural roots.*

УДК 902

**РОССИЙСКОЕ ДВОРЯНСТВО ГЛАЗАМИ СОВЕТСКИХ ИСТОРИКОВ**

**Д.Р. Шамбазова, студентка 1 курса медицинского факультета  
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»**

**Ключевые слова:** история, дворянство, марксизм, подход, класс, революция

*В статье произведен анализ советской научной литературы посвященной истории российского дворянства.*

В основном в данный период история дворянства рассматривалась через призму «классового» подхода. В 1920-е гг., до установления диктата марксистской идеологии в исторической науке, дворянская усадьба изучалась как культурное наследие. Общество изучения русской усадьбы (ОИРУ) под руководством В. В. Згуры продолжило традиции изучения усадьбы как явления национальной культуры с неповторимым колоритом, заложенные еще в дореволюционный период [1;2]. Однако с изменением внутривластной обстановки в стране в 1930 г. ОИРУ было ликвидировано.

В условиях установления безраздельного господства марксизма в исторических исследованиях интерес к дворянству, деятельность которого оценивалась историками однозначно негативно, резко снизился. В 1930 – 1950-е гг. дворянская тематика затрагивалась лишь в контексте изучения аграрной истории страны. Исследовались вопросы взаимоотношений крестьянства и дворянства, структура и размещение дворянского землевладения, место последнего в общегосударственном земельном фонде [3-5]. При этом практически не освещались вопросы межличностных отношений помещиков и крестьян, взаимосвязь дворянской усадьбы и крестьянской деревни. Положение о дворянстве как о сословии, находящемся в глубоком упадке, не подвергалось сомнению.

Активизация интереса исследователей к дворянству происходит в 1960 – 1970-е гг. [6-7]. В то время в исторической науке формировались два направления, по разному оценивавшие пути аграрной эволюции помещичьего хозяйства. Если С. М. Дубровский и И. Д. Ковальченко отмечали капиталистический путь его эволюции, то П. В. Волобуев и А. М. Анфимов полагали, что капиталистические отношения не были развиты. Так, рассмотрев различные стороны состояния крупного помещичьего землевладения, переплетение традиционного феодального и эволюционного капиталистического способов хозяйствования, процессы кредитования и мобилизации земли, А. М. Анфимов пришел к выводу о том, что в начале XX в. аграрные отношения продолжали носить полукрепостнический характер [6]. Подобной точки зрения придерживалась в своих исследованиях и Л. П. Минарик [8].

Значительным достижением советской историографии по истории пореформенного дворянства стал обобщающий труд А. П. Корелина, в котором были проанализированы структура корпоративной организации пореформенного дворянства, экономическое и правовое положение сословия [9]. Разорение дворянства автор связывал не с последствиями крестьянской реформы, а с нежеланием дворянства приспособиться к новым реалиям. В то же время за рамками исследования остались вопросы социальной и культурной деятельности сословия.

При анализе участия дворянства в земском самоуправлении исследователи, отмечая преобладание дворян в земских учреждениях, видели в их земской деятельности своеобразную компенсацию имевшихся до отмены крепостного права вотчинных прав [10].

В 1980-е гг. историки основное внимание стали уделять политической активности дворянства. Рассматривая его как опору монархии в ходе революционных событий 1902 – 1907 гг., Ю. Б. Соловьев пришел к выводу об отсутствии тесных контактов между дворянством и черносотенными организациями [11]. Проблемы взаимоотношения дворянства и самодержавия также рассматривались В. С. Дякиным в монографии «Буржуазия, дворянство и царизм в 1911 - 1914 годах» [12]. По мнению автора, дворянство теряет лидирующее положение в обществе в силу экономических трудностей, охвативших сословие, а буржуазия, боясь ответственности, отказывалась от политических притязаний.

Снижение интереса к изучению хозяйственной жизни дворянства на общероссийском уровне в 1980-е гг. сопровождалось активизацией интереса к региональным аспектам проблемы. П. С. Кабытов и Н. Л. Клейн, исследовав аграрные отношения Среднего Поволжья на рубеже XIX – XX вв., пришли к выводу, что дворянство оставалось крупнейшим собственником земли в регионе, продолжавшим вести хозяйство на экстенсивной основе, что приводило к неуклонному падению роли сословия в сельскохозяйственном производстве [13].

В тот период внимание исследователей привлекала и проблема культурного влияния дворянства, которое они рассматривали в отрыве от хозяйственной деятельности [14-15].

В целом нельзя не отметить, что в советский период в научный оборот были введены ценные источники по истории дворянства, поднимались новые, ранее не изучавшиеся аспекты его деятельности. Однако исследования велись в рамках исключительно марксистской идеологии, в них господствовали негативные оценки дворянства как сословия, паразитировавшего на крестьянском труде.

#### **Библиографический список:**

1. Греч, А. Н. Венок усадьбам – М., 1998.
2. Згура, В. В. Общество изучения русской усадьбы // Русская усадьба. – М., 1998. – Вып. 4 (20). – С. 17 – 22.
3. Мороховец, Е. А. Крестьянское движение и социал-демократия в эпоху первой русской революции. – М.; Л., 1926.
4. Филиппов, Н. 1905 год в Самарской и Симбирской губерниях. – Куйбышев, 1941.
5. Дубровский, С. М. Крестьянское движение в революции 1905 – 1907 годов. – М., 1956.
6. Анфимов, А. М. Земельная аренда в России в начале XX в. – М., 1961/
7. Ковальченко, И. Д. Всероссийский аграрный рынок. XVIII – начало XX вв. Опыт количественного анализа / И. Д. Ковальченко, Л. В. Милов. – М., 1974.
8. Минарик, Л. П. Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX – начала XX в. Землевладение, землепользование, система хозяйства. – М., 1971.

9. Корелин, А. П. *Дворянство в пореформенной России 1861 – 1904 гг. Состав, численность, корпоративные организации* / А. П. Корелин. – М., 1979.
10. Захарова, Л. Г. *Земская контрреформа : автореф. дис. ... канд. ист. наук.* – М., 1962
11. Соловьев, Ю. Б. *Самодержавие и дворянство в 1902 – 1907 гг.* / Ю. Б. Соловьев. – Л., 1981/
12. Дякин, В. С. *Буржуазия, дворянство и царизм в 1911-1914 годах.* - М., 1988.
13. Кабытов, П. С. *Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900 – 1917 гг.).* – Саратов, 1982.
14. Познанский, В. В. *Очерки истории русской культуры второй половины XIX века.* – М., 1976.
15. Лихачев, Д. С. *Поэзия садов. К семантике садово-парковых стилей.* – Л., 1982.

## **RUSSIAN NOBILITY EYES SOVIET HISTORIANS**

**D.R. Shambazova**

**Keywords:** *history, nobility, Marxism, approach, class, revolution.*

*In the article the analysis of the Soviet scientific literature on the history of the Russian nobility.*