

УДК 619.616-07

**ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ ПОЛИВАНОВ –  
ЭТНОГРАФ И АРХЕОЛОГ**

**А.Ю. Романов, студент 2 курса инженерного факультета  
Научный руководитель: Н.Е. Гердт, кандидат исторических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия  
им. П.А. Столыпина»**

*Ключевые слова:* дворянство, Симбирская губерния, археология, этнография

*Работа посвящена деятельности В.Н. Поливанова как археолога и этнографа. Оценивается его вклад в развитие российской археологии, возникновение интереса к археологическому прошлому Симбирской губернии.*

В конце XIX века в связи с тенденцией расхищения и небрежного отношения к ценным историческим документам передовая общественность того времени забила тревогу, стали высказываться предложения о создании организации, которая бы взяла под контроль дело сохранения и изучения памятников древности. Известный археограф академик Николай Васильевич Качалов предложил создать целую систему научной архивной службы в регионах.

В 1884 году во многих губерниях страны были открыты архивные комиссии. Ежегодные отчёты о своей деятельности комиссии должны были предоставлять в Петербург в Археологический институт, а оттуда – в Императорскую Академию наук. Расходы на содержание комиссий выделялись из средств Археологического института и «местных пожертвований в пользу науки».

Открытие Симбирской губернской учёной архивной комиссии (СГУАК) произошло 30 июля 1895 года. На первом заседании в действительные члены вступили 19 человек. Председателем был избран В.Н. Поливанов, этнограф, археолог, член-корреспондент французского и бельгийского общества археологии, почётный член императорского археологического института, губернский предводитель дворянства, гофмейстер двора его императорского величества. Владимир Николаевич был любителем и знатоком искусства, но главной его страстью являлась археология.

Первая работа, посвящённая археологии, была опубликована Поливановым в 1874 году в «Казанском биржевом листке», статья называлась «Путевые заметки о курганах Симбирской губернии». В 1877 году Поливанов выступил на 4-м археологическом съезде в Казани с докладом «О Майнском городище в Спасском уезде в Казанской губернии на реках Майна и Утка». С этого времени началось тесное его сотрудничество с Московским археологическим обществом.

В 1887 году на 7-м съезде в Ярославле Поливанов вернулся к первой своей теме, преобразовав «путевые заметки» в научный доклад «Следы курганной старины в Симбирской губернии». Также он выступил здесь с сообщением «Заметка о происхождении медного сосуда из Сенгилеевского уезда Симбирской губернии».

На 8-м съезде в Москве Владимир Николаевич поделился с коллегами итогами первого полевого сезона раскопок Муранского могильника. Об открытии памятника было сообщено в Императорскую археологическую комиссию, которая 6 апреля 1890 года дала решение проводить раскопки на памятнике. Эти раскопки стали самой яркой страницей археологической деятельности В.Н. Поливанова. Результаты раскопок актуальны и по сей день.

В 1892 году выставка предметов из могильника демонстрировалась в Москве перед участниками Международного конгресса антропологов, этнографов и археологов. Раскопки привлекли внимание французского археолога, этнографа, искусствоведа и писателя барона де Бая, официального представителя французской науки в России. Барон был так восхищён памятником (а, может быть, личностью самого исследователя), что написал статью в журнале «Археологическое обозрение» о раскопках В.Н. Поливанова. В 1894 году де Бай сообщил о муранских древностях на конгрессе в Женеве.

За год до основания Симбирской учёной архивной комиссии Владимир Николаевич опубликовал статью «Задачи археологии в изучении местной старины». «Открытый случайно в конце 80-гг Муранский могильник в Сызранском уезде на р. Ус, – писал Поливанов, – дал уже более 700 предметов древностей, относящихся к началу XIV в., а сколько ещё оттуда пропало бесследно до запрещения его произвольно раскапывать. Всё это показывает, что Симбирская губерния представляет для исследования немалый археологический интерес». Заканчивался очерк патриотическим призывом: «Необходимо для страны, скажу более, – для счастья, здорового и правильного развития подрастающего поколения, чтобы оно росло в уважении к делам своих праотцов...».

К моменту открытия архивной комиссии Владимир Николаевич был уже хорошо известен в археологических научных кругах, и как председатель комиссии стал координатором археологических исследований на территории Симбирской губернии.

Перед членами Симбирской учёной архивной комиссии Поливанов ставил две первоочередные задачи: создание археологической карты Симбирской губернии и создание музея СГУАК.

Археологическая карта Симбирской губернии должна была войти во Всероссийскую археологическую карту, которую предполагало создать Московское археологическое общество.

Ещё в 1864 году была напечатана программа Археологических исследований Императорской археологической комиссии. Она требовала от статистических комитетов ежегодно предоставлять данные о численности и составе населения, о промыслах и промышленности, вести учёт архитектурных и археологических памятников, собирать фольклор и образцы материальной культуры. Там же были рекомендации по сохранению древних икон, фамильных актов, старопечатных книг, городищ, курганов, могил с погребальными принадлежностями.

В 1888 году Симбирский статистический комитет разослал анкеты в уезды и волости, но результатов они не дали. А вот деятельность В.Н. Поливанова и членов СГУАК дала положительные «всходы», поскольку опиралась не на чиновников, а на «ревнителей старины». Уже в 1896 году был готов рабочий материал для археологической карты.

Однако «археологическая карта губернии не была закончена в виду предстоявшего сооружения железнодорожных линий и возможности открытия при земляных работах новых памятников старины». Лишь в 1900 году в печать вышла Археологическая карта губернии, которая актуальна и по сей день.

Второй реализованной задачей стал музей. Ещё в 1894 году, размышляя о статусе архивной комиссии, Владимир Николаевич писал: «С первых дней открытия считаю это учреждение одно из наиболее действенных мер к скорейшему ознакомлению общества с результатами своей деятельности».

Для археологии открытие музея имело большое значение. До этого многие уникальные вещи уходили в Императорскую археологическую комиссию, поскольку хранить и экспонировать их было негде. Теперь же вывоз из губернии случайных находок, кладов монет и других археологических ценностей прекратился, в музей вернулся ряд коллекций.

Археологическая комиссия вела целенаправленные поиски новых памятников. Поливанов вместе с членами СГУАК выезжал в Коржевку, Сабанчеево, Кремёнки, Старую Майну, Старотимошкино, Архангельское, Пальцино, Сосновку, Гулькино, Хрящёвку, Болгары. Во время этих экспедиций проводились детальные разведки и обследование археологических памятников, нередко с применением раскопок.

В 1901 году П.А. Александров и В.Н. Поливанов совершили поездку в село Криуши Симбирского уезда с целью осмотра древнего города Арбугим, разорённого во времена Золотой Орды Тамерланом. Итогом данной экспедиции стало открытие древнего городища.

В этом же году ими было осмотрено место возле села Хрящёвка Самарской губернии, богатое палеонтологическими находками, и село Кайбелы Симбирской губернии с целью исследования стоянки каменного века. В результате коллекция музея пополнилась болгарской стариной, и в 1902 году в музее был открыт отдел болгарских древностей.

В 1914 году Поливанов проводил раскопки Майнского могильника.

В.Н. Поливанов продолжал участвовать в археологических съездах. В 1899 году он был участником 11-го съезда в Киеве, где остро стоял вопрос об архивном деле. В 1909 году он посетил французский национальный музей в Сен-Жермен и принял участие в археологическом съезде, проходящем в Лувре. На 15-й археологический съезд Владимир Николаевич поехал с членом СГУАК купцом Н.П. Пастуховым. От участия в 16-м археологическом съезде он уже отказался: не позволило здоровье.

Именно с личностью Поливанова был связан расцвет археологического направления Архивной комиссии. В 1915 году Владимира Николаевича не стало. После его кончины члены СГУАК охладели к археологическим исследованиям.

#### **Библиографический список:**

1. Биографический указатель [Электронный ресурс]. / Иванов А., Стеценко А. – Электрон. дан. – Справочно-информационный интернет-портал «Хронос». – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.

2. Русский Биографический Словарь А.А. Половцова. Электронная репринтная версия. – Электрон. дан. – Справочно-информационный интернет-портал «rulex.ru». – Режим доступа: <http://www.rulex.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.

3. Художественные коллекции Симбирского края. [Электронный ресурс]. / Л.П. Баяра. – Электрон. дан. – Справочно-информационный интернет-портал «disserCat». – Режим доступа: <http://www.dissercat.com> », свободный. – Загл. с экрана.

4. Археология и местная старина. [Электронный ресурс]. / Электрон. дан. – Справочно-информационный интернет-портал «ulklad.ru». – Режим доступа: [http://www.ulklad.ru/publ/arkheologija\\_i\\_mestnaja\\_starinal/](http://www.ulklad.ru/publ/arkheologija_i_mestnaja_starinal/), свободный. – Загл. с экрана.

#### **VLADIMIR N. POLIVANOV - ETHNOGRAPHER AND ARCHAEOLOGIST**

**R.M. Vagapov**

**Key words:** nobility, Simbirsk province, archaeology, Ethnography

*The work is devoted to the activity V.N. Polivanov as archaeologist and ethnographer. Evaluate his contribution to the development of Russian archaeology, generating interest in the archaeological past of Simbirsk province.*