

## THE DEVELOPMENT OF PROPERTY RELATIONS IN RUSSIA AND THE FORMATION OF THE ESTATES OF THE NOBILITY

Merdeeva G.A.

*Keywords:* ownership, nobility, peasants, sobornoe ulozhenie, serfdom, etc.

*The article describes the specifics of ownership relations of 18-19 centuries, as well as the statement of the main prerequisites for the formation of the estates of the nobility*

УДК: 332.025

### ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Р.М. Мухаметзянов, М.Н. Балахнева, студенты 3 курса

факультета подготовки авиационных специалистов

Научный руководитель: Е.С. Вьюнова, кандидат экономических наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)»

89374523444, [usman.vkcom@mail.ru](mailto:usman.vkcom@mail.ru)

*Ключевые слова:* трансформация, собственность, права собственности, формы собственности.

*Статья посвящена изучению содержанию понятия «собственность» и исследованию его с точки зрения историко-экономического подхода.*

Возникновение оригинальных нетипичных форм трансформации отношений и прав собственности предопределили исторические, культурные и социально-психологические особенности, традиции и опыт России [1, с. 247].

Изучение проблем трансформации собственности в нашей стране имеет особую актуальность в силу того, что в течение только XX в. институт собственности подвергся дважды коренному преобразованию.

Так, Н.Я. Петраков отметил: «Смена форм собственности в России происходила революционными темпами и в условиях, когда само понятие собственности по-разному трактовалось как самими реформаторами, так и различными социальными стратами и политическими группировками» [2].

Обратимся к содержанию понятия «собственность» и исследованию его с точки зрения историко-экономического подхода.

Собственность в первобытнообщинном строе понималась как коллективная власть рода, племени, которая служила средством производства, орудия труда. Этот период характеризуется повышением производительности труда и развитием отношений собственности.

Отношения ограниченной собственности, когда подчиненный собственник имел возможность владения и пользования вещью лишь в определенных пределах сформировались в период феодализма. Впервые в России окончательно оформились и начали использоваться в законодательстве термины "собственность" и "право собственности".

При изучении данного вопроса наиболее интересным нам показалась тема развития отношений собственности в России и на Востоке, её мы рассмотрим более подробно, так как это очень значимый этап в истории международной экономики.

Нам известно, второй эшелон развития капитализма начал формироваться в конце XVIII – середине XIX в. в странах Восточной Европы, в России, Турции, Японии. В России того времени одной из главной общественно-полезной функцией была защита от внешней агрессии. Русские земли в то время были неким «буфером» между Востоком и Западом, в

следствии чего, довольно длительное время условием как для производства, так и для выживания этноса было противодействие нападкам и с запада (варяги, литовцы, поляки, шведы), и с востока (хазары, печенеги, половцы). Приблизительно с XVIII в. Россия уже сама стала проводить агрессивную внешнюю политику. В результате чего военные расходы в российском госбюджете были велики и не опускались ниже 30% [3, с. 521].

На Востоке для создания условий производства был необходим коллективный труд, это, несомненно, мешало появлению и становлению частной собственности. Незавершенность процессов классового образования в России проявлялась, в частности, в непосредственном совпадении верхнего слоя класса эксплуататоров с государством. Собственники факторов производства, с одной стороны, и бюрократическая и военная машина, с другой, образовали в этом обществе нерасчлененное целое. Не экономическая сфера отношений определяла политическую, а политическая экономическую. И в Киевской Руси, и в Московском государстве, и в Российской империи землевладелец, как правило, был служивым человеком – военным либо гражданским, владевшим поместьем в качестве своеобразного «кормления» за «государеву службу». Лишь в 1762 г. вышел Манифест Петра III о вольности дворянства – законодательный акт, где уже в раннее Средневековье феодалы могли вполне свободно выбирать, чем им заниматься [3, с. 522].

Специфика правящего сословия в обществах Востока сказывалась и на отношениях эксплуатации: рента в виде налога платилась не частным собственникам, а государству (государство в свою очередь уже распределяло ренту в виде налога между бюрократическим аппаратом и армией), т.е. экономической существовала верховная государственная собственность на землю. Похожая ситуация происходила и в России. Частное землевладение развивалось в основном сверху: центральное правительство давало право сбора доходов с тех или иных территорий разным представителям господствующего класса. Но такие пожалования в основном были временными и государство часто перераспределяло или заменяло одно владение другим.

На Востоке перед бюрократическим аппаратом пресмыкались как нижние чины, так экономически самостоятельные люди. Разницы между личным имуществом и собственностью государства почти не ощущалась. Российская государственная власть старалась всячески подавить любое проявление инициативы и признаки самостоятельности, особенно это наблюдалось после Ивана III, подчинившего новгородские земли Московии. А пиком такого веяния стало правление Ивана IV Грозного. Лишь в 1785 г. при Екатерине II за дворянами была признана полная собственность на их земельные владения, в то время как крестьяне получили право закрепить свои наделы в частную собственность только в начале XX в., во времена столыпинских реформ.

Таковы основные характеристики и направления при анализе власти над собственностью на Востоке и в России.

Уже начиная с 60-х годов XIX в. именно частная собственность нового класса, буржуазии, стала толчком к экономическому развитию России.

Исторически сила государственной собственности в условиях командной экономики заключалась в том, что она охватывала все народное хозяйство, управлялась из единого Центра сверху и должна была служить интересам общества в целом. Но это утеряно в ходе приватизации. Общегосударственная собственность превратилась в островки государственной собственности, которые выступают как частная собственность по отношению к другим фирмам, те государственная собственность приобрела частную форму, управляется по воле начальника.

В советский период в нашей стране законодательно насаждалось негативное отношение к частной собственности как к пережитку прошлого капиталистического развития.

В СССР интересы власти - собственности были представлены:

- верхушкой партийно-советского аппарата по уровням аппарата;  
- руководством хозяйственных ведомств; командованием военно-промышленного комплекса.

В постсоветской российской экономике это направление отстаивают новая номенклатура, владельцы сырьевых отраслей, владельцы машиностроительных предприятий, военная номенклатура и даже силовые структуры [3, с. 591].

Нарастает недовольство результатами приватизации, в результате чего появляется реприватизация, национализация и деприватизация.

С распадом СССР и либерализацией российской экономики государство провозгласило равноправие государственной, муниципальной и частной форм собственности и поддерживало инициативу к занятию предпринимательством.

В настоящее время происходит переход к частной собственности. Помимо этого, сложились и три основных традиции в определении происхождения собственности. Во-первых, через сведение категории «собственность» к категории «мое». Во-вторых, через понимание собственности как нечто привнесенного человеку извне: Богом, государством, правом, общественным договором и т.п. В-третьих, через трактовку собственности как самодостаточного явления, не нуждающегося в установлении причины.

Первый подход внутри неоднороден, - связывая происхождение собственности с личностью человека, исследователи выделяют четыре ее значимых свойства, способные породить собственность: физиологические потребности, целесообразную деятельность человека, его дух и волю, а так же включенность в общественные связи.

Возникновение общин натуральных производителей нарушило неразвитое единство человека, труда и собственности. Собранный или созданный продукт уже не принадлежал индивиду, он становился достоянием общины. Появляется основа для различия «моё - не моё». Возможность внешнего управления, отчуждение созданного продукта и даже самого человека обусловлена отделением собственности от труда, началом ее самостоятельного существования.

В рамках второго основного подхода признание источником собственности некой внешней для человека силы имеет социально - политическую подоплеку и приводит к мысли о нарушении институтом частной собственности естественного порядка вещей, - дано было всем, а оказалось в руках у немногих. Остается сделать еще один шаг и призвать к перераспределению собственности, к возврату к естественному порядку.

Третий подход, рассматривающий собственность как самодостаточное явление, не так популярен - собственность выступает основанием себя самой.

После долгих лет борьбы человека с собственностью, стало понятно, что каждый имеет право быть собственником. В настоящее время в России складывается модель не свободной рыночной экономики, а смешанной, с её многообразием форм индивидуальной собственности. Главная задача повышения эффективности экономики – создание эффективного частного собственника.

Таким образом, совершенствование и развитие отношений собственности является ключевой задачей в условиях формирования гражданского общества и утверждения нового конституционного строя. Познать внутренние закономерности движения собственности – значит получить возможность не только научно влиять на процесс ее трансформации, но и наиболее рационально использовать для решения всего комплекса социально-экономических задач.

#### **Библиографический список:**

1. Федотова Н.А. Тенденции трансформации отношений и прав собственности в современной России // Вестник ТГУ. Выпуск 1. 2008. С. 247 – 252.

2. Петраков Н.Я. Отношения собственности в переходной экономике // Промышленная политика в Российской Федерации. 2004. № 3. С. 5.
3. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 640 с.
4. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития. – М.: Норма, 2009. – 448 с.

## **TRENDS OF TRANSFORMATION OF PROPERTY RELATIONS IN RUSSIA**

**R.M. Mukhametzyanov, M.N. Balahneva**

*Keywords: transformation, ownership, property rights, ownership.*

*The paper studies the content of the concept of "property" and study it from the point of view of historical and economic approach.*

УДК 331.01

### **РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ**

**Е.В. Романова, магистрант 1 курса экономического факультета**

**ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия имени П.А. Столыпина»**

**Научный руководитель: Е.С. Вьюнова, кандидат экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)»**

**8 -917-634-27-34, e-mail: alena\_romanova92@mail.ru**

*Ключевые слова: банковское кредитование, дворянство, сельское хозяйство, кредитная система, коммерческий, ссуда*

*Работа посвящена развитию банковского кредитования в России. Рассмотрен процесс образования кредитных организаций с XII в. и по настоящее время.*

Кредит относится к числу важнейших категорий экономической науки. Однажды возникнув, он постоянно расширял сферу своего функционирования, становился объективной необходимостью, выражающей постоянные связи между участниками производственного процесса.

Развитие российских кредитных учреждений во многом связано с селом, с землей – основой государственного богатства. Так, зарождение кредитных отношений в России произошло на исходе XII в. во время распада Киевской Руси. Одним из важнейших финансовых центров того времени был г. Новгород. Здесь открывались «банкирские дома», которыми, как правило, были монастыри и церкви. Купцы и частные лица занимались ростовщичеством.

Но начало банковской деятельности в России было положено в первой половине XVII века. Открывшаяся в то время первая в России кредитная организация «Монетная контора» была учреждением, где представители дворянства и купечества могли получить ссуду, что способствовало созданию первых казенных и коммерческих банков.

В 1754 году были открыты Дворянские Заёмные Банки на территории Москвы и Санкт-Петербурга указом императрицы Елизаветы Петровны. В самом начале эти заёмные банки по-прежнему выдавали ссуды дворянам, но позже, согласно распоряжению 1766 года, они начали кредитовать дворян.