

THE DEVELOPMENT OF PROPERTY RELATIONS IN RUSSIA AND THE FORMATION OF THE ESTATES OF THE NOBILITY

Merdeeva G.A.

Keywords: ownership, nobility, peasants, sobornoe ulozhenie, serfdom, etc.

The article describes the specifics of ownership relations of 18-19 centuries, as well as the statement of the main prerequisites for the formation of the estates of the nobility

УДК: 332.025

ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Р.М. Мухаметзянов, М.Н. Балахнева, студенты 3 курса

факультета подготовки авиационных специалистов

Научный руководитель: Е.С. Вьюнова, кандидат экономических наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)»

89374523444, usman.vkcom@mail.ru

Ключевые слова: трансформация, собственность, права собственности, формы собственности.

Статья посвящена изучению содержанию понятия «собственность» и исследованию его с точки зрения историко-экономического подхода.

Возникновение оригинальных нетипичных форм трансформации отношений и прав собственности предопределили исторические, культурные и социально-психологические особенности, традиции и опыт России [1, с. 247].

Изучение проблем трансформации собственности в нашей стране имеет особую актуальность в силу того, что в течение только XX в. институт собственности подвергся дважды коренному преобразованию.

Так, Н.Я. Петраков отметил: «Смена форм собственности в России происходила революционными темпами и в условиях, когда само понятие собственности по-разному трактовалось как самими реформаторами, так и различными социальными стратами и политическими группировками» [2].

Обратимся к содержанию понятия «собственность» и исследованию его с точки зрения историко-экономического подхода.

Собственность в первобытнообщинном строе понималась как коллективная власть рода, племени, которая служила средством производства, орудия труда. Этот период характеризуется повышением производительности труда и развитием отношений собственности.

Отношения ограниченной собственности, когда подчиненный собственник имел возможность владения и пользования вещью лишь в определенных пределах сформировались в период феодализма. Впервые в России окончательно оформились и начали использоваться в законодательстве термины "собственность" и "право собственности".

При изучении данного вопроса наиболее интересным нам показалась тема развития отношений собственности в России и на Востоке, её мы рассмотрим более подробно, так как это очень значимый этап в истории международной экономики.

Нам известно, второй эшелон развития капитализма начал формироваться в конце XVIII – середине XIX в. в странах Восточной Европы, в России, Турции, Японии. В России того времени одной из главной общественно-полезной функцией была защита от внешней агрессии. Русские земли в то время были неким «буфером» между Востоком и Западом, в

следствии чего, довольно длительное время условием как для производства, так и для выживания этноса было противодействие нападкам и с запада (варяги, литовцы, поляки, шведы), и с востока (хазары, печенеги, половцы). Приблизительно с XVIII в. Россия уже сама стала проводить агрессивную внешнюю политику. В результате чего военные расходы в российском госбюджете были велики и не опускались ниже 30% [3, с. 521].

На Востоке для создания условий производства был необходим коллективный труд, это, несомненно, мешало появлению и становлению частной собственности. Незавершенность процессов классового образования в России проявлялась, в частности, в непосредственном совпадении верхнего слоя класса эксплуататоров с государством. Собственники факторов производства, с одной стороны, и бюрократическая и военная машина, с другой, образовали в этом обществе нерасчлененное целое. Не экономическая сфера отношений определяла политическую, а политическая экономическую. И в Киевской Руси, и в Московском государстве, и в Российской империи землевладелец, как правило, был служивым человеком – военным либо гражданским, владевшим поместьем в качестве своеобразного «кормления» за «государеву службу». Лишь в 1762 г. вышел Манифест Петра III о вольности дворянства – законодательный акт, где уже в раннее Средневековье феодалы могли вполне свободно выбирать, чем им заниматься [3, с. 522].

Специфика правящего сословия в обществах Востока сказывалась и на отношениях эксплуатации: рента в виде налога платилась не частным собственникам, а государству (государство в свою очередь уже распределяло ренту в виде налога между бюрократическим аппаратом и армией), т.е. экономической существовала верховная государственная собственность на землю. Похожая ситуация происходила и в России. Частное землевладение развивалось в основном сверху: центральное правительство давало право сбора доходов с тех или иных территорий разным представителям господствующего класса. Но такие пожалования в основном были временными и государство часто перераспределяло или заменяло одно владение другим.

На Востоке перед бюрократическим аппаратом пресмыкались как нижние чины, так экономически самостоятельные люди. Разницы между личным имуществом и собственностью государства почти не ощущалась. Российская государственная власть старалась всячески подавить любое проявление инициативы и признаки самостоятельности, особенно это наблюдалось после Ивана III, подчинившего новгородские земли Московии. А пиком такого вейания стало правление Ивана IV Грозного. Лишь в 1785 г. при Екатерине II за дворянами была признана полная собственность на их земельные владения, в то время как крестьяне получили право закрепить свои наделы в частную собственность только в начале XX в., во времена столыпинских реформ.

Таковы основные характеристики и направления при анализе власти над собственностью на Востоке и в России.

Уже начиная с 60-х годов XIX в. именно частная собственность нового класса, буржуазии, стала толчком к экономическому развитию России.

Исторически сила государственной собственности в условиях командной экономики заключалась в том, что она охватывала все народное хозяйство, управлялась из единого Центра сверху и должна была служить интересам общества в целом. Но это утеряно в ходе приватизации. Общественная собственность превратилась в островки государственной собственности, которые выступают как частная собственность по отношению к другим фирмам, те государственная собственность приобрела частную форму, управляется по воле начальника.

В советский период в нашей стране законодательно насаждалось негативное отношение к частной собственности как к пережитку прошлого капиталистического развития.

В СССР интересы власти - собственности были представлены:

- верхушкой партийно-советского аппарата по уровням аппарата;
- руководством хозяйственных ведомств; командованием военно-промышленного комплекса.

В постсоветской российской экономике это направление отстаивают новая номенклатура, владельцы сырьевых отраслей, владельцы машиностроительных предприятий, военная номенклатура и даже силовые структуры [3, с. 591].

Нарастает недовольство результатами приватизации, в результате чего появляется реприватизация, национализация и деприватизация.

С распадом СССР и либерализацией российской экономики государство провозгласило равноправие государственной, муниципальной и частной форм собственности и поддерживало инициативу к занятию предпринимательством.

В настоящее время происходит переход к частной собственности. Помимо этого, сложились и три основных традиции в определении происхождения собственности. Во-первых, через сведение категории «собственность» к категории «мое». Во-вторых, через понимание собственности как нечто привнесенного человеку извне: Богом, государством, правом, общественным договором и т.п. В-третьих, через трактовку собственности как самодостаточного явления, не нуждающегося в установлении причины.

Первый подход внутри неоднороден, - связывая происхождение собственности с личностью человека, исследователи выделяют четыре ее значимых свойства, способные породить собственность: физиологические потребности, целесообразную деятельность человека, его дух и волю, а так же включенность в общественные связи.

Возникновение общин натуральных производителей нарушило неразвитое единство человека, труда и собственности. Собранный или созданный продукт уже не принадлежал индивиду, он становился достоянием общины. Появляется основа для различия «моё - не моё». Возможность внешнего управления, отчуждение созданного продукта и даже самого человека обусловлена отделением собственности от труда, началом ее самостоятельного существования.

В рамках второго основного подхода признание источником собственности некой внешней для человека силы имеет социально - политическую подоплеку и приводит к мысли о нарушении институтом частной собственности естественного порядка вещей, - дано было всем, а оказалось в руках у немногих. Остается сделать еще один шаг и призвать к перераспределению собственности, к возврату к естественному порядку.

Третий подход, рассматривающий собственность как самодостаточное явление, не так популярен - собственность выступает основанием себя самой.

После долгих лет борьбы человека с собственностью, стало понятно, что каждый имеет право быть собственником. В настоящее время в России складывается модель не свободной рыночной экономики, а смешанной, с её многообразием форм индивидуальной собственности. Главная задача повышения эффективности экономики – создание эффективного частного собственника.

Таким образом, совершенствование и развитие отношений собственности является ключевой задачей в условиях формирования гражданского общества и утверждения нового конституционного строя. Познать внутренние закономерности движения собственности – значит получить возможность не только научно влиять на процесс ее трансформации, но и наиболее рационально использовать для решения всего комплекса социально-экономических задач.

Библиографический список:

1. Федотова Н.А. Тенденции трансформации отношений и прав собственности в современной России // Вестник ТГУ. Выпуск 1. 2008. С. 247 – 252.

2. Петраков Н.Я. Отношения собственности в переходной экономике // Промышленная политика в Российской Федерации. 2004. № 3. С. 5.
3. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 640 с.
4. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития. – М.: Норма, 2009. – 448 с.

TRENDS OF TRANSFORMATION OF PROPERTY RELATIONS IN RUSSIA

R.M. Mukhametzyanov, M.N. Balahneva

Keywords: transformation, ownership, property rights, ownership.

The paper studies the content of the concept of "property" and study it from the point of view of historical and economic approach.

УДК 331.01

РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Е.В. Романова, магистрант 1 курса экономического факультета

ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия имени П.А. Столыпина»

**Научный руководитель: Е.С. Вьюнова, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)»**

8 -917-634-27-34, e-mail: alena_romanova92@mail.ru

Ключевые слова: банковское кредитование, дворянство, сельское хозяйство, кредитная система, коммерческий, ссуда

Работа посвящена развитию банковского кредитования в России. Рассмотрен процесс образования кредитных организаций с XII в. и по настоящее время.

Кредит относится к числу важнейших категорий экономической науки. Однажды возникнув, он постоянно расширял сферу своего функционирования, становился объективной необходимостью, выражающей постоянные связи между участниками производственного процесса.

Развитие российских кредитных учреждений во многом связано с селом, с землей – основой государственного богатства. Так, зарождение кредитных отношений в России произошло на исходе XII в. во время распада Киевской Руси. Одним из важнейших финансовых центров того времени был г. Новгород. Здесь открывались «банкирские дома», которыми, как правило, были монастыри и церкви. Купцы и частные лица занимались ростовщичеством.

Но начало банковской деятельности в России было положено в первой половине XVII века. Открывшаяся в то время первая в России кредитная организация «Монетная контора» была учреждением, где представители дворянства и купечества могли получить ссуду, что способствовало созданию первых казенных и коммерческих банков.

В 1754 году были открыты Дворянские Заёмные Банки на территории Москвы и Санкт-Петербурга указом императрицы Елизаветы Петровны. В самом начале эти заёмные банки по-прежнему выдавали ссуды дворянам, но позже, согласно распоряжению 1766 года, они начали кредитовать дворян.