

Роль и место дворянского сословия в политическом пространстве российского государства

УДК 352(470.324)«19/20»

ДВОРЯНСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: КОНСЕРВАТИВНАЯ ОППОЗИЦИЯ РЕФОРМАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ П. А. СТОЛЫПИНА

А.П. Аксинчев, студент 2 курса энергетического факультет

Научный руководитель — Р.Ш. Камалова,

кандидат философских наук, доцент

ФГОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет»

89278121705, E-mail: aksin4ev.sanek@yandex.ru

Ключевые слова: дворянское самоуправление; консервативная идеология; реформа уездного управления.

В статье представлен анализ критики органами дворянского самоуправления реформ местного управления, намечаемых в начале XX в. П. А. Столыпиным. Выявлено, что дворяне, критикуя реформы с консервативных позиций, обращали внимание на необходимость учета исторических традиций российского общества, а также интересов дворянского сословия, имевшего, по их мнению, несомненные заслуги в формировании и развитии земства — важнейшей структуры местного самоуправления.

Довольно эффективная роль дворянства в системе государственного управления объяснялась рядом факторов. Важнейшим из них был тот, что опыт государственного управления и самоуправления дворянство приобрело в системе своей корпоративной организации, которая была заложена актами Екатерины II. По своей организационной структуре российское дворянство представляло сословное объединение, которое, в определенной степени, имело черты партийной, номенклатурной системы. Дворянские сообщества были четко структурированы как в масштабе губернии, так и по уездам, все наиболее значимые вопросы обсуждались и решались на регулярно проводимых собраниях. На собраниях выбирались губернские и уездные предводители дворянства, депутаты и секретари, заседатели дворянских опека, кандидаты на должности по местному (судебному, полицейскому) управлению. Через систему дворянского контроля подбирались кандидаты в земские учреждения, земские начальники, мировые посредники и др. [1, с.39].

Значительным авторитетом у дворянства пользовались идеи земского деятеля, славянофила, активного сторонника монархического устройства государства Д. Н. Шилова, который, несмотря на свои монархические взгляды, осознавал, что взаимоотношения самодержца и народа не всегда складываются на основе выполнения им перед народом своего «нравственного долга». К тому же между ними появляется «средостение» огромный бюрократический аппарат, который разрушал гармонию между народом и самодержавием. Величие реформ Александра II, по мнению Д. Н. Шилова, в том и состояло, что царь-реформатор нашел выход из этого тупикового положения, создав земства и городские думы. Смысл их не в экономической сфере, а в другом: «Я всегда понимал земскую идею как идею этико-социальную, призывавшую всех членов земских союзов к выполнению требований общественной правды и справедливости, требований нравственного долга, земские союзы, по мо-

ему убеждению, имеют главной своей задачей постепенное ослабление исторически сложившейся социальной несправедливости» [10, с.374].

Идеи консерватизма у помещного дворянства, прежде всего его патриотической части, гармонично сочетались с идеей бескорыстного служения обществу.

Как отмечал П. Н. Зырянов, роль дворянства в системе управления и модернизации России особенно была плодотворной на ранних этапах модернизации страны [8, с.121]. В начале XX в. его роль в этом плане значительно ослабла. Вместе с тем помещное дворянство продолжало занимать значительную нишу в системе местного управления, которое в исследуемый период можно представить в виде трех ступеней: 1) сословно-крестьянское; 2) сословно-дворянское; 3) бюрократическое. Вторая ступень – это, прежде всего,

уездный уровень, где помещное дворянство играло ведущую роль.

Реформы местного управления, предложенные П. А. Столыпиным, отодвигали дворян-землевладельцев в этой сфере деятельности с первых ролей на второстепенные. Аргументацию для критики проектов реформ губернские дворяне черпали из общероссийских источников, так как все материалы обсуждения «наверху» рассылались по губерниям. Обменивались между собой информацией дворянские сообщества и, так сказать, по горизонтали – из губернии в губернию [2, с.15]. На дворянских собраниях особое внимание обращалось на неудачно выбранное время для проведения реформ. Так, на чрезвычайном Тамбовском дворянском собрании в мае 1907 года дворянин В. Н. Снетков заявил, что теперь следует в той или иной форме сказать правительству: «В революционное время нельзя коренным образом ломать деревенскую жизнь, не узнав даже мнения местных людей» [3, с.166].

В данном случае критика несвоевременности реформ была обоснованной. Запоздавшие реформы, как правило, не приносили ожидаемых результатов. Недовольство у дворянского сообщества вызывало отсутствие процедуры предварительного обсуждения законопроектов, намечаемых для обсуждения в государственной Думе. Поэтому уже в начале 1907 года председатель Совета объединенного дворянства ходатайствовал перед П. А. Столыпиным о том, чтобы проекты реформ местного управления до рассмотрения их Думой передавались на обсуждение Дворянских собраний.

Вера в императора, который защитит дворян от «распоясавшихся» министров, постепенно ослабевала. Характерен в этом плане диалог, который состоялся во время беседы губернских предводителей дворянства в Москве 11 октября 1909 г. На заявление Пензенского губернского предводителя дворянства Д. К. Гевлича, что «благожелательное отношение к дворянству верховной власти может, казалось бы, устранить беспокойство о дальнейшей судьбе дворянства и его представителей», А. Н. Наумов (Симбирский губернский предводитель дворянства) ответил, что «не беспокоиться нам нельзя, так как правительство все-таки хочет внести свой законопроект и, как известно, само ждет, что скажет дворянство» [7, с.6].

Поместное дворянство, почувствовав некую отстраненность императора, недостаточно внимательное отношение к ним со стороны премьер-министра, вынуждено было максимально мобилизовать все усилия для защиты своих позиций. В этой связи некоторые вопросы, связанные, например, сформальным разрешением заседаний Совета объединенных дворянских обществ и др., приходилось решать, используя личные связи с П. А. Столыпиным в т.ч. таких дворян, как упоминавшийся А. Н. Наумов, А. Б. Нейдгардт (шурин П. А. Столыпина) и др.

Подчеркивая заслуги земства, дворянские собрания противопоставляли земскую систему управления чиновничьей: «Дело же, которое они сделали, есть то дело всей земской Руси, которое так далеко увело ее в культурном отношении от местностей империи, управлявшихся правительственными чиновниками» [6, с.7]. Дворяне ставили себе в заслугу тот факт, что, осуществляя земское налогообложение, они «заботились об интересах низких

классов населения, ставили своей почти единственной задачей благосостояние крестьян». Это признавали «самые ожесточенные враги дворянства», отмечалось на Курском губернском собрании дворян [3,с.10]. На фоне этих заслуг дворянское сообщество возмущало то, что законопроекты были внесены в Думу без предварительного заключения земских учреждений, которые сорокалетней своей работой заслужили, казалось бы, доверие к компетентности их суждений [6,с.3].

Таким образом, реформы по местному управлению, предложенные правительством в начале XX века не получили поддержки у помещного дворянства. Причиной этого являлась, с одной стороны, сословная незаинтересованность, нежелание перемен, которые ограничивали привилегии помещного дворянства, а с другой, – недостаточная продуманность реформ, их несвоевременность, отсутствие учета местных условий, неумение реформировать, заручиться поддержкой тех слоев населения, которые были заинтересованы в осуществлении преобразований.

Библиографический список:

1. Буганов В. И. Российское дворянство // Вопросы истории. 1994. № 1. С. 29-41. — Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=12288>
2. Карелин А.П. Российское дворянство и его сословная организация (1861-1904 гг.) // История СССР. 1971. № 5. — Режим доступа: <http://www.guu.ru/files/referate/leshenko.pdf>
3. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф. И-29. Оп. 1. — Режим доступа: <http://www.arsvo.ru/arkhivy/gavo/funds/description/48221>
4. Журнал заседания объединенных дворянских обществ 26 и 28 мая 1907 г. в Санкт-Петербурге. СПб., 1907. 30 с. — Режим доступа: <http://publisher.samsu.ru/archive/1998/files/Kobozeva.pdf>
5. Записка комиссии, избранной 3 съездом уполномоченных дворянских обществ, по поводу законопроекта правительства о поселковом управлении. СПб.: Тип. «Россия», 1907. 31 с.
6. Записка Совета объединенных Дворянских обществ по поводу законопроекта Министерства Внутренних Дел о реформе уездного управления. СПб.: Тип. Эриксона, 1907. 27 с. — Режим доступа:

**NOBILITY SELF-ADMINISTRATION IN CENTRAL BLACK EARTH REGION:
CONSERVATIVE OPPOSITION TO P. A. STOLYPIN'S LOCAL
SELF-ADMINISTRATION REFORMS**

A.P. Aksinchev

Key words: nobility self-administration; conservative ideology; reform of district administration.

The author presents the analysis of the criticism of local self-administration reforms planned by P. A. Stolypin at the beginning of the XXth century by nobility self-administration bodies and reveals that criticizing reforms from conservative positions noblemen paid attention to the necessity of taking into account the historical traditions of the Russian society and the interests of the nobility who had, in their opinion, undoubted merits in the formation and development of zemstvo — the most important structure of local self-administration.