

FRANCHISING IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

A.V. Abramova, M.A. Gerasimova, student of economics course 4
Supervisor-u.v. Nuretdinova, Ph.d.
FGBOU VPO "Ulyanovsk State Agricultural Academy"

Keywords: Franchising, franchise, franchisers work, brands

The work was devoted to such a concept as a franchise, which is considered an example of privolzhskiy Federal District. This kind of relationship between economic operators is a poorly understood industry. An advanced form of Licensing, in which one party (franchiser) provides the other party (franchisee) as the right to act on their own behalf, using trademarks or brands of the Franchiser.

МЕСТО И РОЛЬ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

A.E. Хайдукова, 1 курс, факультет трансферных специальностей
Научный руководитель – к.э.н. Г.Г. Зотова
ФГОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

Развитие АПК вчера и сегодня. Модернизация, наука и образование, как «точки выхода».

Судьбу экономических реформ решают реформаторские кадры. Для успешной трансформации национальной экономики недостаточно только разработок четких программ, необходимо так же выдвижение грамотных, разбирающихся в экономических проблемах специалистов на различные уровни управленческой вертикали.

В историю России, как один из наиболее заметных политических деятелей начала XX века, наряду с С.Ю.Витте, М.В.Родзянко, П.Н.Милюковым, вошел П.А.Столыпин. Будучи министром внутренних дел, он провел ряд важнейших реформ в экономике, управлении и общественной жизни, направленных на сохранение существовавшего государственного строя, стабилизацию революционной ситуации в стране. Одно из приоритетных направлений в его политике занимал аграрный вопрос, решение которого он видел в насаждении основ капитализма в

деревне.

Осознание необходимости реформирования аграрного сектора экономики пришло еще за целый век до начала экономических преобразований Столыпина. В первой половине XIX века были предприняты незначительные попытки нарушения дворянской монополии на землю. По мнению экономистов и историков, эти ограничения связывались не с осознанием экономической отсталости России (урожайность зерновых культур была крайне низкой: в обычные годы она составляла на одно зерно посева 2,5-3 зерна урожая, господствовало традиционное трехполье - яровые- озимые - пар, в лесистых районах севера и северо-запада страны было распространено подсечное земледелие, в степной полосе - залежная система), а, прежде всего, с желанием укрепить самодержавие, не допустить «нежелательных» народных волнений. К мероприятиям, направленным на осуществление этих целей можно отнести, например, разрешение в 1801 году казенным крестьянам, купцам и мещанам покупать ненаселенные земли, проведение первого этапа крестьянской реформы в Латвии и Эстонии в 1804-1805 гг. и др. Однако, эта точка зрения, на мой взгляд, не является центральной. Ведь уже в 1861 году было повсеместно отменено крепостное право, а проведение такой обширной реформы, отказ от проверенных методов развития экономики - не стихийное явление.

Отмена крепостного права ускорила продвижение России по пути буржуазной европейской цивилизации (если в 1851-66 гг. валовой сбор зерна составлял 26,8 млн. т., то к 1900г.- 44 млн. т.). Но, не смотря на это, темпы развития были ниже, чем это было возможно. Это связано с тем, что самодержавие по-прежнему оставалось всесильным и не стремилось ослаблять своих позиций. Осуществив эту реформу, государство «подарило» крестьянам долгожданную свободу, однако земля для них все же не стала бесплатным благом. Правительство, будучи заинтересованным в представлении привилегий господствующему классу-дворянству, не ликвидировало окончательно помещичье землевладение, что, по-прежнему, означало для крестьян экономическую зависимость от помещиков и сохранение общинной собственности на землю. Помещики потеряли право вмешиваться в личную жизнь крестьян, не могли переселять их в другие местности, не могли передавать другим лицам с землей или без земли. Наделение земель производилось в соответствии с местными положениями, в которых для различных районов страны (черноземных, степных, нечерноземных) определялись высшие и низшие пределы количества земли, предоставляемой крестьянам. Особенно незначительными оказались отрезки в черноземных районах.

Крестьяне не только были ущемлены в размерах земли; они, как правило, получали неудобные для обработки наделы, так как самая лучшая земля оставалась у помещиков. Все это, безусловно, пагубно влияло на уровень жизни крестьянина и, тем более, на аграрную экономику России. Для освобождения из такого положения крестьянину необходимо было перейти в состояние собственника, т.е. выкупить свой надел. Что бы обеспечить действенность проводимой политики, правительство заплатило за крестьян выкупную сумму, которую крестьяне затем должны были выплачивать государству. Вследствие такой политики произошел парадокс между крестьянами и их помещиками. Барщинный крестьянин, теперь уже обрабатывая земли помещика, был заинтересован в сохранении своего здоровья и инвентаря для успешной обработки в будущем своего собственного участка земли. Помещик же наоборот пытался заставить крестьянина, как можно интенсивнее работать в его хозяйстве. И зачастую этот путь приводил к разрушающим последствиям для помещика, ведь крестьяне не умели пользоваться появившимися после промышленного переворота незначительными агротехническими инновациями. Наем помещиком вольнонаемного работника, безусловно, был бы более успешным, чем использование труда простого крестьянина. Но из-за постоянного разорения все большей части помещиков, чей долг государству был равен нескольким государственным бюджетам России, использование вольнонаемного труда было невыгодным. Такое положение в деревне оставалось еще на протяжении 49 лет, что напрямую сдерживало там развитие капитализма. На рубеже XIX-XX вв., Россия вступила в новую стадию экономического развития. Были образованы мощные производственные и финансовые объединения, занявшие господствующее положение в экономике. Они регулировали объем производства и продаж, диктовали цены, делили мир на сферы влияния. Это выражалось в росте предпринимательства и капиталов, совершенствовании производства, технологическом перевооружении. По объему промышленной продукции Россия вошла в пятерку крупнейших держав и все глубже втягивалась в систему хозяйства. Эволюция деревни не поспевала за быстрым темпом промышленного прогресса, поэтому отсталость аграрного сектора экономики, неспособного сочетаться с капиталистической промышленностью и финансово-банковской системой, была налицо. В 1900-1904 гг. выступления крестьян достигли значительного размаха (около 600 волнений в 42 губерниях европейской части России). Однако в эти годы крестьяне не выступали против изжившего себя самодержавия. Они требовали раздела помещичьей земли, сокращения налогов и повинностей, т.о. выступали против аграрной

политики правительства. 9 ноября 1906 года Столыпиным был сделан первый шаг к решению возникшей проблемы. Это был указ, устанавливавший право любого крестьянина выйти из общины и потребовать в свою личную собственность земельный надел, который полагался ему, когда он был общине. При осуществлении своей реформы Столыпин полагал, что путем разрушения общины удастся создать крепкие кулацкие хозяйства, способные вести свое хозяйство самостоятельно, произойдет успешная интеграция аграрного сектора с промышленностью.

Из вышесказанного видно, что в прошлые века людям, чтобы преуспевать в бизнесе, требовалась свобода и собственность на землю. Сегодня нужны прежде всего инвестиции, а также программы поддержки, индикативное планирование. Как и в начале XX века, аграрный сектор сейчас находится в тяжелом социально-экономическом состоянии: показатели сельской демографии и человеческого капитала на селе удручающие, качество производственно-технического потенциала, земельных ресурсов, социальной и инженерной инфраструктуры низкое. Беспрецедентных масштабов достиг импорт продовольствия, так переработка произведенной продукции посредникам достигла порядка 70% валового национального дохода, произведенного в отрасли. Это пагубно сказывается не только на продовольственной отрасли, но и на всей экономике страны в целом.

Говорить о рыночной экономике в АПК не приходится. У нас практически нет конкуренции, а без конкуренции нет и рынка. Конкурентоспособность сельского хозяйства в странах мира определяется тремя главными ресурсами: землей, энергией и людьми. Россия по всем этим показателям занимает лидирующее положение в мире не только как производитель сельхозпродукции, но и как участник мирового продовольственного рынка. Страна располагает около 10% общемировой площади пашни, однако использование российского сельскохозяйственного потенциала остается крайне неэффективным. В России обеспеченность животных сельхозугодьями выше, чем в европейских странах. Однако продуктивность скота в два-три раза ниже, как и урожайность зерновых культур, хотя в нашей стране сосредоточена большая часть черноземных почв. «Спасти ситуацию помогут только вложения в отечественный АПК», - считает Президент России Дмитрий Медведев. - Мы обязаны вкладывать деньги в сельское хозяйство». Чтобы возродить отечественное сельское хозяйство, надо создать ему равные условия с зарубежными конкурентами. Преодолеть отставание сельского хозяйства, добиться ускоренных темпов развития (от 4 до 6% в год) возможно лишь решив вопрос финансирования аграрного сектора за счет всех ис-

точников, в том числе за счет Стабилизационного фонда и избыточных золотовалютных резервов государства. Эти средства, помимо развития деградирующей социальной сферы, способствовали бы модернизации земледелия и животноводства.

Одна из важнейших задач модернизации сельскохозяйственно-го комплекса - восстановление 40 млн. га заброшенных земель и тысяч обезлюдивших деревень. Это проблема не только экономическая, но и социально-политическая. Если не начать вводить в оборот эти земли, то вскоре они будут безвозвратно потеряны для страны. В земледелии необходимо использовать возможности современной селекции, передовой агротехники. Урожайность зерновых 25ц. с га считается достижением, тогда как в Германии, Франции и других странах она достигает до 60 ц/га. Пашни. Аналогичная ситуация и в животноводстве: наши коровы дают в два-три раза меньше молока, чем в европейских странах.

Сложившаяся ситуация в стране не стала исключением и для Приволжского федерального округа. Проблемы АПК, в существенной мере определяющего экономику округа, занятость населения и уровень его благосостояния, являются на сегодняшний день первостепенными для региона. АПК региона характеризуется преобладанием упрощенных технологий, усилившейся зависимостью от погодных условий. Отсутствие нормальных воспроизводственных условий в отрасли, устарелость технической базы и применяемых технологий, отток специалистов и деградация социально - бытовой сферы делают сельхозпроизводство нестабильными, подверженным резким колебаниям при изменениях экономической и климатической конъюнктуры. Последнее было со всей наглядностью продемонстрировано в результате прошлогодней погодной температурной аномалии. Разразившаяся засуха стала основным фактором экстраординарного за последние 10 лет обвала сельхозпроизводства более чем на 40%. Гибель урожая в некоторых хозяйствах достигла более 70% от посевных площадей, урожайность зерновых составила 6-14 ц/га, против 20,8 -26,9 ц/га в 2009 году. пострадали все хозяйства региона, как растениеводческие, так и животноводческие. Отсутствие продовольственного и фуражного зерна, кормовой базы сказались на подорожании продуктов, реализовав тем самым один из главных рисков как экономики региона, так и российской экономики в целом. поголовье скота сократилось, производство молока и зерновое хозяйство стало убыточным. Но все же главное- не природно-климатические условия, так как засуха и дождливые года – явление привычное для Поволжья. Преобладание упрощенных технологий только усиливается от погодных условий. Необходима модернизация сельскохозяйственного

комплекса. Нехватка техники, ГСМ, удобрений, средств защиты растений, простой машин из-за технических неисправностей не позволяют хозяйствам региона своевременно выполнять полевые работы, соблюдать требования технологий земледелия. Это приводит к сокращению посевных площадей, ухудшению качества обработки почвы, падению урожайности и объемов производства сельскохозяйственных культур.

Острой проблемой реального сектора экономики, требующей значительных финансовых средств, является техническая оснащённость предприятий. Оборудование предприятий продолжает морально и физически стареть. На сегодняшний день машинно- тракторный парк Приволжского федерального округа составляет 50% от технологически необходимого. Износ техники достиг 75%, сказывается дефицит сельскохозяйственной техники. Ремонтно - обслуживающая база АПК теряет технологический уровень и все больше отдаляется от сельхоз-производства. Обновление сельхозтехники по региону не превышает 6%. Техническое перевооружение, развитие АПК требует значительных финансовых ресурсов, которых большинство предприятий ПФО не имеет. Анализ нынешнего финансового и материально- технического состояния АПК свидетельствует о том, что назрела необходимость комплексной реформы его финансирования. Без целенаправленной ориентации государством банков, лизинговых и финансово- инвестиционных компаний на реальный сектор невозможно ожидать кардинальных позитивных перемен в экономике ПФО и всей России. Устойчивый экономически рост во многом определяется активным участием банковской системы в инвестиционном процессе, кредитовании реального сектора. Кредитование предприятий АПК сегодня сдерживается сложившейся «экономикой картотеки», отсутствием «качественного» заемщика, ростом риска неполучения вложенных средств. Снижая кредитный риск, банки не кредитуют убыточные предприятия, имеющие слабый менеджмент и низко ликвидные залоги. Ситуация в реальном секторе такова, что лишь немногие предприятия действительно готовы к привлечению инвестиций, а большинство нуждаются в мероприятиях по реструктуризации, постановке финансового и управленческого учета.

Анализ финансового состояния предприятий реального сектора округа показал, что лишь 45% хозяйств реально кредитоспособны: в состоянии предоставить ликвидное имущество в залог, качественно обслуживать задолженность по кредитам и процентам. Данные предприятия подпадают под действие разработанной государством программы субсидирования за счет областных бюджетов части процентных ставок по кредитам, что позволяет им снизить нагрузку по обслуживанию кре-

дитов. Льготное кредитование, государственная поддержка на приобретение племенного скота и высокотехнологического оборудования позволяют ряду предприятий реализовать свои проекты.

Для остальных же 55% предприятий АПК округа, имеющим неудовлетворительное финансовое состояние, приходится рассчитывать только на себя и поддержку администрации областей по схемам их товарного кредитования в счет урожая будущего года.

Для создания механизма финансирования реального сектора ПФО коммерческими банками служит также программа развития лизинговой и другой инвестиционной деятельности для поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и промышленных предприятий. В рамках программы действует порядок субсидирования части процентной ставки по кредитам, полученным в кредитных организациях лизинговыми компаниями для приобретения и последующей передачи в лизинг предприятиям АПК округа машин, механизмов, оборудования и племенного скота.

Сами аграрии видят возможность развития АПК в первую очередь, при изменении отношения государства к отрасли, которые наметились в последние годы. Одним из важных шагов в этом направлении является принятие Федерального закона Российской Федерации 02 августа 2009г. № 217-ФЗ, который предоставляет возможность бюджетным научным и образовательным учреждениям создавать хозяйственные общества в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности. В совместной интеллектуальной деятельности теперь смогут участвовать и венчурные фонды, и ученые, и банки, и предприятия реального сектора. Отсутствие законодательной базы существенно тормозило многие инновационные проекты, связанные с вектором наука-образование-производство. Сложилась парадоксальная ситуация, когда вузы и академические институты не были связаны ни и с производством, ни друг с другом. Это означает, что подготовка специалистов была оторвана от потребителя, то есть производства и науки. В своих вузах студенты и аспиранты не могут работать на современном оборудовании, которое есть в лабораториях институтов, и выполнение их дипломных работ и кандидатских диссертаций, к примеру, было бы не на должном уровне, будь оно выполнено на устаревшем оборудовании. Вузы и научные учреждения не могут доводить свои разработки до производства потому, что предприятиям они в таком «научно-образном» виде не нужны. Им требуется конкретная технология производства конкретного продукта, да еще сопровождаемая техническими регламентами. Им необходимо, чтобы новая технология или производ-

ство нового продукта создавало бы им определенные преимущества перед конкурентами. Предприятиям нужны и подготовленные к работе по этой технологии кадры как высшего уровня (инженеры, технологи), так и среднего (техники и высококвалифицированные рабочие). Чтобы всем этим обеспечить производство, надо научные разработки доводить на предприятиях и там же готовить кадры, то есть создать инновационную основу развития отечественной экономики. Новый закон показывает, какое внимание уделяет сегодня руководство страны модернизации производства, науке и образованию. Есть понимание, что именно научная сфера должна источником инновационного развития отрасли. Главная проблема: как объединить науку, подготовку кадров и реальное производство - начала решаться. Первый шаг удалось сделать в декабре 2007 года, когда президент В.В. Путин подписал закон, разрешавший вузам создавать базовые кафедры в НИИ и на производствах. Создались условия, чтобы на базе НИИ обучать студентов и аспирантов, на базе вузов открывать научно-исследовательские лаборатории. Возможность создания на базе вузов и НИИ малых предприятий, занимающихся внедрением новых технологий и современных продуктов, имеющих своего потребителя - это следующий шаг в этом направлении, позволяющий выстроить необходимую всем связь: наука-образование-производство.

Широкомасштабное стимулирование модернизации необходимо осуществлять через налоговые льготы на закупку технологического оборудования, сельскохозяйственных машин, закупку за рубежом техники по заявкам предприятий и агрохолдингов через «институты развития» и предоставление его в лизинг. Для радикального изменения технологической базы необходимо: вывести из оборота старую, изжившую себя советскую сельскохозяйственную технику; разрешить ускоренную амортизацию для нового высокотехнологичного оборудования; создать условия для льготного кредитования инвестиций в основной капитал и льготного импорта высокотехнологичных машин и оборудования; ввести налоговые инвестиционные кредиты и/или субсидии; снизить налоговое бремя предприятий АПК.

Только проведение технологической революции, связанной с нано-биотехнологиями, внедрением «ноу-хау», хайтековскими технологиями, позволит сделать агропромышленный комплекс не сырьевым придатком на все оставшееся время, а основой для будущего успешного развития российской экономики.

Литература

1. Федеральный закон Российской Федерации от 02.08.2009 N 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // Собрание законодательства РФ.- 2009.- 3 августа.- N 31.- ст.3923.

2. Капканшиков С.Г. Макроэкономика, текст лекций/ С.Г. Капканшиков. – 2010.- 398 с.

3. Орлов А.С. История России/ А.С. Орлов. – Москва, 2008. – 528 с.

4. Чистяков О.И. История отечественного государства и права/ О.И. Чистяков. - Москва, 1999. – 360 с.

5. Алексеева Н. Минсельхоз меняет приоритеты /Н.Алексеева// Экономический журнал «Открытый регион».–июнь 2010 г.- С.51-54.

6. Буздалов И. «Перекачка как отражение ущербности аграрной политики»./И. Буздалов// «Вопросы экономики».- 2009 г.- № 10

7. Куренков Ю. Голос за кадры / Ю.Куренков// Прямые инвестиции. - 2009 г. - №11.- С.32-37.

УДК 338.124

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

**С.А. Черняев, студент 4 курса Архитектурно-
строительного института
Научный руководитель – И.Н. Забелина,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Государственный университет –
учебно-научно-производственный комплекс» (г. Орел)**

Ключевые слова: Проблемы инновационного развития России, современный финансовый кризис, инвестиционная теория.

Работа посвящена проблеме инновационного развития России в условиях современного финансового кризиса. Затрагивается одна из острых проблем кризиса – проблема инвестирования. Указываются приоритетные направления развития инновационных технологий и пути выхода из кризиса.