

## ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНО-ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Волчков А.А., студент 2 курса биотехнологического факультета.  
Научный руководитель – А.И. Репин, кандидат  
философских наук, старший преподаватель  
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная  
сельскохозяйственная академия».

**Ключевые слова:** *идентичность, толерантность, социокультурная динамика, интернационализация.*

*В настоящей статье представлен краткий обзор современных подходов к проблеме культурно-этнической идентичности. Рассматривается взаимосвязь феномена идентичности с феноменом толерантности. Констатируется важность толерантности для устойчивого развития современного общества.*

В настоящее время проблема культурно-этнической идентичности и толерантности попала в поле повышенного внимания не только исследователей, но и политиков, неправительственных организаций, средств массовой информации как отечественных, так и зарубежных. Принят ряд основополагающих международных документов, посвященных непосредственно толерантности. Следует выделить принятую еще в 1995 г. Генеральной Ассамблеей ООН «Декларацию принципов толерантности», а также Декларацию «Терпимость и многообразие - ориентиры для XXI века», принятую в сентябре 2001 г. на Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости в Дурбане (Южная Африка). Данная проблема нашла отражение и в других документах. В «Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций» (сентябрь 2000 г.) терпимость названа фундаментальной ценностью XXI в. наряду со свободой, равенством, солидарностью.

В современном гуманитарном знании «идентичность» выступает как сложный интегративный феномен. П. Бергер и Т. Лукман отмечают, что в социологическом плане «теории идентичности всегда включают в более широкие теории реальности, поэтому понимать их следует в логике последних».

В проблеме идентичности можно выделить два аспекта: феноменологический и метафизический. Феноменологический аспект связан с конкретной содержательностью сущности личности, т.е. с системой неких стандартных для человеческой личности, разделяемых ею цен-

ностей. «Фактически, - как считает Г.Л. Тульчинский, - речь идет о нравственно-ценностной характеристике «дома души» личности, субкультуры, сопричастность к которой признает себя личность, за кого «держит себя» сам человек».

В метафизическом аспекте идентичность - не что иное, как один из видов существования и проявления абсолютного.

В качестве источника идентификации рассматривают как микро-, так и макросоциокультурную среду. На микроуровне рассматривают влияние родственников, сверстников, друзей, сотрудников, компаний досуга с их социокультурными ценностями, нормами, образцами, идеалами, порой отличающимися от общепринятых в социуме.

Актуальным представляется взгляд на идентичность как на принадлежность к определенной культуре, а на культуру как на источник идентификации. Известно, что в основе идентификации лежит различие «Я» и «Другого», которое выстраивается через отношения, с одной стороны, сходства, подобия, тождества, а с другой стороны - различия. Исследователь О.Ю. Малинова указывает, что «в действительности люди различаются между собой по множеству параметров, и далеко не все различия служат демаркаторами, разделяющими «Нас» и «Других», лишь некоторым из них, причем в определенном контексте, мы приписываем особый смысл... Значимость различий или сходства определяется, прежде всего, самой структурой социальных отношений, задающей устойчивые оппозиции, связанные с неравенством, иерархией, статусом, властью, господством, конкуренцией за ресурсы и так далее. Однако не менее важны и общественно принятые способы интерпретации различий и уже сложившихся представлений. Таким образом, мы склоняемся к позиции, что существенная роль в производстве и воспроизводстве идентичности принадлежит не только социальной структуре (т.е. объективно существующим различиям), но общественному сознанию (т.е. тому, как эти различия осознаются, какой им придается смысл и вес)» Подчеркнем, что «на широком уровне формы, процессы и даже содержание воспринимаемого социального мира структурируются и лимитируются базовыми категориями и нормами культуры».

По моему же мнению «идентичность» - это то, что может объединять людей по кругу их интересов в плане культуры, и этноса, если берем «этническую идентичность».

Я отвожу главную роль культурной идентичности, так как она объединяет людей одним спектром интересов в искусстве, спорте, науке. Так же, мне кажется, что именно культурная идентичность, объединяющая людей, стоит над этносом и люди не допускают мысли о том, чтобы

навредить человеку, если он придерживается таких же взглядов как он сам и не видит в нем «объект раздражения», разум не затуманивается мыслями о расизме и ксенофобии, и люди, вместе выстраивая конструктивный диалог, задумываются о том, как достигнуть поставленных задач, исходя из круга общих интересов.

Таким образом, проблема идентичности связана с проблемой толерантности. Что же такое толерантность? Если мы зададимся этим вопросом, то придем к выводу что без нее существование здорового общества невозможно. Это обуславливается тем, что человек бывает, подвержен отсутствию стремления к диалогу и нетерпимости, что примечательно этому явлению также подвержены и целые социальные институты и организации. В этих условиях становится особенно актуальным поиск путей цивилизованного разрешения противоречий, формирование культуры диалога, основанного на принципе толерантности.

Этническую толерантность следует рассматривать в соотношении с толерантностью в целом, как один из ее структурных элементов. Существует целый ряд определений толерантности, но везде присутствуют понятия терпимости, терпения, поскольку сам термин происходит от латинского *tolerantia* (терпимость, терпение). Википедия дает самое общее определение толерантности, рассматривая ее как «социологический термин, обозначающий терпимость к чужому образу жизни, поведению, обычаям, чувствам, мнениям, идеям, верованиям».

Толерантность не имеет ничего общего с всепрощением, потворством аморальным и незаконным действиям.

Для толерантности характерно различное отношение к ней, нередко разное: от провозглашения едва ли не панацеей от всех проблем и конфликтов до резкой критики. Так, Д.Ю. Алтуфьев в статье «Критика толерантности» приводит высказывание Л.П.Лобановой, позиция которой резко критична: «Все стили жизни равноправны, а кто с этим не согласен - подлежит анафеме. Действует правило: различия можно констатировать, но никогда нельзя давать какую-либо оценку. Не бывает, например, человек хороший или плохой, бывает «другой». Тем самым исключается всякая возможность различения добра и зла и отменяется их противоположение как норма духовной морали».

Феномен толерантности сложный и имеет свою структуру. Опираясь на стандартный перечень социально-демографических переменных, М. Мацковский выделяет следующие составляющие, или сферы толерантности: тендерная, возрастная, образовательная, расовая, религиозная, межклассовая, физиологическая, политическая, сексуально-ориентационная, маргинальная.

М. Мацковский не ставит задачу анализа всех составляющих толерантности, важно отметить, что межнациональная толерантность представляет значимый элемент общей толерантности. Именно ее он раскрывает подробно, подчеркивая, что она включает «способность не переносить недостатки и негативные действия отдельных представителей национальности на других людей, относиться к любому человеку с позиции «презумпции национальной невинности». Выделены также проявления межнациональной интолерантности: этноцентризм, ксенофобия, агрессивный национализм».

Этническую толерантность, я рассматриваю, как уважение к другим народам их культуре и традициям, основанным на понимании важности многообразия культур нашего мира, стремлении и готовности к диалогу во всех сферах общественной жизни.

Основным содержанием интернационализации является формирование элементов сходства и различия, выражающееся в двуедином процессе превращения национально-особенного в интернациональное, а возникающего во взаимодействии интернационального в элемент национального. Последние происходит опосредованно через национальное и особенное при этом формируется национальная общность как качественная определенность, снимающая в себе внутренние различия национально-особенного и интернационального.

Процесс интернационализации имеет интересную природу и представляет собой социальный процесс, разворачивающийся во взаимоотношениях таких субъектов, как национальные общности. По существу он характеризует диалектику взаимодействия этих общностей. Общей интенцией в понимании того что должно являться основным результатом данного процесса, вступает представление о формировании некоторого единства взаимодействующих сторон их конкретной целостности. Расхождения начинаются в интерпретации природы этого единства. С точки зрения «обычного», «не дуалистического» диалектического подхода, уже исходя из собственно теоретических оснований, следует говорить о формировании внутренне различённого единства, в котором национальные общности, будучи субъектами взаимодействия, сохраняют себя в качестве обогащенных, а процессе взаимного влияния, но относительно самостоятельных образований. Новая система целостности должна быть понята как развивающееся единство многообразия. Другая позиция предполагает упразднение национальных различий, допуская возможность становления унифицированного единства. Последняя точка зрения имела широкое распространение в предыдущий период развития обществознания и, как отмечалось, продолжает доминировать в

понимании интернационализации настоящее время.

Настоящий период развития российского общества характеризуется формированием новой консолидирующей культуры, которая по своей исторической миссии, роли и заложенному в ней гуманистическому смыслу должна прийти на смену идеологии как прежней парадигмы консолидации общества.

В современных условиях изменения российского общества особое значение приобретает понимание новых возможностей для осуществления общественных преобразований и роста энтузиазма населения для реализации прорывных направлений социального, экономического, духовного развития.

Современное российское общество именуют переходным или транзитивным. А.С. Ахиезер относит транзитивность к атрибутивным признакам всей российской истории, другие ученые считают, что она может быть преодолена в течение жизни двух-трех поколений. При этом В.И. Добрынина и Т.Н. Кухтевич утверждают, что транзитивность как перманентное состояние современной российской общественной системы допускает реализацию взаимоисключающих процессов, направленных как на ускорение темпов модернизации, так и на их торможение.

Тенденции социокультурной динамики дают новые ориентиры глобальному развитию и создают важные условия для консолидации современного российского общества по всем сферам и векторам его развития, разрушая классовые, социальные, конфессиональные, идеологические перегородки между людьми. Новые закономерности культурного развития выступают важным фактором соединения социальных ресурсов общества и открывают новые возможности и перспективы для преодоления социальной аномии и усиления объединительных, интеграционных тенденций в жизнедеятельности общества.

Я считаю, что необходимо развивать и совершенствовать культуру способом привлечения и заинтересовывания граждан Российской Федерации, в основном сделав упор на молодежь, как движущую силу для прогресса морально-нравственных отношений в обществе, и развивать в каждом человеке стремление познания «высокого». Также необходимо заметить, что тенденции развития общества, по моему мнению, большей своей частью привносят в мировое сообщество позитивные идеи, например, если мы обратимся к тенденции к отказу от насильственных мер при урегулировании межрасовых отношений, склонности к диалогу.

В период кризиса большинство социальных групп переоценивает окружающую действительность, прежде всего, в категориях риска. С

этой точки зрения молодежь является уязвимой социально-демографической группой: многие молодые люди, еще не получив достаточного профессионального и жизненного опыта, вынуждены выходить на рынок труда в период напряженной конъюнктуры. Негативный социально-экономический фон является одним из основных факторов, способных вызвать активизацию преступных форм поведения и деградацию культуры, породить политическую апатию, создать почву для экстремизма.

С одной стороны, молодежь отличается по ряду социально-статусных, морально-психологических и культурных параметров от всех прочих социальных групп. С другой - молодые люди разных возрастных групп находятся на различных стадиях процесса социализации, что обуславливает внутреннее разнообразие молодежи как социальной группы.

По моему мнению, следует на правительственном уровне заняться формированием в молодежной среде Российского общества позитивного отношения людей к иностранцам и иностранной культуре, так как молодежь, лишенная общественно-нравственных ориентиров, в настоящее время все более склоняется к фашистской идеологии. В стране, которая победила фашизм ценой десятков миллионов людей, это недопустимое явление, от которого необходимо избавиться наше общество.

Рассмотрев проблему культурно-этнической идентичности я пришел к выводу, при всем многообразии вероисповеданий, культур и языков люди должны уважать друг друга. Ценить культуру каждого народа представленного на земном шаре. Не допускать расизма и ксенофобии. Для России, многонациональной страны, эта проблема является первостепенной. Мир и согласие народов проживающих на территории России обеспечивает эволюционное развитие нашего государства, делает его крепче и сильнее.

## **THE PROBLEM OF CULTURAL AND ETHNIC IDENTITY IN CONTEMPORARY SOCIETY**

*Volchkov A.A., 2nd year student of biotechnology faculty.*

*This article provides a brief overview of modern approaches to the problem of the cultural and ethnic identity. It is the opinion about the relationship of the phenomenon of identity with the phenomenon of tolerance. It states the importance of tolerance for the sustainable development of modern society.*

*Keywords: identity, tolerance, social and cultural dynamics of a minute, internationalization.*