

вотных. - Омск: ИВМ ОмГАУ, 2002. - 270 с.

2.Тен В.Б. Протективные антигены и антибиотики пролонгированного действия при бруцеллезе животных: автореф. ... канд. вет. наук.: - Казань, 1987.-22 с.

3.Лямкин Г.И. Изучение чувствительности бруцелл к антибиотикам при лечении экспериментального бруцеллеза // Тез. докл. всесоюз. конф. Актуальные вопросы профилактики бруцеллеза и организация медицинской помощи больным. - Новосибирск, 24-25 октября 1989. - С.90-91.

4.Bosch J. In vitro of ciprofloxacin, ceftriaxone and five other antimicrobial agents against 95 strains of *Brucella melitensis* // J.Antimicrob. Chemoter.. - 1986.-Vol.17,№4.-P. 459-461.

5.Clara M., Marin, DVM, Maria P., Jimenes de Baques B.S. Efficacy of long -acting oxytetracycline alone or in combination with streptomycin for treatment of *Brucella ovis* infection of rams // Am.J.Vet.Res.April. - 1989.- Vol.50,№4. - P.6-8.

УДК: 619:616.98:579.841.93Б

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ БРУЦЕЛЛЕЗА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ В БАССЕЙНЕ РЕКИ СЕЛЕНГА**

*О.Б.Бадмаева, кандидат ветеринарных наук,*

*В.Ц.Цыдыпов, доктор ветеринарных наук, профессор*

*Бурятская ГСХА им.В.П.Филиппова, г.Улан-Удэ.*

*Улан-Удэ, Тел.: (3012)43-31-28*

*E-mail: [badmaeva07@mail.ru](mailto:badmaeva07@mail.ru)*

*Статья посвящена аспектам оценки эпизоотической ситуации по бруцеллезу животных в бассейне реки Селенга, которая является трансграничной водной артерией России и Монголии. Приграничные территории бассейна связаны едиными условиями возможного возникновения и распространения инфекционной патологии сельскохозяйственных животных.*

*Ключевые слова: эпизоотология, бруцеллез, бассейн реки Селенга, эпизоотическая ситуация.*

*Введение*

В настоящее время мировой ареал бруцеллеза имеет очень пеструю структуру и регистрируется в разных странах и континентах. По данным Объединенного Комитета ВОЗ по бруцеллезу [1], эта болезнь среди животных распространена практически во всем мире, в 155 странах, в том числе, в таких развитых странах, как США, Франция, Канада, Австрия, Италия, Испания. Бруцеллез широко распространен в Ливане, Индии и Монголии. В Монголии впервые бруцеллез был зарегистрирован среди крупного рогатого скота в 1932 г, у овец серологическими исследованиями установлен в 1942 году.

На территории Монголии [2], в Хэнтий аймаке заболеваемость крупного рогатого составляет 0,7%, овец – 0,3%, верблюдов – 2,3%; в Сухбаатар аймаке – 0,6%, 0,03% и 1,3%; в Дорнод аймаке – 0,8%, 0,1% и 0,2%, соответственно.

В Российской Федерации на начало 2001 г. от бруцеллеза всех видов животных был свободен 71 субъект. Из 18 территорий, неблагополучных по бруцеллезу крупного рогатого скота по 1-3 очага инфекции регистрируются в 12 регионах, от 4-9 - в 6 регионах. Бруцеллез мелкого рогатого скота регистрировался в 8 пунктах в 6 регионах России [3]. В 3 районах Читинской области, граничащей с Монголией, насчитывается 6 неблагополучных пунктов [4]. Всего на начало 2007 г. на территории России было зарегистрировано 72 неблагополучных пункта по бруцеллезу крупного рогатого скота [3].

### **Материалы и методы исследования**

В целях проведения эпизоотологического мониторинга и оценки ситуации по бруцеллезу сельскохозяйственных животных на трансграничных территориях бассейна реки Селенга нами были ис-

пользованы архивные материалы и данные Управления ветеринарии и Россельхознадзора Республики Бурятия, отчеты ветеринарных служб приграничных районов.

Для оценки эпизоотической ситуации определяли нозологический профиль, уровень заболеваемости, удельный вес болезни в общей заболеваемости животных, индекс эпизоотичности [5],

#### **Результаты и их обсуждение**

Бассейн реки Селенги образует единую зону сопредельных территорий Российской Федерации (Бурятия) и Монголии. Природно-хозяйственные факторы трансграничных территорий, разнообразие климатических и географических особенностей способствуют возникновению, распространению различных инфекционных болезней животных. Ландшафтно-географические области бассейна, включающие Кяхтинский, Джидинский, Селенгинский районы Бурятии, Сэлэнгэ, Булган, Хубсугул, Дархан, Сухбаатар, Хэнтий аймаки Монголии образуют густонаселенную зону с высокими показателями миграции населения, обладают экологическим потенциалом, являясь зоной повышенного риска для формирования и функционирования очагов инфекций. Данные районы характеризуются относительно высоким уровнем сельскохозяйственного производства, в том числе с традиционной технологией животноводства в условиях лесостепных, степных и сухостепных зон и речных долин. Согласно статистическим данным Монголия в настоящее время обладает поголовьем животных более 40 миллионов, большая часть которых размещена на территориях приграничных аймаков.

Реформы в агропромышленном комплексе нашей страны и республики, перемещение животных без соблюдения правил предупреждения выноса возбудителя за пределы неблагополучных территорий привели к расширению территориально-пространственных границ инфекций. Наблюдается перенос опасности возникновения инфекций в фермерские хозяйства и личные подворья. Именно в хозяйствах данной формы наблюдается недостаточный уровень учета поголовья и неполный охват животных профилактической иммунизацией, что создает угрозу возникновения болезни и условия для ее укоренения на территории Бурятии. Перемещение животных без анализа эпизоотической ситуации и учета возможных рисков возникновения инфекции является одним из главных факторов, стимулирующих эпизоотическую напряженность в регионе. Резкое сокращение поголовья животных и снижение уровня производства животноводческой продукции в республике вызвало их приток из других регионов страны и зарубежья. Восполнение поголовья за счет их импорта и ввоза из других регионов также повышает уровень эпизоотической и эпидемической угрозы.

Бруцеллез животных в республике за весь исследуемый период наиболее часто регистрировался в степных и сухостепных зонах, к которым относятся Кяхтинский, Селенгинский и Джидинский приграничные районы, что было обусловлено содержанием значительного поголовья животных, ввозом кормов из различных регионов страны и из-за рубежа, наличием факторов передачи возбудителя на данных территориях. Данные заболевания крупного рогатого скота и овец приведены в таблице 1.

**Таблица 1. – Показатели заболевания животных бруцеллезом в в приграничных районах Бурятии (гол)**

Районы	1 9 4 1 - 1950г	1951-1960гг	1 9 6 1 - 1970г	1 9 7 1 - 1980г	1 9 8 1 - 1990г	1 9 9 1 - 2000г	2 0 0 1 - 2009г	Всего
Кяхтинский	0	1008	738	512	51	22	74	2405
Селенгинский	0	129	663	456	0	0	0	1248
Джидинский	302	285	1908	1267	246	0	0	4008
Всего	302	1422	3309	2235	297	22	74	7661

Причиной заболевания животных бруцеллезом в регионе становится занос возбудителя инфекции при ввозе скота и кормов из других регионов, о чем свидетельствует заболевание крупного рогатого скота в индивидуальном секторе в пригороде Улан-Удэ в 1996 году, овец - в 2007 году в Джидинском районе, вспышки инфекции в Джидинском и Бичурском районах в 2009-2010гг.

Наиболее напряженная ситуация по бруцеллезу сохранялась в восьмидесятые годы. Количество неблагополучных пунктов и серопозитивных животных было значительно больше по сравне-

нию с настоящим периодом. В большинстве случаев бруцеллез регистрировался как положительная реакция в серологических тестах. Однако, в 1985-1986гг. в совхозе «Октябрьский», 1987-1990гг. – в с-зе «Торейский» Джидинского района, 1987-1988гг. - с-з «Кяхтинский» Кяхтинского района у заболевших бруцеллезом животных наблюдалось клиническое проявление болезни, характеризовавшееся абортными, рождением мертвого плода.

1990-2000гг характеризовались значительным улучшением эпизоотической обстановки по бруцеллезу в республике. Неблагополучные пункты отмечались в 1993-1998 гг., в 2005-2006 гг. с выявлением серопозитивных животных, количество которых в данный период составило 96 голов, при этом клинические признаки не отмечались.

В 1981-1991г. среди овец данное заболевание не регистрировалось, не проявлялось клинически и лабораторными методами не выявлялось. В 1997 и 1998 г. было зарегистрировано по одному неблагополучному пункту.

Из протокола заседания постоянно действующего совещания Управления Роспотребнадзора по РБ следует, в 2007 г в хозяйствах Джидинского района зарегистрировано заболевание овец бруцеллезом, из обследованных 22059 голов сельскохозяйственных животных выявлено 112 положительно и 68 сомнительно реагирующих на бруцеллез животных в 6 отарах 4 хозяйств района и в 2 личных подворьях.

По данным Россельхознадзора по Бурятии особое внимание в настоящее время уделяется оздоровлению неблагополучных пунктов по бруцеллезу в Джидинском и Бичурском районах, проведению мероприятий согласно ветеринарно-санитарных правил и комплексных межведомственных планов, утвержденных главами муниципальных образований данных районов. Всего с начала 2010 года на бруцеллез всего было исследовано 6178 проб крови животных.

С ноября 2009 года по май 2010 года в Джидинском районе было выявлено 144 головы крупного рогатого скота, положительно реагирующего на бруцеллез. Заболевание животных было зарегистрировано в двух фермерских хозяйствах и 45 личных подворьях граждан сел Оер и Тохой.

Учитывая данные проведенного эпизоотологического мониторинга бруцеллеза на исследуемых территориях и согласно Кодексу ...[6], нами совместно с Управлением ветеринарии республики была составлена технологическая карта контроля ветеринарно-эпизоотологического благополучия овец и коз, импортируемых из Монголии на территорию Российской Федерации (Республики Бурятия). Данная карта была использована при импорте племенных овец из Сэлэнгэ аймака Монголии в Бурятию в 2009г. Некоторые результаты серологических исследований крови овец при их отборе для импорта приведены в таблице 2.

**Таблица 2. - Результаты серологических исследований проб крови овец в Сэлэнгэ аймаке Монголии**

Название сомона	Количество исследованных проб крови	Положительные результаты, в % к числу исследованных	Отрицательные результаты, в % к числу исследованных
Барунбурэн	1715	1,57	98,43
Хушаг	640	0	100
Цаган-Нур	476	7,78	92,2
Дархан	519	2,72	97,28
Сухэбатор	101	4,95	95,05
Алтан-Булаг	199	3,02	96,98
Зунбурэн	279	0	100
Итого	3939	2,26	97,74

Серологическим исследованиям были подвергнуты пробы крови овец в отарах Сэлэнгэ аймака Монголии, непосредственно граничащего с Республикой Бурятия. Из размещенного на территории аймака поголовья овец в 65500 голов были исследованы 3939 (6,01%) животных на бруцеллез. В 89 пробах были получены положительные реакции на бруцеллез, что составило 2,26% к числу ис-

следованных. Реакцией иммунодиффузии был диагностирован бруцеллез мелкого рогатого скота у 8 овец (0,25 к числу исследованных). Наибольшее количество (37) положительных проб было выявлено в Цаган-Нур сомоне: 7,78% из 476 исследованных, в том числе по методу РСК – 23 и РИД - 3 положительных результата.

Интенсификация животноводства и наличие значительного поголовья животных, большая часть которых остается вне регулярных диагностических исследований и вакцинопрофилактики, оказывают определенное влияние на динамику инфекционного процесса бруцеллеза в Монголии.

#### **Заключение**

Анализ эпизоотического состояния бруцеллеза на трансграничных территориях бассейна реки Селенга показывает неравномерность распространения и частоты регистрации случаев заболевания по годам в приграничных районах Бурятии и напряженность ситуации в аймаках Монголии.

В условиях антропогенной трансформации, при ввозе животных, кормов, животноводческой продукции из неблагополучных территорий и при снижении уровня охвата животных иммунизацией, существует тенденция угрозы возникновения и укоренения бруцеллеза животных на территории бассейна реки Селенга в Бурятии.

Актуальность проблемы ликвидации и профилактики бруцеллеза на трансграничных территориях в бассейне реки Селенги несомненна и требует более углубленного изучения и имеет важное значение в сохранении эпизоотического и эпидемиологического благополучия в регионе.

#### **Библиографический список**

1. Трифионов, Г.И. Бруцеллез крупного рогатого скота в Западной Сибири /Б.Ю.Коссал, А.А.Новицкий // Ветеринария. - М.: Колос, 1995. - №10. - С.10-20.
2. Адууч З, Тунгалаг Ч. Хэнтий аймгийн мал сургийн бруцеллез овчний халдварлалтын байдал, эпидемиологийн унэлгээ// Эрдмийн бүтээл. Худуу аж ахуйн их сургууль. Мал эмнэлэг биотехнологийн сургууль.- Улаан-Баатар, 2009. –С.143-149.
3. Яременко, Н.А. и др. Эпизоотическая ситуация в мире и Российской Федерации в 2000-2001гг. - Москва, 2001.- 48с.
4. Черных, В.Г. Научное обеспечение ветеринарных проблем животноводства Забайкалья /И.М.Мигунов //Сборник научных трудов «Ветеринарные проблемы Забайкалья». – Новосибирск, 2001.
5. Бакулов, И.А. Методические указания по эпизоотологическому исследованию /И.А.Бакулов, В.А.Ведерников. – М., 1982.
6. Санитарный Кодекс наземных животных МЭБ /Всемирная Организация здравоохранения животных. – 2003. – Изд.12. – С.74.

УДК 619:161.155.392.

### **ФАКТОРЫ, СНИЖАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ЛИКВИДАЦИИ ЛЕЙКОЗА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА**

*Х.Б. Баймишев, доктор биологических наук, профессор*

*ФГОУ ВПО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия»*

*Тел. 8(846-63) 46-7-18, Baimishev\_HB@mail.ru*

**Ключевые слова:** лейкоз, инфицированность, зараженность, РИД (реакция иммунодиффузии), вирус, игла, дезинфекция, возбудитель.

*Приведены данные эпизоотологического состояния хозяйства по лейкозу крупного рога-*