

СТРАХОВАНИЕ РИСКОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ - КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК

С.Ю. Максимова

*ФГОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия»
Swetlana-14@yandex.ru*

Л.Т. Татарова

*ФГОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия»
L.t. tatarova@mail.ru*

Ключевые слова: *риски, агрострахование, государственная поддержка, сельское хозяйство, финансовый кризис.*

Рассмотрены роль страхования сельскохозяйственных рисков и обеспечение финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей, проблемы, связанные с осуществлением страхования сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой. Определены меры, необходимые для развития сельскохозяйственного страхования.

Сельскохозяйственное производство – стратегическая отрасль экономики, которая находится в большой зависимости от влияния природно-климатических и погодных условий, поэтому как никакая другая нуждается в страховой защите.

Страхование сельскохозяйственных рисков является наиболее важным финансовым механизмом обеспечения непрерывности воспроизводственных процессов в агропромышленном комплексе России. Отказ органов исполнительной власти от возмещения сельхозтоваропроизводителям потерь, вызванных стихийными бедствиями и катастрофами, за счёт бюджетных средств придал страховым операциям на селе ещё большую значимость [1]

Мировой опыт свидетельствует, что страхование сельскохозяйственных рисков - это механизм защиты инвестиций, которые направляются в современные инновационные технологии агропромышленного производства. Кроме того, эффективное развитие страхования позволяет решить проблему формирования высоколиквидного ссудного обеспечения в процессе банковского кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Отечественный опыт государственного страхования посев сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений имеет также длительную историю. Более 70 лет оно осуществлялось в обязательном порядке. Однако демонополизация в девяностых годах XX века рынка таких услуг не повлекла за собой кардинального изменения концептуальных основ страховой защиты на селе. Это и стало основной причиной низкого уровня её развития.

Темпы развития сельскохозяйственного страхования в стране и в области в настоящее время, по-прежнему, остаются низкими. Довольно часто исследователи проблем сельскохозяйственного страхования ограничиваются общей констатацией

тяжёлого финансового положения сельхозорганизаций, просто не способных своевременно оплатить страховые взносы. Безусловно, они в этом правы, однако в ближайшее время экономическая ситуация на селе вряд ли изменится к лучшему, с тем чтобы охватить страхованием три четверти посевов.

Проблемы, связанные с дальнейшим развитием сельскохозяйственного страхования заключаются в следующем: [2]

Во- первых, всякое государство озабочено снижением затрат бюджетных средств, направляемых на субсидирование мероприятий в программе страхования урожая.

Во- вторых, отсутствие должного государственного и общественного контроля за целевым использованием бюджетных средств порождает желание недобросовестных страховых партнёров к применению различных схем псевдострахования, практически не увязанных с организацией действенной страховой защиты.

Третья проблема кроется в недостаточной активности участия самих крестьян в программе страхования. Меры по разрешению данных проблем во многом противоречат друг другу. Так, например, государство, добиваясь целевого использования бюджетных средств, напрямую компенсирует затраты по страхованию крестьянам после заключения ими договора по оплате его в полном объёме, что для многих из них слишком обременительно, особенно весной – в период активного заключения договоров страхования. Тем самым снижается активность самих производителей в организации страховой защиты.

В следствие засушливого лета 2010 года в большинстве регионов России наблюдалось резкое снижение количества собираемого урожая. По оценкам Минсельхоза, ущерб агропромышленного комплекса от засухи в 2010 году превысил 39 млрд рублей, при этом пострадало 33 региона в том числе и Ульяновская область, «сгорело» 10,2 млн га посевных площадей. [3]

В зимний период в 2008 году сильные морозы привели к гибели посевов озимых зерновых культур в Ульяновской области на площади 58 тыс. га (30% посевной площади), ущерб от недобора урожая составил 340 млн. рублей. В 2010 году от весенне-летней засухи погибли посевы зерновых на площади 65 тыс. га, ущерб составил около 234 млн. рублей. Эти факты свидетельствуют о необходимости дополнительного вмешательства в процесс сельскохозяйственного страхования, направленных на снижение рисков в этой отрасли. Важным фактором поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей должно послужить страхование сельскохозяйственных рисков, а страховая защита в АПК – необходимый инструмент обеспечения стабильности, доходности сельскохозяйственного производства.

В настоящее время наиболее востребованным является страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой, которое по различным оценкам составляет около 90% от общего объема страховых услуг, приобретаемых хозяйствующими субъектами. Вместе с тем анализ статистических данных Министерства сельского хозяйства Российской Федерации позволил заключить, что страхование с государственной поддержкой приобретают около 8 тыс. предприятий или только 3% от общего числа сельскохозяйственных товаропроизводителей. [7]

На сегодняшний день правила страхования урожая с государственной поддержкой предусматривают покрытие риска недобора урожая по причине негативного воздействия практически всего комплекса гидрометеорологических явлений. Аналогичная система применяется и в Испании. При этом многие эксперты считают,

что испанская система государственных мер компенсации потерь урожая является самой эффективной в Европе, а потому, по их мнению, именно она должна стать примером для формирования в России подходов к государственной программе поддержки страхования в сфере АПК [4]

В тоже время подобный подход делает страхование урожая слишком затратным как для государства и страхователя, так и для страховой компании, во-первых, по причине высокого уровня страхового покрытия, во-вторых, из-за высоких затрат на работу с риском, связанных с необходимостью привлечения специалистов с соответствующим образованием, квалификацией, опытом и т.п.

К примеру, на сегодняшний день в России агрострахованием занимаются более семидесяти страховых компаний. Рассмотрим взаимосвязь ОАО «Военно-страховая компания» со страхователями на 1 августа 2010 года. На эту дату у компании имеется двадцать четыре договора страхования с государственной поддержкой. Общая сумма премии составляет 37 276 620,41 рублей. Наиболее крупными страхователями являются: ООО «РуснРусСантимир» (65,2 % в общей структуре), ООО «Маяк» (13,2 %), ООО «Магнит» (0,6 %).

По семи договорам имеются убытки на общую сумму 12 851 066,22 рублей. Причинами понесённых убытков были затраты на пересев, засуха, недобор урожая, град, ураган.

Из двадцати четырёх договоров предметами страхования в десяти случаях выступала яровая пшеница, в шести случаях озимая и подсолнечник. Картофель предметом страхования является только в одном случае, страхователь – ОАО «Агрофирма Старомайская». Результаты деятельности ОАО «Военно-страховая компания» представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Убытки по договорам страхования сельскохозяйственных культур за 2009 – 2010 г.г.

Страхователь	Страховая сумма	Объект страхования	Сумма заявленного убытка	Сумма начисленного убытка
ООО «Агро-Сервис»	10106225,69	Озимая пшеница	524050,00	-----
СПК «Возрождение»	1912335,55	Озимая пшеница	562285,36	562285,36
ООО «Маяк»	34003502,44	Озимая рожь	1113547,19	-----
ООО «Магнит»	30160042,92	Соя	2169406,60	2169406,60
ООО «Возрождение»	2441120,00	Яровая пшеница	130413,00	-----
ООО «Маяк»	33241980,40	Ячмень	3560257,38	-----
ООО «Русн РусСантимир»	93425111,88	Подсолнечник кукуруза, соя	5000000	-----
ООО «Русн РусСантимир»	47276724,39	Подсолнечник кукуруза		-----
ООО «Агрофира «Вектор»	3979169,49	Озимая рожь	130000	-----

За 2009 – 2010 г.г. был заявлен убыток по восьми договорам страхования из девяти на общую сумму 13 072 959,53 рублей, оплачено было лишь по двум договорам СПК «Возрождение» (562 285, 36 рублей) и ООО «Магнит» (2 169 406,60 рублей). Другим предприятиям было отказано вследствие недостатка документов и несвоевременного сбора и средств на выплаты страхового возмещения.

Поэтому возможным направлением организации страхования урожая с государственной поддержкой является использование страховых продуктов, ориентированных не на максимальную передачу рисков страховщику, а на оптимальное распределение их между сторонами с учётом финансовых возможностей, а также решаемых страной задач.

Дальнейшее продолжение практики внедрения в России страхования урожая с государственной поддержкой, предусматривающей покрытие риска недобора урожая по причине негативного воздействия практически всего комплекса гидрометеорологических явлений, вызовет необходимость значительного увеличения бюджетных ассигнований на оказание государственной поддержки. Кроме того, страхование на таких условиях требует от хозяйств относительно больших средств на уплату страховых взносов. Наконец, распространение страхования на широкий круг страховых рисков не стимулирует повышение ответственности сельхозпредприятий за результаты своей работы.

Эти недостатки породили «схемное» страхование, при котором сельхозпроизводители вступали в сговор со страховыми компаниями (по инициативе последних), что вело к хищению бюджетных средств и не обеспечивало реального страхования. Правила страхования утверждались ежегодно, но даже при компенсации 50% страхового взноса при страховании с государственной поддержкой, в 2010 г. менее 10% аграриев используют эту возможность. Одни ожидают помощи из бюджетов, у других – нет денег на оплату собственной части премии, у третьих – есть желание, но нет уверенности в получении субсидии. [6]

Финансовый кризис, несомненно, повлиял на развитие сельскохозяйственного страхования. Существенно сократились объёмы сельскохозяйственного страхования, в том числе и с государственной поддержкой. Секвестрирован размер средств, выделяемых из федерального бюджета на компенсацию части затрат сельхозпроизводителей на сельскохозяйственное страхование до 2 млрд. руб. На 2009г. и 2010 г. Между тем в условиях продолжающегося финансового кризиса, страхование должно восприниматься как основной инструмент антикризисных мер. [5]

Важным направлением совершенствования государственной поддержки страхования сельскохозяйственных рисков является разработка новых страховых услуг, в том числе комплексного характера. Ведь до сих пор нет страхования, позволяющего избавиться сельскохозяйственных товаропроизводителей, например, от риска потери прибыли. Между тем страхование сельхозкультур позволяет компенсировать потери дохода из-за снижения урожайности только по причине неблагоприятных событий природно-климатического характера, а страхование сельскохозяйственных животных или техники – компенсировать убытки от их гибели или повреждения, что также сказывается на доходах организации, но при этом финансовый результат может быть в целом по предприятию положительным и даже превосходить показатели предыдущих периодов.

Целесообразно провести комплексные исследования о необходимости введения, на ряду с добровольным, обязательного страхования сельскохозяйственной

деятельности от сельскохозяйственных рисков; установить стандарты страхования и оценки ущерба с тем, чтобы гарантировать страховые выплаты.

В целях своевременного обеспечения страхования выплат следует сформировать специальный фонд за счет отчислений из средств страховых взносов, из которого производятся выплаты хозяйствующему субъекту в случае неплатежеспособности страховой организации. [6]

Поэтому формирование комплексной программы страхования сельхозпредприятий наиболее актуально и экономически целесообразно с точки зрения полноты, качества и своевременности защиты их имущества и имущественных интересов. Комплексное страхование связывает воедино риски, возникающие в процессе банковского кредитования, материально-технического обеспечения, маркетинговой и производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, и максимально управляет ими. В свою очередь это снижает совокупные затраты предприятий на страхование и в целом синхронизирует финансовый механизм регулирования агропромышленного производства. Подобная конвергенция финансовых институтов должна в первую очередь отразиться на повышении эффективности государственной поддержки страхования.

Библиографический список:

1. Бакиров А.Ф. Потребности и возможности сельских страхователей в условиях рынка. // Финансы – 2007. - №6. – С. 55 – 57.
2. Бакиров А.Ф. Пути совершенствования системы государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур. // Страховое дело - 2007. - №8. – С. 57-61.
3. Засуха напомнила о страховании урожая // www.bfm.ru
4. Камалаян А., Парахин Ю. Страхование сельскохозяйственных культур // АПК: экономика, управление. – 2009. - №1. – С.57-61.
5. Курцев И.В., Задков А.П. Нужны новые подходы и решения (к вопросу о развитии сельскохозяйственного страхования) // Страховое дело. -2010.-№3. – с. 57-59
6. Соколова И. Страхование сельскохозяйственной деятельности – элемент аграрной политики // Экономика сельского хозяйства России. 2010. №10. – с. 56-64
7. Страхование земельно-имущественного комплекса сельхозпредприятий [Текст] / Ю.С. Долгорукова, В.И. Нилиповский // АПК: Экономика, управление – 2007. -№4. – с. 33-36