грамм, концепций и др., регулирующих инновационную деятельность);

• кадровое обеспечение инновационной сферы (привлечение и удержание высококвалифицированных специалистов);

• финансовое обеспечение инновационной деятельности (совместное финансирование проектов, имеющих государственное значение, за счет средств федерального и регионального бюджетов, создание паевых инвестиционных фондов, венчурного инновационного фонда и инновационной страховой компании);

• информационное обеспечение инновационной сферы;

• консультационное обеспечение.

Существенное значение для развития АПК имеет совершенствование механизмов государственной поддержки и регулирования реализации инновационных проектов в Ульяновской области, которое позволит:

• осуществить перевод экономики на инновационный путь развития;

• широко использовать передовые производственные технологии;

• обеспечить участие малых высокотехнологичных предприятий в федеральных, региональных, межведомственных и отраслевых программах для реализации инновационных проектов;

• повысить привлекательность сельского хозяйства в области инновационного предпринимательства путем широкой пропаганды успехов и опыта работы в средствах массовой информации, формировать инновационную культуру населения;

• добиться повышения эффективности производства и конкурентоспособности продукции и услуг.

Библиографический список:

1. Сурин А.В., Молчанова О.П. Инновационный менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 368 с.

2. Концепция инновационной научно-технической политики Ульяновской области на 2006 –2010 годы и дальнейшую перспективу (от 13.12.2005 № 240).

3. Областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Ульяновской области» на 2011 – 2015 годы.

УДК 338.242.4

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В АСПЕКТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

М.С. Арбузова, аспирантка
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия», 8(84231)55-95-24, arbuzova.murka88@yandex.ru

Ключевые слова: *сельское хозяйство, государственное регулирова-*

ние, государственная поддержка, субсидии, Ульяновская область

Работа посвящена определению уровня государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Ульяновской области. Проанализированы объем и структура выделяемых средств, а также их возможные изменения в связи со вступлением России во Всемирную Торговую организацию.

Во всех развитых странах государственное регулирование АПК – важнейшая составная часть рыночного механизма экономики. Независимо от форм собственности, методов его организации, сельское хозяйство имеет специфические, присущие только ему особенности, существенно отличающие его от всех других отраслей народнохозяйственного комплекса. Эти особенности наиболее значимо проявляются в условиях рыночной экономики при свободной конкуренции. Как следствие этого, в большинстве стран мира признана необходимость государственного регулирования сельского хозяйства.

Задачами государственного регулирования сельского хозяйства являются стабилизация и повышение эффективности агропромышленного производства, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение продовольственного обеспечения населения, поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями, сближение уровней доходов работников сельского хозяйства и промышленности, защита отечественных товаропроизводителей. [3, с. 230]

Поскольку цель работы состоит в определении механизмов государственной поддержки сельского хозяйства, необходимо раскрыть суть этой экономической категории. По мнению Г.В. Беспахотного, понятие государственного регулирования шире понятия «государственная поддержка», которая является составной его частью и осуществляется при помощи комплекса различных мероприятий, имеющих своей целью формирование эквивалентных отношений в рамках АПК или народнохозяйственного комплекса в целях обеспечения экономического равновесия. Государственная поддержка является необходимым элементом агропродовольственной политики государства.

Таким образом, государственная поддержка сельского хозяйства – это совокупность средств и выгод, получаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями и сельскими территориями безвозмездно или на льготных условиях из бюджетов разных уровней, а также от действия законодательных и других государственных мер, обеспечивающих условия эффективного функционирования производства и жизнедеятельности на селе. [2, с. 21]

Государственную поддержку разделяют по способу воздействия на прямую и косвенную. К прямым мерам воздействия относятся те формы бюджетного финансирования, средства которого прямо или опосредованно влияют на финансовые результаты хозяйствующих субъектов и предполагающие адресное расходование средств на поддержку села. Косвенная поддержка осуществляется через систему государственных мер, направленную на стимулирование инвестиций, рост объема производства. [1, с. 28]

Анализ литературы позволяет выделить две основные модели господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей: североамериканская и за-

падноевропейская. Прямая поддержка сельских производителей в первой модели основывается на целенаправленной политике цен (ценовая), вторая – на выплате дотаций фермерам (бюджетная).

К настоящему времени в России сложилась многоканальная система государственной поддержки сельского хозяйства, представленная тремя формами:

• прямая (субсидии на сельскохозяйственное производство и материально-технические ресурсы; субсидирование краткосрочного и инвестиционного кредитования предприятий АПК; субсидии на компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителей, на страхование урожая сельскохозяйственных культур; субсидии на затраты капитального характера (капитальные вложения));

• условно-прямая (реструктуризация задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей по платежам в бюджеты всех уровней, государственные внебюджетные фонды, поставщикам энергетических и других материально-технических ресурсов; налоговые льготы; поддержка аграрной науки);

• косвенная (закупки сельскохозяйственной продукции и продовольствия для государственных нужд; регулирование продовольственного рынка посредством проведения закупочных и товарных интервенций с зерном; защита экономических интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности в сфере АПК). [1, с. 54]

В аспекте вступления России во Всемирную Торговую Организацию целесообразно рассмотреть систему государственной поддержки сельского хозяйства, принятую для стран-членов этой организации.

Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ, являющееся основным документом ВТО, регламентирующим обязательства членов этой организации по внутренней поддержке АПК, устанавливает классификацию направлений государственной политики по так называемым «корзинам».

Меры «жёлтой корзины» (amber box) включают бюджетные трансферты, которые стимулируют производство, оказывают искажающее воздействие на торговлю и предполагают перераспределение средств от потребителей к производителю. Такие меры являются предметом обязательств по сокращению после присоединения к ВТО.

Меры «зелёной корзины» (green box policies) осуществляются посредством государственных программ, финансируемых за счёт налогоплательщиков. Такие программы не предполагают перераспределения средств от потребителей, не влекут за собой оказание ценовой поддержки производителям и не вызывают прямого искажения условий межстрановой торговли. На них ограничительные обязательства ВТО не распространяются.

Некоторые выплаты по программам ограничения производства не попадают под ограничительные обязательства и относятся к мерам «голубой корзины» (blue box policies). Эти меры являются формой компенсации утрачиваемых доходов производителей и не влияют на рост предложения продукции на международном аграрном рынке. [4, с. 22-24]

При вступлении в ВТО страны не обязаны также сокращать внутреннюю поддержку сельского хозяйства, если она соответствует «de minimis».

Значительное расширение выхода на мировые рынки для российской экономики в целом и особенно для агроориентированных регионов, которым является и Ульяновская область, является реальной необходимостью и, конечно, позитивно мо-

жет повлиять на их развитие, но только в случае конкурентоспособности продукции АПК и при условии, что России удастся в ходе переговоров достичь договоренности с другими-членами ВТО об условиях членства, сходных с теми, которые имеют развитые страны.

Для развития АПК Ульяновской области в рамках действующих программ сельскохозяйственным организациям оказывается государственная поддержка, которая реализуется с помощью ряда экономических инструментов, главным образом прямого финансирования сельхозтоваропроизводителей, субсидирования части затрат на уплату банковских процентов.

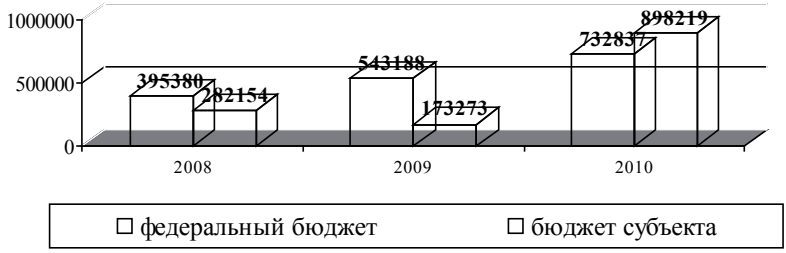

Рис. 1. – Объем государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Ульяновской области, тыс. руб.

В целом за последние три года можно отметить тенденцию к возрастанию объёмов господдержки. Бюджетная поддержка сельскохозяйственным товаропроизводителям осуществляется из федерального и регионального бюджетов, местные бюджеты в процессе финансирования сельскохозяйственного производства не участвуют. В 2010 году общий объём государственной поддержки составил 1631,056 млн. руб., это в 2,4 раза больше чем в 2008 году. В структуре государственной поддержки организаций агропромышленного комплекса региона в 2008-2009 годах большая доля приходилась на средства, получаемые из федерального бюджета, эта доля составляла от 58,4% до 75,8%. В 2010 году ситуация изменилась – большая часть бюджетных ассигнований сельскохозяйственным товаропроизводителям, а именно 55,1%, была выделена из областного бюджета.

Объем государственной поддержки, выделенной сельскохозяйственным товаропроизводителям за исследуемый период, представлен в таблице 2. Общий объем средств, выделенных на поддержку сельхозтоваропроизводителей, за 3 года вырос на 953,522 млн. рублей. Следует отметить существенный рост объема выделенных субсидий по таким направлениям, как поддержка животноводства, уплата части процентов по различным кредитам.

Отдельно выделим очень значительное увеличение выделенных средств на возмещение ущерба от чрезвычайных ситуаций в 2010 году, что обусловлено неблагоприятными погодными условиями, которые сложились в этот период в стране в целом и в Ульяновском регионе в частности.

Таблица 2.

Субсидии на поддержку сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в 2008-2010 гг.

Показатели	2008 год	2009 год	2010 год	2010 г. в % (разах) к 2008 г.
Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства – всего:	243568	57288	97038	39,8
субсидии на поддержку элитного семеноводства	15421	4843	23371	151,6
субсидии на продукцию растениеводства (без субсидий на переработку)	3393	2238	-	-
субсидии на закладку и уход за многолетними насаждениями	3874	895	2235	57,7
субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая	39436	49312	67906	172,2
другие субсидии на поддержку растениеводства	181624	-	3526	1,9
Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию животноводства – всего:	60999	87149	159772	2,6 раза
субсидии на поддержку племенного животноводства	40696	53182	51519	126,6
субсидии на комбикорма	20303	-	-	-
Реализация отраслевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в РФ на 2009-2012 годы»	-	33967	108253	-
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам на срок от 2 до 10 лет	109131	240811	356690	3,3 раза
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам на срок до 8 лет	1808	-	-	-
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам на срок до 1 года	23834	78109	144949	6,1 раза

Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам предприятиям рыбоводства	-	-	1045	-
Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение химических средств защиты растений (по рапсу)	-	6876	-	-
Субсидии на дизельное топливо, использованное на проведение сезонных сельскохозяйственных работ	122683	25085	73059	59,6
Субсидии на возмещение убытков по чрезвычайным ситуациям	345	-	605042	1753,7 раза
Итого субсидий	562368	495318	1437595	2,6 раза
ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия земель с/х назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года»	-	205768	173099	-
Прочие субсидии	115166	15375	20362	17,7
Всего государственной поддержки	677534	716461	1631056	2,4 раза

Рассмотрим, какое влияние на уровень государственной поддержки в районе окажет соблюдение условий, диктуемых правилами ВТО.

В таблице 2 статьи господдержки, относящиеся к «зеленой» и «желтой» «корзинам», выделены различной штриховкой. Меры «зеленой корзины» в регионе представлены в крайне ограниченном составе. Меры поддержки «голубой корзины» сельхозтоваропроизводителям вовсе не оказываются. Связано это с тем, что в регионе нет угрозы перепроизводства сельскохозяйственной продукции. Практически все меры господдержки сельского хозяйства в области осуществляются именно в рамках «жёлтой корзины». И именно эти расходы согласно соглашению по сельскому хозяйству подлежат сокращению в течение определенного периода времени после вступления страны в ВТО. Таким образом, после вступления в ВТО по направлениям господдержки, относящимся к мерам «жёлтой корзины», а это 49,1% в общей сумме господдержки сельскохозяйственного производства региона в 2010 году, произойдёт значительное сокращение. Однако, существует и положительный момент: в ВТО финансирование сельского развития причисляется к мерам «зелёной корзины», на которые ограничения не распространяются. Следовательно, возможностью увеличить объем господдержки сельскохозяйственных предприятий, является выделение средств на такие статьи, как ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, информационно-консультационное обслуживание, маркетинговые и сбытовые услуги, инфраструктурные услуги, содержание стратегических продовольственных запасов, поддержка дохода производителей продукции.

с учётом перспективы вступления России в ВТО требуется заранее подготовить систему мер, которая позволила бы смягчить для сельского хозяйства негативные последствия связанной с этим новой экономической ситуации. Немаловажным

условием такого «смягчения» является формирование единых для всех регионов страны механизмов материальной поддержки сельскохозяйственных организаций, стимулирующих их развитие. Такие структуры будут целесообразны только на уровне регионов с филиалами в сельской местности. Таким образом, необходимо создание единого регионального фонда государственной поддержки Ульяновской области с филиалами в районах.

Библиографический список:

1. Беспахотный Г.В., Барышников Н.Г., Кошолкина Л.А. Государственная поддержка сельского хозяйства (анализ действующей системы и обоснование ее изменений) / М.: Международная Федерация Шоу Дао, 2006. – 178 с.

2. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства на региональном уровне: Метод. Рекомендации/ А.С. Донченко, П.М. Першукевич, Н.И. Кашеваров [и др.]; Рос. акад. с.-х. наук. Сиб. Отд-ние, Сиб. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва. – Новосибирск, 2009 г. – 85 с.

3. Пекова М.И. Государственное регулирование и поддержка аграрного сектора экономики. // «Стабилизация и экономический рост аграрного сектора экономики. Часть I. Государственная политика в аграрной экономике» (материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Ульяновск, 18-19 мая 2004 г.). – Ульяновск, ГСХА, 2004. – с. 230-232.

4. Федоренко В.Т., Аросов Э. Л. Шибаева Л.И., Букленко Т.Р. Вступление России в ВТО: ожидаемое влияние на развитие сельского хозяйства, 367с. - 2007 г.

УДК 636.2

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Банникова Е.В., ассистент кафедры «Бухгалтерский учет и аудит»
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия»
тел. 8-927-814-46-90, belena84@inbox.ru

Ключевые слова: *производство молока, молочное скотоводство, сельское хозяйство, субсидии, конкурентоспособность.*

Работа посвящена анализу существующих проблем в отрасли молочного скотоводства, а также определены ее основные перспективы развития. При проведении исследования установлено, что в последние годы молочное животноводство в динамике развития проигрывает другим отраслям сельского хозяйства. В настоящее время выделяют несколько причин, как объективных, так и субъективных, почему мероприятия в