

4.	Зоотехник	16	17	26
5.	Инженер (различной специализации)	1961	1974	2054
6.	Медицинская сестра	40	40	42
7.	Менеджер	216	225	243
8.	Провизор	32	20	28
9.	Программист	17	17	19
10.	Юрисконсульт	46	46	48
12.	Экономист	306	305	32

Кадровый голод вызван ростом экономики, слишком быстрым научно-техническим прогрессом в ряде областей и примитивным уровнем подготовки практиков. Даже поверхностный анализ «Спроса и предложения рабочей силы» показывает, что вакансий в три раза больше, чем специалистов, ищущих работу. Дефицитные кадры, а не остающиеся в «большинстве» работодатели, по всей видимости, будут иметь решающий голос при выборе места работы.

Литература

1. Краснов Д.Е. Система факторов, определяющих динамику конкурентоспособности рабочей силы в Республике Татарстан // Вестник ТИСБИ. – Выпуск № 2. – 2005.

УДК 338.43

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО: ВОЗМОЖНЫЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

*И.Г. Наумов, 1 курс, экономический факультет
Научный руководитель – ассистент А.В. Волгушова
ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА»*

В Уставе ВТО (принят 15 апреля 1994г.) она определяет себя «как более интегрированную, более жизнеспособную и многостороннюю торговую систему», которая обеспечивает общие институциональные рамки для отношений между её членами по вопросам, относящимся к данному соглашению и связанным с ним правовым документам. Сегодня ВТО играет ключевую роль в регулировании международного внешнеторгового оборота. Её цель – обеспечение свободного трансграничного перемещения товаров и услуг в условиях прозрачности и предсказуемости норм регулирования.

В настоящее время процесс присоединения России к ВТО близок к завершению. Сейчас это уже вопрос скорее чисто технический, чем политический. Поэтому правительственные решения в сфере аграрной политики в России в настоящее время должны учитывать фактор проходящих переговоров относительно вступле-

ния страны в ВТО, поскольку эта организация налагает определённые обязательства на своих членов.

Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ, являющееся основным документом ВТО, регламентирующим обязательства членов этой организации по внутренней поддержке АПК, устанавливает классификацию направлений государственной политики (таблица 1).

Меры «жёлтой корзины» включают бюджетные трансферты, которые стимулируют производство, оказывают искажающее воздействие на торговлю и предполагают перераспределение средств от потребителей к производителю. Такие меры являются предметом обязательств по сокращению после присоединения к ВТО.

Таблица 2 – Примеры возможных негативных социальных и экономических последствий вступления России в ВТО [2]

Прогнозируемые процессы	Возможные социальные и экономические последствия
Гармонизация законодательства, в том числе природоохранного, в соответствии с требованиями ВТО	Рост себестоимости отечественной аграрной продукции и возможное снижение её конкурентоспособности, новые регламенты для выхода на глобальные рынки аграрной продукции отечественных производителей, банкротство и вытеснение российских аграрных фирм с рынка – снижение занятости и рост бедности, социальной напряжённости
Внедрение системы международных стандартов, сертификатов (ИСО, МЭК и др.) и пр.	Включение экологического фактора в конкурентные отношения товаропроизводителей. Экологизация производства, удорожание товаров отечественных производителей и вытекающие отсюда последствия
Либерализация торговли, открытие рынка для иностранных инвесторов	В отсутствие системы защиты национальной экономики и компенсационных механизмов (субсидий и пр.) – резкий скачок межгосударственного перераспределения природной ренты (импорт из России), вытеснение отечественных производителей аграрной продукции и товаров. Сохранение отраслевого дисбаланса за счёт предпочтения иностранных инвесторов добывающего сектора, а не аграрного
Ограничение размеров экспортных пошлин и тарифов на товары и услуги, их отмена в перспективе	Возможное сокращение поступлений в бюджет, формирующих их расходную часть, в том числе используемую на социальные нужды. Открытие рынка для дешёвых, часто некачественных и экологически недоброкачественных продуктов. Вытеснение с аграрного рынка российских фирм и производств.
Сокращение государственных субсидий для аграрного сектора	Рост импорта товаров аграрного производства, реструктуризация аграрного производства

Сокращение государственной поддержки отечественных производителей	Рост производства и инвестиций в добывающие отрасли, сохранение в экономике отраслевого дисбаланса с приоритетом сырьевых отраслей, имеющих, устойчивый рынок сбыта, рост доли сырья в импорте, в том числе природного газа и нефти. Рост иностранных инвестиций в эту сферу экономики. Снижение внимания государства к аграрному производству и к пищевой промышленности. Лоббирование интересов иностранных аграрных компаний.
---	--

Меры «зелёной корзины» осуществляются посредством государственных программ, финансируемых за счёт налогоплательщиков. Такие программы не предполагают перераспределения средств от потребителей, не влекут за собой оказание ценовой поддержки производителям и не вызывают прямого искажения условий межстрановой торговли. На них ограничительные обязательства ВТО не распространяются.

Не подлежат ограничению прямые выплаты из бюджета, входящие в «голубую корзину», поскольку данные трансферты выплачиваются производителям в рамках программ сокращения производства.

При вступлении в ВТО страны не обязаны также сокращать внутреннюю поддержку сельского хозяйства, если она соответствует «de minimis».

В процессе вступления России в ВТО необходимо, прежде всего, учитывать экономические интересы отечественного агропромышленного комплекса, особенно в части привлечения иностранных инвестиций в развитие аграрного сектора.

Вступление в ВТО может по-разному отразиться на сельском хозяйстве регионов страны.

В общем виде преимущества от членства в ВТО можно представить следующим образом [1]:

- открытие новых рынков для российских экспортёров, которое будет происходить на основе распространения режима наибольшего благоприятствования (РНБ) в торговле и признания рыночного статуса российской экономики;
 - возможность влияния на сокращение субсидирования импорта зарубежных государств; рост многообразия товаров и услуг на внутреннем рынке;
 - улучшение инвестиционного рейтинга страны;
 - повышение конкурентоспособности национальной экономики.
- Примеры возможных негативных социальных и экономических последствий вступления в ВТО для российского агропромышленного комплекса представлены в таблице 2.

Принимая во внимание вышеперечисленные негативные последствия, очень важно учитывать при обосновании основных мер поддержки отечественного товаропроизводителя и при разработке основных направлений аграрной политики требования ВТО, а также выстроить чёткий механизм адаптации российского аграрного сектора к вступлению во всемирную торговую организацию.

Литература

1. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России. – Материалы Второго Все-

российского конгресса экономистов-аграрников, 13-15 февраля 2006г., Москва.- 2.1 - М.: ФГНУ «Росинформагротех». – 2006. – 296 с.

2. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России, Серия «Устойчивое развитие. Проблемы и перспективы». Вып. 2. – М.: Творчество научных изданий КМК. – 2005. – 615 с.

3. Федоренко В.Т., Аросов Э.Л., Шиббаева Л.И., Букленко Т.Р. Вступление России в ВТО: ожидаемое влияние на развитие сельского хозяйства. – 2007. – 367 с.

УДК 332.3

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЗА РУБЕЖОМ

***Е.И. Немцова, 1 курс, экономический факультет
Научный руководитель – ассистент А.В. Волгушова
ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА»***

Механизм государственного регулирования сельского хозяйства отличается большим разнообразием использования экономических и финансовых инструментов, принцип действия которых в отдельных странах имеет много общего, однако формы и методы их применения отличаются своеобразием и масштабами. Эти различия обусловлены национальными особенностями развития сельского хозяйства, уровнем производительных сил, позициями страны на мировом аграрном рынке и другими факторами.

Меры государственной поддержки сельскохозяйственного сектора экономики, используемые в большинстве стран, в наиболее общем виде могут быть сгруппированы по целевому признаку [3]:

- поддержка доходов производителей;
- ценовое регулирование;
- компенсация издержек;
- содействие развитию рынка;
- содействие развитию производственной инфраструктуры;
- осуществление региональных программ развития производства;
- макроэкономическая политика.

В структуре государственных мер поддержки производителей в большинстве развитых стран на первом месте, как правило, находятся затраты на поддержание рыночных цен (более 50 % в большинстве развитых стран), на втором - прямые выплаты фермерам, на третьем – остальные виды поддержки.

Схема государственного регулирования цен практически во всех странах с развитой рыночной экономикой примерно одинакова - это установление верхних и нижних пределов колебания цен и индикативной или условной цены, которую стремится поддерживать государство.

Эта статья, как правило, превалирует в структуре расходов на осуществление мер поддержки сельскохозяйственных производителей. Среди мер ценовой политики важную роль играет поддержание минимально гарантированного уровня цен