

- 
- повышение энергоавтономности сельского хозяйства и развитие биоэнергетики;
  - информационная поддержка органов управления, сельхозтоваропроизводителей, специалистов предприятий и организаций АПК;
  - научное и кадровое обеспечение.

В современных условиях ключевым инструментом решения проблемы перевода отрасли на инновационный путь развития является формирование рынка отечественных сельскохозяйственных машин нового поколения.

Одной из проблем технического обеспечения АПК является поступление на рынок значительного количества некачественной техники, в том числе контрафактных, изготовленных с нарушением технологии запчастей, агрегатов, машин и оборудования.

Таким образом, как в стране, так и в Ульяновской области принимается комплекс мер и ведется планомерная постоянная работа по совершенствованию технического потенциала сельского хозяйства.

### **Литература**

1. Обновляется парк сельскохозяйственной техники Ульяновской области // режим доступа: <http://www.mosaica.ru/news/economic/13318>
2. Производство сельскохозяйственной техники в России // режим доступа: <http://www.id-marketing.ru/production/selhoz-tehnika>
3. Региональный рынок сельскохозяйственной техники // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – № 8. – 2010.
4. Техничко-технологическая модернизация сельского хозяйства – важнейшая задача государственной агропродовольственной политики // Экономика сельского хозяйства России. № 1. – 2010.

УДК 338.431

## **АГРАРНЫЕ ЗАКОНОПРОЕКТЫ В ПЕРВОЙ И ВТОРОЙ ДУМАХ**

***Е.А. Карцева, 2 курс, экономический факультет  
Научный руководитель – к.э.н., доцент Е.Ю. Чупахина  
ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА»***

В Первую Государственную Думу, открывшуюся 27 апреля 1906 года, было внесено три аграрных законопроекта (партией народной свободы, трудовой фракцией, социал-демократической фракцией). Проекты не имели полной проработки и более представляли собой политические декларации.

Законопроект кадетской фракции (партия народной свободы), составлявшей относительное большинство в Думе, требовал увеличения крестьянского землевладения за счёт государственных, удельных, кабинетских и монастырских земель, которые должны были быть переданы крестьянам безвозмездно. В особых случаях (прежде всего, по отношению к землям, постоянно сдаваемым в аренду крестьянам) кадеты допускали принудительное отчуждение государством частновладельческих

---

земель за справедливое вознаграждение, с последующей безвозмездной передачей их крестьянам. О форме собственности не говорилось ничего, подразумевалось, что сохраняются существующие практики общинного землевладения.

Законопроекты социал-демократов и трудовиков (легального думского крыла партии эсеров) предусматривали полную национализацию всех частновладельческих и общинных земель без уплаты вознаграждения, запрет частной собственности на землю, передачу земли на уравнительной основе во временное пользование всем желающим её обрабатывать собственным трудом.

Ни с одной из этих двух программ правительство, в части принудительного отчуждения помещичьих земель, не могло согласиться. Причиной было не только традиционный консервативный и ориентированный на поддержку дворянства курс, но и серьёзно обоснованное убеждение в том, что такая мера не только разрушит наиболее эффективный сектор сельского хозяйства, но и не принесет ничего, кроме убытков, и самим крестьянам.

Через 72 дня, 8 июля 1906 года, не успев принять ни одного закона, «Дума народного гнева» была распущена императором.

С открытием Второй Думы (20 февраля 1907 года) ситуация не претерпела никаких изменений. 10 мая 1907 года П.А.Столыпин выступил перед Думой со своей знаменитой программной речью, содержавшей развернутую программу реформ. Проявившееся при этом отторжение большинством депутатов правительственного курса заставило Столыпина принять решение не вносить в Думу уже частично или полностью подготовленные законопроекты реформы, а распустить её при первом возможном случае. Хотя аграрный вопрос формально не являлся непосредственной причиной роспуска II Думы (состоявшегося 3 июня 1907 года), он представлял собой один из важнейших пунктов, по которым компромисс между Думой и правительством оказался полностью невозможным.

УДК 361.12

## **СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ СТОЛЫПИНСКОЙ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

***Н.А. Кашкуров, 3 курс, экономический факультет  
Научный руководитель – к.э.н., доцент Г.В. Лапшина  
ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА»***

Институты гражданского общества могут участвовать в процессе выработки решений на всех уровнях государственного управления. Поэтому самым важным признаком наличия гражданского общества являются развитые формы местного самоуправления. В Российской империи, начиная с 1864 г., существовала земство, которое после 1890 г. имело многие черты сословного учреждения. К качественному преобразованию системы местного самоуправления и повышения ее эффективности стремился и П.А. Столыпин.

Разрабатывая реформу местного управления, он считал, что она не должна быть самоцелью исполнительной власти, а функциональным средством и механиз-