

---

журнал «Ульяновск – Агро». – № 6. – 2007. – с. 20 – 21.

4. Реализация Столыпинской аграрной реформы в Симбирской губернии. // Сборник материалов региональной межвузовской студенческой научно-практической конференции «Великий реформатор: бывший, сегодняшний, будущий». – Ульяновск: УГСХА. – 2006. – с. 104 – 111.

УДК 338.43

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ**

***Н.А. Дозорова, 4 курс  
УлГПУ им. И.Н. Ульянова***

Необходимость государственной бюджетной поддержки сельскохозяйственных производителей обусловлена тем, что агропромышленный комплекс, и, прежде всего, сельское хозяйство, в условиях рынка не может в силу своей специфики в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Из-за неэквивалентности в товарообмене с другими отраслями экономики, сезонности производства, слабой инвестиционной привлекательности и низкой покупательной способности населения сельское хозяйство в значительной части предприятий остается убыточной отраслью. Оно нуждается сегодня в чисто финансовой поддержке, призванной постепенно компенсировать изымавшийся смежными отраслями доход, повышать платежеспособность товаропроизводителей, улучшать инвестиционную привлекательность сельского хозяйства. Такая поддержка должна быть посильной для регионального бюджета, но и достаточной для того, чтобы дать возможность развиваться АПК в рыночных условиях.

В настоящее время в мировой практике сложилось несколько методических подходов к обоснованию приоритетов аграрной политики: метод аналогов, метод формирования системы стандартных показателей, продуктовый подход и метод «экономического ядра».

Сущность метода аналогов заключается в проведении сравнительного анализа различных типов аграрных политик стран, добившихся значительных успехов в обеспечении населения продовольствием и дальнейшем выделении на этой основе общих приоритетных направлений государственной поддержки сельского хозяйства в данной стране. Однако в каждой стране проводится своя специфическая аграрная политика (направления которой обусловлены как потребностями внутреннего развития страны, так и ее положения на мировом продовольственном рынке), которая не может быть примером для подражания в другой стране. Значение данного метода для нашей страны заключается в том, что он позволяет выделить ряд общих закономерностей формирования аграрной политики в условиях переходного и рыночного хозяйства.

Разработка системы стандартных показателей в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) была вызвана необходимостью поиска универсального измерителя государственной поддержки сельскохозяйственных

---

товаропроизводителей, который бы учитывал основные направления аграрной политики в странах-членах ОЭСР и допускал межстрановое сопоставление. Основным показателем поддержки производителей аграрного сектора является оценка поддержки производителей PSE (Producer Support Estimate) - стоимости трансфертов, передаваемых производителям от потребителей сельскохозяйственной продукции и налогоплательщиков (абсолютный PSE, процентный PSE, удельный PSE). Оригинальное определение PSE включает четыре компонента, которые оцениваются в рамках абсолютного показателя:

1. Поддержка рыночной цены, включающая меры, одновременно воздействующие на производителя и на цену продукции.

2. Прямая поддержка дохода, предполагающая учет мер прямого перераспределения средств от налогоплательщиков к производителям без оказания влияния на цену продукции.

3. Косвенная поддержка дохода, главным образом сокращение стоимости затрат на производство продукции.

4. Другие формы поддержки (структурные преобразования, целевые правительственные программы, маркетинговая поддержка, помощь в поиске и привлечении долгосрочных капиталовложений и др.).

Наряду с показателем PSE используется показатель оценки поддержки потребителей CSE (Consumer Support Estimate), который учитывает все виды внутренних государственных трансфертов потребителям и рассчитывается как процент снижения расходов на приобретение продукции аграрного сектора в рыночных ценах. При расчете CSE принимаются два вида мер агропродовольственной политики:

- трансферты от потребителей продовольствия сельскохозяйственным производителям в результате агропродовольственной политики (рыночные трансферты);

- бюджетные выплаты потребителям в результате агропродовольственной политики (прочие трансферты).

Методология PSE /CSE широко применяется официальными международными организациями для оценки и сопоставления национальных агропродовольственных политик. Применительно к России расчет стандартных показателей поддержки аграрного сектора экономики был впервые проведен в 1989 г. и осуществляется ежегодно [2].

Все меры оценки уровня государственной поддержки основаны на сопоставлении внутренних и мировых цен на агропродовольственные товары, исходя из того, что мировые цены являются наиболее близкими к равновесным ценам и отражают альтернативные издержки для сельскохозяйственных производителей и потребителей. В таком случае ценовое искажение является определенной количественной оценкой государственной аграрной политики. Государственное вмешательство может иметь как позитивное, так и негативное воздействие: если государственное вмешательство ведет к тому, что внутренние сельскохозяйственные цены выше мировых, то существует субсидирование аграрного сектора, или позитивное отклонение от равновесных цен; если внутренние цены ниже мировых, то говорят о налогообложении сельского хозяйства, или негативном отклонении от равновесных цен.

Процесс выбора приоритетных направлений аграрной политики на основе анализа «дерева целей» привел к появлению метода «экономического ядра», который предполагает, что в экономической системе как на макро-, так и на мезоу-

ровне существуют «точки роста», воздействие на которые оказывает существенное влияние на развитие других элементов системы, позволяет достичь нескольких целей экономической политики, в том числе и аграрной. В зарубежных исследованиях данный метод получил название «концепции полюсов роста», которую активно разрабатывал французский экономист Перу и его ученик Бурвиль.

Необходимость формирования экономического ядра обусловлена, как правило, ограниченностью ресурсов и возможностей, а также количеством и остротой хозяйственных проблем, сложившихся в экономической системе. Оценка результатов влияния современной экономической политики на положение сельскохозяйственных товаропроизводителей позволяет сделать вывод о том, что метод экономического ядра наиболее приемлем для разработки приоритетов аграрной политики в современной России.

Он позволяет при ограниченности финансовых возможностей российских регионов направлять инвестиционные ресурсы в отрасли и предприятия, развитие которых существенно влияет на функционирование других сегментов АПК. Отбор элементов экономического ядра (точек роста) осуществляется на основе использования определенного числа относительных и абсолютных экономических и технических критериев и показателей.

Цели аграрной политики могут достигаться с помощью комбинации различных инструментов. Государство с позиций оценки эффективности и справедливости должно определить не только необходимый уровень поддержки, но и используемые при этом инструменты, принимая во внимание издержки применения различных инструментов политики. Экономические издержки аграрной политики делятся на прямые и косвенные искажающие издержки, которые приводят к образованию так называемых мертвых потерь; транзакционные издержки, связанные с применением инструментов государственной политики, и косвенные административные издержки финансирования бюджетных расходов, обеспечивающих трансферты [1].

Выбор приоритетов аграрной политики основан на сравнении эффективности конкретных схем ее проведения с помощью «алмазного ромба», который предполагает определение выгод и затрат от реализации выбранных мер аграрной политики, а также расчет на этой основе эффективности и исследование проблем перемещения выгод и затрат (рис. 1).



Рис. 1 – Механизм определения приоритетов аграрной политики

---

имеют ее региональные особенности. Россия, в отличие от многих других стран, имеет значительную географическую протяженность, более ста национальностей проживает на ее территории. Различия в географическом положении, климатических и социальных условиях обуславливают дифференциацию уровней развития российских регионов.

Экономические реформы 90-х гг. не только не сгладили региональные различия, но, наоборот, наметились явные тенденции дивергенции регионов, поскольку в силу многообразных факторов изменение экономических и социальных отношений при комплексном характере преобразований не может происходить синхронно: в региональных условиях диапазон временных рамок возможных изменений отдельных элементов экономических и социальных отношений в аграрном секторе будет резко дифференцирован. Поэтому особое значение приобретают региональные аспекты аграрной политики, учитывающей особенности решения стратегических задач региона. Это, в свою очередь, обуславливает:

во-первых, учет региональной асимметрии осуществления аграрной политики,

во-вторых, применение специфических инструментов для оценки этих неравенств,

в-третьих, понимание того, что региональные социально-экономические отличия оказывают существенное влияние на темпы проведения реформ не только в аграрном секторе отдельного региона, но и страны в целом.

#### **Литература**

1. Жоголева Е.Е. Методология разработки приоритетов аграрной политики России. – М.: Информатик. – 1996. – 228 с.
2. Копченев А.А. Аграрная политика. – Челябинск: РЕКПОЛ. – 2000. – 192 с.

УДК 631.16

## **КРЕДИТНАЯ КООПЕРАЦИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**

***Г.А. Докторова, 4 курс, экономический факультет  
Научный руководитель – к.э.н., доцент Т.Ю. Сушкова  
ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА»***

Современное социально-экономическое, организационное и технологическое состояние агропромышленного комплекса и уровень финансового обеспечения системы его инвестирования свидетельствует о том, что возможности собственных финансовых ресурсов весьма ограничены, не позволяют стабилизировать воспроизводственный процесс. Поэтому решение проблем отрасли, определенных Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства», должно осуществляться за счет активного использования привлеченных финансовых ресурсов и, прежде всего, инвестиционного кредитования.

В практике финансовой поддержки аграрного сектора экономики все более