
ством, означает, что все действующие на территории Российской Федерации банки имеют универсальные функциональные возможности. Иными словами, они имеют право осуществлять все краткосрочные коммерческие и долгосрочные инвестиционные операции, предусмотренные законодательством и банковскими лицензиями. Законодательство не предусматривает специализации банков по видам их операций.

Универсальный статус банков позволяет снижать риски за счет диверсификации услуг, обеспечивает комплексное обслуживание клиентов, максимальный учет специфики каждой группы клиентов при разработке новых банковских продуктов. Вместе с тем универсальный статус банков таит себе опасность консервации неэффективной структуры банковских услуг, компенсируя низкую рентабельность одной группы услуг высокой доходностью других групп.

Таким образом, на сегодняшний день в России имеется относительно небольшой банковский сектор (небольшой как по количеству банков и их филиалов, так главным образом по капиталу, которым он располагает). Естественно, он подлежит дальнейшему развитию. Главной задачей такого развития на обозримую перспективу следует считать не обычное реформирование, совершенствование банковской системы, а именно формирование на базе банковского сектора, действующего в составе национальной экономики, современной целостной и эффективной банковской системы.

Литература

1. Банки и банковское дело / Под ред. И.Т. Балабанова. – СПб: Питер, 2002. – 304 с.
2. Банки и банковское дело: управление кредитной организацией: Учебное пособие / А.М. Тавасиев. – 2-е изд., 2009. – 640 с.
3. Банковское дело: Учебник для вузов. 2-е изд. / Под ред. Г. Белоглазовой, Л. Кроливецкой. – СПб.: Питер, 2010. – 400 с.
4. Деньги. Кредит. Банки: Учебник / В.В. Иванов, Ю.В. Базулин, С.А. Белозеров, 2010. – 2-е изд., – 848 с.

УДК 94(47).083

СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА В СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНИИ

***М.А. Деляева, 1 курс, экономический факультет
Научный руководитель – ассистент М.С. Арбузова
ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА»***

В настоящее время уже ни у кого не остается сомнений, что наиболее сложной отраслью экономики страны, трудно поддающейся переустройству на рыночных началах, является сельское хозяйство. Исторический опыт нашей страны показывает, что не всегда ее аграрный сектор находился в запустении и переживал кризис. Взоры исследователей постоянно обращаются к наиболее успешному периоду развития

российского сельского хозяйства, когда, начиная с 1906 г., во многом благодаря реформам П. А. Столыпина, оно совершило мощный хозяйственный рывок.

Актуальность изучения этого периода повышается фактором регионального рассмотрения данного вопроса. Несмотря на богатые историографические традиции исследования Столыпинской аграрной реформы в рамках Российского государства, многие региональные проблемы остаются недостаточно изученными. Попытаемся осветить основные моменты процесса реализации Столыпинской реформы в Симбирской губернии и ее влияние на социально-экономическую ситуацию в регионе.

Симбирская губерния, типично аграрная по своему развитию, не принадлежала к высокоразвитым областям российской империи. К началу XX века четко выявилось ее отставание от соседей по Поволжскому региону. Она находилась на последнем месте по росту посевных площадей. По сравнению с 1905 г. в 1914 г. в Самарской губернии посевные площади возросли на 31,2 %, в Саратовской – на 25,6 %, в Пензенской – на 12,9%, в казанской – на 10,8 %, в Симбирской – на 9,4 % [1].

Симбирские власти приняли активное участие в проведении аграрной реформы. Действующим губернатором, при котором активно осуществлялась реформа, был Д.Н. Дубасов. Его карьера резко пошла вверх в годы революции, благодаря П.А.Столыпину, который согласился взять его к себе вице-губернатором и наглядно преподавал ему уроки губернского управления.

Осуществление столыпинской аграрной реформы было возложено на специально созданные для этой цели землеустроительные комиссии. Землеустроительные комиссии Симбирской губернии, как заявили сами её члены, начала свою работу «...при исключительных условиях тяжёлого, смутного времени, когда под влиянием агитации в народе распространились слухи о даровой прирезке земли, а права собственности не признавались».

Несмотря на сложное начало реализации аграрной реформы, симбирские крестьяне воспользовались правом выхода из общины и закрепили наделную землю в частную собственность. Так к началу 1909 года 2396 сельчан Симбирской губернии подали ходатайства о выходе из общины и выделении на отруб. Всего за годы реформы 20,8% крестьян Симбирской губернии заявили об укреплении земли в личную собственность и своём выходе из общины. Этот показатель выше показателей других губерний Поволжья [2].

В Симбирской губернии в 1907 г. исключением был Симбирский уезд. Там, интенсивно шло укрепление наделов в собственность. В остальных уездах было подано незначительное число заявлений. Для Симбирской губернии 1908 г. стал рекордным по числу укреплений наделной земли в личную собственность: из общины вышло 16 379 домохозяев с общей площадью наделной земли в 99 769 десятин. К 1917 году в губернии наделы в личную собственность укрепили 55795 домохозяев (12,9 % от общего числа) на площади 294693 десятины [4]. Среди уездов Симбирской губернии земельная реформа более быстрыми темпами шла в тех уездах – Сызранский, Симбирский, Курмышский, где преобладало, либо составляло значительный процент русское население. По сравнению с ними Алатырский, Буинский и Сенгилевский уезды значительно отставали.

В уездах, где произошло большее число укреплений наделов, было создано больше хуторов и отрубов. Наибольшее количество отрубов было создано в 1911 г., в последующие два года их число сократилось.

По данным С. М. Дубровского, в Симбирской губернии на наделных землях

было образовано с 1907 по 1914 гг. 21 389 хуторов и отрубков, что составило 45,1 % от общего числа землеустроительных хозяйств.

Уезд	Количество созданных отрубков и хуторов	Площадь, десятин
Ардатовский	2203	11966
Сенгилеевский	2577	18467
Сызранский	7446	70217

В Симбирской губернии в 1910 – 1911 гг. 50 % дворов несостоятельного крестьянства имели 21,8 % посева от общего количества посева, а 18 % дворов зажиточного крестьянства – 47,5 %. Эти цифры свидетельствуют о том, что расслоение Симбирского крестьянства достигло широких размеров. Разорявшиеся крестьяне продавали наделы, так как уже не могли рассчитывать на помощь мира.

Продажа наделов по годам	до 1906 года	1906 год	1907 год	1908 год	1909 год	1910 год	1911 год	1912 год	в другое время	всего продано наделов
Продано наделов	622	54	241	956	2282	2821	1300	3423	653	12352
в % к итогу	5,0	0,5	2,0	7,7	18,5	22,8	10,5	27,7	5,3	100

Укрепленная в частную собственность общинная земля окончательно превратилась в товар, в предмет купли и продажи. Недвижимая собственность пришла в движение. Причины продажи укрепленной земли были различны: «продают наделы, проживающие на стороне, не занимающиеся земледелием, старики и одинокие, не имеющие рабочих рук, «безхозяйственные», из-за нужды и переселения. Крестьяне продавали как весь надел, так и его часть.

В Симбирской губернии в 1911 г. продали всю землю 78,7 % домохозяев-продавцов, а часть лишь – 21,3 %. Продавцами части надела являлись в основном, оседлые крестьяне не желавшие порывать связь с землей, но вынужденные по разным обстоятельствам к ее частичной продаже.

Кто же являлся покупателем земли? В историографии советского периода изучения Столыпинской аграрной реформы сформировалось мнение, что покупателями земли были представители деревенской «кулацкой верхушки». Однако данные по Симбирской губернии показывают совершенно иную ситуацию. Покупщики земли характеризовались крестьянами следующим образом: «покупали наделы, в виду малоземелья, свои крестьяне», «оделенные обществом землей», «те, кто нуждался в земле», «наделы покупались крестьянами, ведущими хозяйство, для увеличения

своего землепользования».

Причины продажи наделов	Число сообщений	в % к общему числу
1. Бесхозяйственность	162	26,9
2. Постоянный заработок на стороне	105	17,5
3. Отсутствие рабочей силы в семье	104	17,4
4. Переселение в Сибирь	75	12,5
5. Нужда, бедность	58	9,6
6. Разгульная жизнь	41	6,8
7. Долги	31	5,1
8. Желание улучшить хозяйство	15	2,5
9. Переселения на хутора	4	0,7
10. Выход замуж в другие селения	3	0,5
11. Малоземелье	3	0,5
	601	100

В дальнейшем скупщики земледелием не занимались, а в основном отдавали купленную землю в аренду «часто тем же мужикам, у которых они за бесценок купили души». В Симбирской губернии преобладала одногодичная сдача земли в аренду. В 1912 г. по сообщениям корреспондентов, на долю аренды на один посев по всем категориям сдаваемых земель приходилось 83,6 %, на 3 – 6 лет – 7,5 %, более 6 лет – 8,9 % . Краткосрочная аренда преобладала и при сдаче поемных лугов. Та же тенденция прослеживается и за 1913 г. Господствующей в губернии являлась аренда пашни на один срок: «Этот вид аренды преобладает во всех категориях землевладения, кроме удела, относительно которого большинство корреспондентских сообщений указывают на случай аренды «на года», от 3-х или от 6 и более лет» [2].

Группировка продавцов по доли проданных наделов	Число лиц продавших землю	в % к числу продавцов	Число проданных наделов	в % к общему числу наделов
продали всю надельную землю	2052	78,7	3216	83,7
продали более половины земли	70	2,7	1355	3,5
продали менее половины земли	486	18,6	419	12,8

Произошли изменения и в формах аренды: отработочная и испольная аренды заменились денежной. Симбирская губернская земская управа ежегодно выделяла средства на создание показательных хуторских хозяйств. За первый год в Симбирской губернии было основано всего 7 хуторов, на их устройство было выделено 5 190 рублей.

По проведению Столыпинской земельной реформы земства выделяли значительные средства на агрономические мероприятия. По согласованию с агрономическими службами землеустроительных комиссий показательные участки продавали крестьянам, обнаружившим желание и способности вести культурное хозяйство. Крестьянам, перешедшим к участковым формам хозяйствования, предлагалась программа развития их хозяйства, которой они должны были неукоснительно следовать [2]:

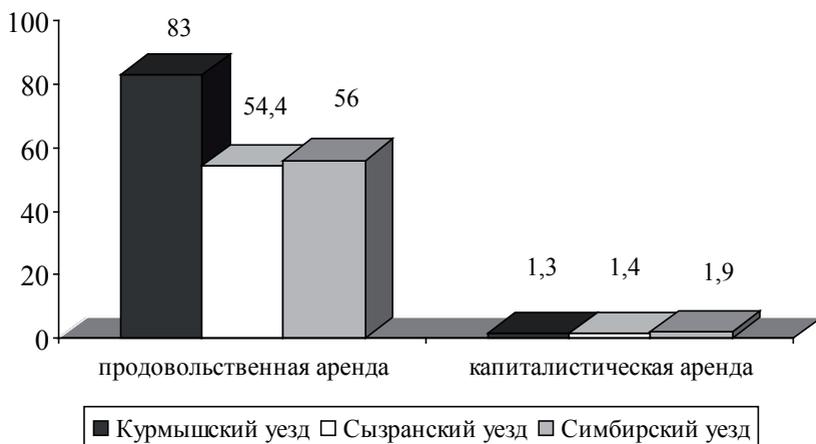


Рис. 1 – Формы аренды земли

1) на перенос построек и оборудование усадьбы – 27 890 руб. (214 домохозяевам);

2) на мелиорацию, устройство мостов, изгородей и другие расходы, связанных с изменением землепользования, – 14 827 руб. (175 домохозяевам);

3) на развитие в районах землеустройства огнестойкого строительства – 32 100 руб. (186 домохозяевам).

Основываясь на данных представленных в таблице можно сделать вывод, что количество единоличных хозяйств в Симбирской губернии было довольно значительным.

Уезд	Количество единоличных хозяйств	в % к общему числу
Сызранский	430	31,2
Сенгилеевский	4957	14,05
Ардатовский	4349	12,3
Карсунский	3584	10,15
Алатырский	3464	9,8
Буинский	3145	8,9
Симбирский	2743	7,76
Курмышский	2067	5,84

С выходом на хутора и отруба проблема нехватки сельскохозяйственных орудий и машин для крестьянского населения возрастала. При непосредственном контроле земскими учреждениями были созданы сельскохозяйственные склады и прокатные станции. Архивные данные по Симбирской губернии свидетельствуют об

увеличению оборотов земских сельскохозяйственных складов губернии.

Главными предметами торговли на этих складах были двухлемешные плуги, веялки и сортировки. Условия продажи машин и орудий на земских складах были одинаковыми как для единоличных владельцев, так и для общинников. Сельскохозяйственный инвентарь продавали за наличный расчет и в кредит.

Уезд	Количество земских складов	
	1909 г.	1917 г.
Сызранский	1	1 склад с 5 отделениями
Симбирский	1	1
Буинский	1	1 склад с 4 отделениями
Карсунский	1	1 склад с 2 отделениями
Курмышский	1	-
Ардатовский	1	2
Алатырский	-	1

Серьезные надежды Столыпин возлагал на массовое переселение малоземельных и безземельных крестьян в восточные районы. Усилился поток переселенцев в Сибирь и из Симбирской губернии. Только в одном 1909 году уехало более 4000 человек [3].

	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Количество переселенцев	1435	3913	4269	1839	2733	4760	4891	3141

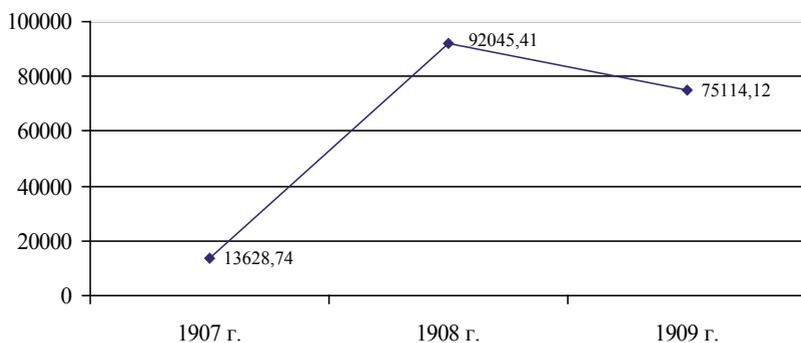


Рис. 2 – Торговый оборот Симбирского уездного сельскохозяйственного склада, руб. - коп.

С 1906 по 1914 гг. на окраины переселилось 27622 человека обоего пола. Больше всего переселенцев дали Ардатовский, Буинский, Алатырский и Сенгилеевский уезды. Уезжали крестьяне преимущественно в Томскую и Енисейскую губернии, в Забайкалье и Казахстан. Однако за эти же годы вернулось обратно 3204, большинство в 1910 году – 590 человек [4].

Не все укоренились в Сибири: суровые климатические условия, неумение приспособиться к новым, непривычным способам хозяйствования и другие факторы вынудили примерно 0,5 млн. крестьян (по другим данным – почти 1 млн.) вернуться в Европейскую Россию. В Симбирской губернии из 4000 уехавших в 1909 году вернулось менее 500. Таким образом, в Симбирской губернии переселенческая политика была более успешной, чем в целом по России.

Итоги реализации столыпинской аграрной реформы в Симбирской губернии:

- значительное ослабление общины, появление новых форм крестьянских хозяйств – хуторов и отрубов;
- социальное расслоение деревни приобрело наиболее выраженную форму;
- началось успешное освоение огромных пространств азиатской части России;
- развитие в Симбирской губернии кооперативного движения и складывание крепких единоличных хозяйств;
- улучшение техники обработки земли, следование советам агрономов постепенно приводило к лучшим урожаям и соответственно доходам крестьян, которые способствовали увеличению потребления продуктов питания, средств земледелия;
- на хутора и отруба переходили, как правило, многоземельные крестьяне;
- виден недостаток средств, выделенных крестьянам для поощрения выдела на хутора и отруба;
- улучшили условия своего существования, прежде всего зажиточные крестьяне, беднота выталкивалась на обочину жизни;
- несмотря на более успешную реализацию переселенческой политики в Симбирской губернии, по сравнению с Россией, проблема малоземелья решена не была;

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что реформа имела незавершенный характер, но, тем не менее, оказала многостороннее положительное влияние на аграрную структуру губернии, на развитие производительных сил и культуры сельского хозяйства.

Литература

1. Галиакберов А.Г. Актуальность Столыпинской аграрной реформы для современной перестройки АПК Ульяновской области. // Материалы «Круглого стола» на тему «100-летие Столыпинской аграрной реформы в России и ее значение для современной перестройки АПК», Ульяновск. 2006. – с. 7 – 18.
2. Котляров С.Б. Столыпинская аграрная реформа в Симбирской губернии: 1906 – 1917 гг. Автореферат на соискание ученой степени кандидата наук. – 2005. – 40 с.
3. Люб ли крестьянам Столыпин? // Ежемесячный сельскохозяйственный

журнал «Ульяновск – Агро». – № 6. – 2007. – с. 20 – 21.

4. Реализация Столыпинской аграрной реформы в Симбирской губернии. // Сборник материалов региональной межвузовской студенческой научно-практической конференции «Великий реформатор: бывший, сегодняшний, будущий». – Ульяновск: УГСХА. – 2006. – с. 104 – 111.

УДК 338.43

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

***Н.А. Дозорова, 4 курс
УлГПУ им. И.Н. Ульянова***

Необходимость государственной бюджетной поддержки сельскохозяйственных производителей обусловлена тем, что агропромышленный комплекс, и, прежде всего, сельское хозяйство, в условиях рынка не может в силу своей специфики в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Из-за неэквивалентности в товарообмене с другими отраслями экономики, сезонности производства, слабой инвестиционной привлекательности и низкой покупательной способности населения сельское хозяйство в значительной части предприятий остается убыточной отраслью. Оно нуждается сегодня в чисто финансовой поддержке, призванной постепенно компенсировать изымавшийся смежными отраслями доход, повышать платежеспособность товаропроизводителей, улучшать инвестиционную привлекательность сельского хозяйства. Такая поддержка должна быть посильной для регионального бюджета, но и достаточной для того, чтобы дать возможность развиваться АПК в рыночных условиях.

В настоящее время в мировой практике сложилось несколько методических подходов к обоснованию приоритетов аграрной политики: метод аналогов, метод формирования системы стандартных показателей, продуктовый подход и метод «экономического ядра».

Сущность метода аналогов заключается в проведении сравнительного анализа различных типов аграрных политик стран, добившихся значительных успехов в обеспечении населения продовольствием и дальнейшем выделении на этой основе общих приоритетных направлений государственной поддержки сельского хозяйства в данной стране. Однако в каждой стране проводится своя специфическая аграрная политика (направления которой обусловлены как потребностями внутреннего развития страны, так и ее положения на мировом продовольственном рынке), которая не может быть примером для подражания в другой стране. Значение данного метода для нашей страны заключается в том, что он позволяет выделить ряд общих закономерностей формирования аграрной политики в условиях переходного и рыночного хозяйства.

Разработка системы стандартных показателей в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) была вызвана необходимостью поиска универсального измерителя государственной поддержки сельскохозяйственных