

к душевному покою.

На первом курсе обучения в вузе сельская молодежь испытывает трудности адаптации к новому образу и стилю жизни, новому окружению. Однако к концу обучения у многих студентов из села происходит стирание старых установок и появление новых. Устоявшиеся стереотипы ломаются, конечная цель получения образования наполняется новыми смыслами, что облегчает процесс невозвращения в село.

Другой важный фактор социализации студентов-агровиков состоит в том, что развитие рынка труда в сельской местности практически по всем параметрам (соотношению спроса и предложения рабочей силы, уровню безработицы, и т.д.) происходит в менее благоприятных условиях, чем в городе. Дело не только в недостаточно эффективной политике правительства в отношении сельского хозяйства, но и в ряде других причин. Во-первых, в сельской местности в последние десятилетия сложилась неблагоприятная социально-

демографическая структура населения. Во-вторых, проживание неподалёку от преуспевающего промышленного центра способствует оттоку молодых людей из села в силу привлекательности, как городского образа жизни в целом, так и кажущейся перспективности карьерного роста в городе. В-третьих, средства массовой информации, общение с родственниками-горожанами и т.д. влияют на общий настрой сельской молодежи. Таким образом, городской образ жизни определяет не только психологический настрой и образ мыслей, установок, но и выбор жизненного пути сельской молодежи, причем не в пользу труда в аграрном секторе экономики. В этом случае оценить социализацию как успешную вряд ли возможно, поскольку аграрное образование нацелено на достижение определенной социально-профессиональной роли будущих выпускников, а личностная стратегия сельских студентов зачастую меняет свою траекторию.

Литература

1. Великий П.П. Адаптивный потенциал сельского социума // Социологические исследования. 2004. № 12.
2. Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социологические исследования. 2000. № 3.
3. Лавриненко В.Н. Социология. М.: ЮНИТИ. 2002.
4. Михеев А.В. Динамика жизненных ценностей сельской молодежи // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 76.
5. Омельченко Е. Молодежь: Открытый вопрос. Ульяновск: Симбирская книга, 2004.
6. Смелзер Н. Социология. М.:Феникс, 1994.
7. Социология молодежи: Учебник. /Под ред. В.Т. Лисовского. СПб.: 1996.

УДК 130.2

ТРАНСФОРМАЦИЯ СТРУКТУРЫ ОЖИДАНИЙ СТУДЕНТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ¹

В.К. Куликов, ассистент кафедры философии, социологии и политологии
ФГОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия»

В нашем исследовании ожиданий мы опирались на концепцию М.Вебера об «общностно-ориентированных действиях», «когда действия индивида субъективно осмысленно соотносятся с поведением других людей» [Вебер, 1990, с. 509], а также теорию

социального действия Т.Парсонса. Ожидания с точки зрения теории социального действия есть особые отношения, которые субъективно связываются с поведением объектов на основании значимого опыта, либо с точки зрения субъективной соотнесенности с поведением

других на основе общих целей, смыслов, ценностей и общего языка.

Цель данного исследования – изучение ожиданий студентов нашей академии. Эти ожидания представляют собой так называемые «отложенные» отношения, которые являются последовательными ступенями регуляции деятельности студентов в рамках социального института образования. Ожидания есть компоненты осознанных и неосознанных планов будущих отношений индивидов к имеющейся в наличии действительности, в нашем случае – к действительности образовательного процесса в академии, к преподаванию, к самим преподавателям и другим составляющим жизни студентов.

Объектом нашего исследования являются студенты сельскохозяйственной академии. Предметом исследования выступает структура ожиданий студентов в зависимости от учебного курса, специальности и пола. Изучение ожиданий студентов 2 и 3 курсов должно, предположительно, показать степень реализации ожиданий по прошествии 1, 2 лет обучения.

В соответствие с целью исследования нами были сформулированы несколько конкретных задач:

1) выявить структуру ожиданий первокурсников (предполагается, что эта структура соответствует сложившимся школьным отношениям);

2) выявить структуру реализации/нереализации ожиданий у студентов 2 и 3 курсов;

3) определить возможную взаимосвязь структуры ожиданий с полом и курсом студентов;

В качестве метода группировки полученных данных использовался табличный метод и порядковые шкалы упорядочивания признаков. В качестве метода сбора первичной информации использовалась методика определения ожиданий выпускников средних школ, разработанная Баракиной С.Ю. [Баракина, 2003], которая была несколько модернизирована с учетом особенностей высшей школы.

Для студентов 1 курса были предложены следующие вопросы:

1. Что повлияло на Ваше решение продолжить учебу в академии?

2. Какими качествами, по Вашему мнению, должны обладать преподаватели академии? Варианты ответов давались в разброс, однако при обработке были сгруппированы в три кластера: интеллектуально-познавательные качества, коммуникативно-волевые качества и эмоционально-ценностные качества.

3. Чему Вы ожидаете научиться на занятиях?

4. Что Вы ожидаете от внеучебной деятельности?

Для студентов 2 и 3 курсов мы сформулировали вопросы с точки зрения реализации ожиданий. Это следующие вопросы:

1. Представьте, что Вы вновь поступаете в академию. Выбрали бы Вы вновь эту академию?

2. Оправдались ли Ваши ожидания от преподавателей по следующим качествам? (качества перечислялись те же, что и для первокурсников).

3. Чему Вы научились на занятиях? (предлагались те же варианты ответов, что и для первокурсников).

4. Оправдались ли Ваши ожидания от внеучебной деятельности по следующим пунктам? (были даны варианты ответов, как и для первокурсников).

Всего было опрошено 127 студентов, из них: с 1-го курса – 67 студентов (43 студента и 24 студентки); со 2-го и 3-го курсов – 60 студентов (31 студент и 29 студенток). После табличной группировки данных и их ранжирования нами были получены следующие результаты.

Студенты-первокурсники при ответе **на 1 вопрос** (как юноши, так и девушки) отдали предпочтение (1 и 2 ранг) следующим ответам: «Интерес к профилю, специализации академии» (67,1%) и «Возможность получить качественные знания» (65,6%). При этом юноши на 1 место поставили «Интерес

¹Доклад, прочитанный 29 октября 2009 г. на пленарном заседании региональной студенческой научной конференции «История и культура поволжского села: традиции и современность», которая состоялась в Ульяновской ГСХА при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (№ 09-01-21180/В).

к профилю, специализации академии», а девушки – «Возможность получить качественные знания», второй ответ соответственно поменялся местами. На последних местах (9, 10) оказались такие ответы, как: «Прямые контакты с вузом, в который хотелось бы поступить» (4,4%) и разные варианты, предложенные в графе «Другое» (5,9%). Здесь оказались такие ответы, как: возможность избежать службы в армии, приобретение хоть какой-то специальности, случайность поступления и т.д. Предлагался и вариант ответа «Желание родителей», который по результатам выбора оказался на 5-6 местах (20,8%). Последнее показывает, что выбор будущими студентами места своего обучения в основном определяется не родителями. Результаты обследования также показали, что прямые контакты с вузом, в который абитуриент хотел бы поступить, вообще не играли никакой роли при выборе места обучения. Хотя школа имеет прямую связь с вузом, а будущие студенты ориентируются на профиль вуза, вместе с тем существующие прямые контакты вуза со школой не оказывают существенного влияния на выбор выпускников школ, возможно потому, что интересы абитуриентов выходят за рамки предлагаемых специальностей.

По **второму вопросу** ранги и процент выборов распределились следующим образом. На первое место первокурсники поставили такое качество преподавателей, как «Умение хорошо объяснять, донести учебный материал до каждого» (85,0%), на второе – «Понимание студентов» (59,7%). Довольно неожиданно на 3 месте оказалось такое качество преподавателя, как «Чувство юмора», которое было отмечено 52,2% первокурсников от общего числа опрошенных. На последних местах оказались следующие не востребованные студентами качества: «Эрудиция» (0%), «Заботливость» (0%), «Требовательность» (2,9%), при этом «Требовательность» указали только 2 девушки и ни одного юноши. Возможно, такой результат связан со школьным опытом, поскольку первокурсники приходят в вуз с теми ожиданиями, которые подтверждались в школе.

По **третьему вопросу** на первом месте с большим разрывом был выбран ответ: «Получить профессиональные умения и навыки» (85,0%), при этом юноши – 81,3%, девушки

– 91,6%, второе место – «Получить систему знаний» (50,7%). Ничего удивительного в подобных ожиданиях нет, поскольку студенты знают, что идут в высшую профессиональную школу. Последние места заняли ответы: «Фантазировать, воображать, творить» (13,4%), «Вырабатывать новые позиции, точки зрения» (25,3%). При этом 16,2% юношей и 8,3% девушек предположили, что научатся на занятиях творить, фантазировать, вырабатывать новые точки зрения: юноши – 20,9%, девушки – 33,3%, т.е. наоборот. Таким образом, в целом студенты первого курса ждут от занятий приобретения интеллектуально-познавательных умений и навыков, т.о. в этой среде господствует знаниевая модель ожиданий, которая привычна еще со школьной скамьи.

По **4 вопросу анкеты** получены следующие результаты, которые нельзя считать неожиданными. Все опрошенные первокурсники достаточно единодушно отдали предпочтение в своих ожиданиях ответам «Приятное времяпровождение» (61,2%) и «Атмосфера увлеченности, хорошего настроения» (46,2%), ответ «Расширение кругозора» занял 3 место (40,2%), при этом наблюдается некоторое расхождение в рангах у юношей и девушек: у юношей 1 ранг занял ответ «Приятное времяпровождение», 2 ранг – «Расширение кругозора» (44,1%), 3 ранг – «Атмосфера увлеченности, хорошего настроения», у девушек 1 ранг – «Атмосфера увлеченности, хорошего настроения» (66,6%), 2 ранг – «Приятное времяпровождение» (62,5%), 3 ранг – поделили между собой ответы: «Расширение кругозора» (33,3%) и «Приобретение навыков полноценного общения» (33,3%). На последних местах в структуре ожиданий юношей и девушек оказались «Социальная, общественная полезность внеучебных дел» и «Влияние через дела Вашей группы на другие группы и курсы академии». Отсюда можно сделать предварительный вывод, что студенты-первокурсники не ждут признания своей социальной значимости в академии, чувствуют себя замкнутыми в рамках своей учебной группы и ориентированы в основном на себя, а не коллективные ценности.

Теперь обратимся к проблеме реализации ожиданий студентов. Для этого были опрошены студенты 2 и 3 курсов (60 человек), ответы которых мы соединили, хотя имеется

и анализ ответов по каждому из курсов. Для получения эмпирического материала были заданы следующие вопросы:

1. Представьте, что Вы вновь поступаете в академию. Выбрали бы Вы вновь эту академию?

2. Оправдались ли Ваши ожидания от преподавателей по следующим качествам? (идет перечень качеств, приводимых в анкете для первокурсников).

3. Чему Вы научились на занятиях? (перечень ответов как в анкете для первокурсников).

4. Оправдались ли Ваши ожидания от внеучебной деятельности по следующим пунктам? (пункты те же, что и в анкете для первокурсников).

Результаты получены следующие. По **первому вопросу**, самому показательному, оказалось, что 71,1% студентов поступили бы вновь в нашу академию, а 28,8% - нет, при этом 66,6% юношей вновь бы поступили, а 33,% - не поступили (один юноша не ответил ни да, ни нет), это довольно значительная величина. У девушек 75,8% поступили бы, а 24,1 – нет. Можно с некоторой долей уверенности предположить, что уже по этим данным ожидания студентов во многом не оправдались.

Для выяснения того, в чем конкретно оправдались или не оправдались ожидания студентов, обратимся к анализу последующих вопросов.

По второму вопросу студенты, как и предполагалось, отдали предпочтение следующим качествам преподавателей: «Умение хорошо объяснять, донести учебный материал до каждого» (71,6%), «Глубокие знания предмета» (58,3%), «Справедливость» (43,3%), «Чувство юмора» (36,3%). Однако при сравнении этих процентов с процентами первокурсников оказалось, что положительная разность имеется только в ожиданиях «глубокого знания предмета» (+15,1%), по остальным качествам ожидания студентов не совсем оправдались: «по умению хорошо объяснять» (-13,4%), по справедливости (-18,6% - самый большой процент неоправданности), даже ожидания «чувства юмора» дали отрицательную разность (-15,9%). Не совсем оправдалось и ожидание «Понимания студентов» (-16,4%). Все это в совокупности и дает большой процент неудовлетворенности у студентов. Зато,

к нашему удивлению, с избытком оказалось отмечено студентами такое качество преподавателей, как «Заботливость», первокурсники его вообще ни разу не отметили, а у 2 и 3 курсов оказался рост в + 15,0%. Укажем также и на неожиданный «сюрприз» для студентов по такому качеству вузовского образовательного процесса, как «Требовательность» - положительный рост +10,4% (у первокурсников всего 2,9%, причем только у девушек). Напрашивается вывод, что вчерашние школьники привыкли к специфике школьной системы контроля образовательного процесса, и совершенно не ожидали, что в стенах вуза существует свой особый системный контроль, существенного ограничивающий студенческую «вольницу».

По третьему вопросу картина примерно такая же. Ожидание получить профессиональные умения и навыки, хотя и сохранило первый ранг, однако по сравнению с первым курсом упало на -18,4%. Это весьма значительный процент. Не совсем оправдалось и ожидание «Получить систему знаний» - падение - 12,4%. Зато неожиданный рост оказался у такого ответа, как «Вырабатывать новые позиции, точки зрения» - рост +23,0%. У первокурсников это умение было вообще на 6 месте из 8 возможных, у старшекурсников переместилось на 2 место (25,3% - 48,3%). Следовательно, наши преподаватели вырабатывают у студентов это умение. По остальным ожиданиям существенных расхождений не обнаружилось, т.е. что примерно студенты ожидали, то и было ими зафиксировано.

Наконец, 4 вопрос. И здесь можно наблюдать те же результаты. По каким-то показателям имеется рост в ожиданиях, по каким-то – падение. Вариант ответа «Приятное времяпровождение», как и предполагалось, занял 1 место, расхождение между ожидаемым и явленным оказался несущественным, всего - 1,2%. Вместе с тем оказались неоправданными ожидания «Освоение организационных навыков» (- 11,7%). Совсем резкое падение процента дал ответ «Атмосфера увлеченности, хорошего настроения» (- 17,9%), хотя первокурсники ориентировались на подобное в стенах академии (46,2%). Практически не ждут наши студенты «Признания своих умений и способностей», однако по этому ожиданию обнаружился некоторый положительный

рост (+ 11,1%). По остальным ожиданиям особых расхождений не отмечается.

Итак, можно с некоторой долей уверенности заключить, что по результатам обследования ожиданий наших студентов, отмечается достаточно большая неудовлетворенность студентов рядом качеств преподавателей, некоторыми составляющими учебного процесса, в меньшей степени – внеучебной деятельностью в академии, что дало значительный

процент отрицательных ответов на 1 вопрос. Разумеется, подобные исследования должны быть продолжены, необходимо осуществить анализ по ранговой корреляции, возможно, факторный анализ. Кроме того, для сравнения желательно провести также опрос среди преподавателей относительно их ожиданий от нынешних студентов.

Литература

1. Вебер М. Избранные произведения / М.Вебер. – Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послеслов. Ю.Н.Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – 808с.
2. Баракина С.Ю. Воспитательные возможности работы классного руководителя со школьными ожиданиями старшеклассников гимназий и лицеев // Дисс. на соиск. степени канд. пед. наук. Ульяновск, 2003.

УДК 130.2

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ АГРАРНОГО ВУЗА¹

И.В.Тарасова, студентка 4 курса агрономического факультета
Научный руководитель – Е.Г. Куклин, кандидат философских наук, доцент
ФГОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия»

Проблема ценностной идентификации студентов является одним из аспектов такой большой проблемы, как социализация молодежи. Социализация включает в себя как социально-контролируемые процессы целенаправленного воздействия на личность (воспитание), так и стихийные, спонтанные, осуществляемые в различных формах. Для современного общества особое значение приобретают целенаправленно организованные формы социализации, особенно в таком социальном институте, как образование, что предполагает необходимость изучения реального уровня социализации.

Объектом исследования являются ценностные ориентации студентов нашей академии. Предметом исследования выступает соотношение иерархии ценностных ориентаций студентов в зависимости от пола. Цель исследования – рассмотреть представления студентов нашей академии о своем будущем

путем выявления различий в ценностных ориентациях студентов в зависимости от пола. Представления о будущем включают в себя: ценностные ориентации, цели и планы, при этом являются последовательными ступенями субъективной регуляции жизнедеятельности человека. Ценностные ориентации, жизненные цели и планы дают ответы на ключевые жизненные вопросы: в каких сферах жизни сконцентрировать усилия для достижения успеха, что именно и в какой период жизни должно быть достигнуто, какими средствами и в какие конкретные сроки могут быть реализованы поставленные цели. В реальных жизненных условиях эти компоненты весьма далеки от последовательного решения. Основная причина этого лежит в несогласованности ценностных ориентаций. Исходный момент рассогласования – это неясность для человека, что он хочет добиться в будущем, и того, что он для этого будет делать.

¹Доклад, прочитанный 29 октября 2009 г. на пленарном заседании региональной студенческой научной конференции «История и культура поволжского села: традиции и современность», которая состоялась в Ульяновской ГСХА при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (№ 09-01-21180Г/В).