

КОМПЛЕКСНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕПАРАТОВ БИОЛОГИЧЕСКИ АКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ В КОРМЛЕНИИ СВИНЕЙ

Р.С.Пентилюк, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,
Одесский государственный экологический университет, г.Одесса, Украина,
romadone@mail.ru

В.Ф.Рядчиков, доктор сельскохозяйственных наук,
РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по
животноводству», г.Жодино, Республика Беларусь, dr.labkrs@yandex.by

С.И.Пентилюк, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,
Херсонский государственный аграрный университет, г.Херсон, Украина,
s-pentilyuk@mail.ru

Ключевые слова: свиньи, продуктивность, кормление, препараты биологически активных веществ

В работе приведены результаты исследований по изучению влияния скармливания разных сочетаний препаратов биологически активных веществ на продуктивность свиноматок и поросят. Применение разработанных рационов подтверждено показателями продуктивности животных

Введение. Одним из главных направлений повышения продуктивности свиней и эффективного использования кормов является полноценное кормление и в первую очередь обеспечение их необходимым количеством питательных веществ и использования биологически активных веществ (БАВ), которые являются катализаторами обменных процессов в их организме. В настоящее время предлагается широкий ассортимент кормовых препаратов с разнообразным механизмом влияния на организм и продуктивность животных.

Целлюлабактерин представляет собой выделенные из рубца жвачных животных микроорганизмы, которые имеют целлюлозолитическую и молочнокислую активность, и соединяет в себе одновременно ферментный комплекс и пробиотик [1].

Кормовые ферменты, к которым принадлежат препараты Оллизайм, не действуют непосредственно на микробов кишечника, но влияют на их пищевую базу. При этом, снижается конкуренция со стороны микробов за пищевые ресурсы, и, хоть и не так, как при использовании антибиотиков, уменьшается риск развития патогенной микрофлоры [3].

В последнее время приобретает широкое использование естественных адсорбентов разного действия, к которым можно отнести препарат Биомос. Он представляет собой комплекс маннанолигосахаридов. Этот препарат предлагается не только как альтернатива антибиотикам, но имеет широкий спектр действия на клеточном и гуморальном уровнях. Он блокирует колонизацию кишечника патогенной микрофлорой, усиливает рост полезной микрофлоры и стимулирует иммунитет [2].

Цель работы - проверка комплексного применения разнородных препаратов биологически активных веществ (БАВ) и их влияния на продуктивность животных были проведены научно-хозяйственные опыты на свиноматках с поросятами.

Материал и методика исследований. Схемой опыта предусматривалось оценка продуктивного действия препарата Биомос в сочетании с ферментно-пробиотическим препаратом Целлобактерин или мультienzимным комплексом Оллзайм Ветпро (табл.1).

Таблица 1 - Схема проведения эксперимента

Группа	Количество поросят	Условия кормления
1 контрольная	154	Основной рацион (ОР) с премиксом „Райт Фрэнк”
2 опытная	141	Включение в ОР БМВД с препаратами Биомос и Целлобактерин
3 опытная	145	Включение в ОР БМВД с препаратами Биомос и Оллзайм Ветпро

Свиноматки обеих групп (по 16 голов в каждой) в подсосный период получали комбикорма рецептуры фирмы «Райт Фрэнк» с использованием премиксов этой фирмы. Поросята контрольной группы за период содержания до 2-месячного возраста также получали комбикорма по рецептуре этой фирмы. Поросята опытных групп получали рационы идентичные по основным компонентам за исключением витаминно-минерального комплекса и препаратов БАВ. В комбикормах животных 2 опытной группы использовали премикс отечественного производства «Симекстрейд» с добавлением препаратов Биомос и Целлобактерин в количестве по 0,1% , а в 3 группе - препараты Биомос и Оллзайм Ветпро в количестве по 0,1% от массы корма.

Результаты исследований и их обсуждение. Результаты исследований позволили установить, что при практически одинаковом многоплодии маток масса гнезда у животных опытных групп была меньше на 5,7-8,7%. Это определенным образом обусловило и меньшую условную молочность маток опытных групп на 1,3-7,8% (табл. 2).

Таблица 2 - Продуктивность свиноматок, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показатель	1 контр. группа	2 опытная группа	3 опытная группа
Многоплодие, гол	9,94 ± 0,21	10,00 ± 0,30	9,94 ± 0,27
Масса гнезда при рождении, кг	12,52 ± 0,64	13,23 ± 0,63	13,61 ± 0,50
Количество поросят в 21 день, гол	9,19 ± 0,19	9,13 ± 0,39	9,38 ± 0,32
Условная молочность, кг	57,7 ± 1,90	53,2 ± 2,17	57,0 ± 1,73
Количество поросят в 2 месяца, гол	9,06 ± 0,19	8,81 ± 0,33	9,06 ± 0,23
Масса гнезда в 2 месяца, кг	167,9 ± 5,41	186,9 ± 6,18	178,0 ± 6,51
Сохранность поросят за подсосный период, %	91,5 ± 1,86	88,2 ± 1,91	91,7 ± 2,44

Однако когда поросята опытных групп начали потреблять комбикорма обогащенные препаратами, это способствовало повышению показателей их роста, что повлияло на репродуктивные качества свиноматок. По живой массе гнезда в 2-месячном возрасте матки 2 группы превышали контрольных на 11,3% ($P < 0,05$), а 3 группы – на 6%. Причём сохранность поросят в разные периоды была практически одинаковой.

Полученные межгрупповые различия между матками опытных и контрольной групп обусловленные тем, что действие препаратов на рост поросят началось во втором периоде их содержания, когда они начали самостоятельно потреблять комбикорма обогащенные препаратами БАВ.

Это подтверждается и данными расчета динамики живой массы поросят за период подсоса (табл.3).

Таблица 3 - Динамика живой массы поросят, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показатель	1 контр. группа	2 опытная группа	3 опытная группа
Живая масса при рождении, кг	1,28 ± 0,02	1,32 ± 0,01	1,32 ± 0,01
Живая масса в 21 день, кг	6,29 ± 0,11	5,86 ± 0,11	6,05 ± 0,10
Среднесуточный прирост за первый период, г	238,4 ± 5,03	216,1 ± 4,91	225,4 ± 4,37
Живая масса 2 месяца, кг	18,52 ± 0,38	21,21 ± 0,44**	19,64 ± 0,35
Среднесуточный прирост за второй период, г	313,8 ± 7,80	393,6 ± 9,40***	348,4 ± 7,40
Среднесуточный прирост за подсосный период, г	287,4 ± 6,26	331,5 ± 7,23**	305,4 ± 5,72

Достоверность: ** - $P < 0,01$, *** - $P < 0,001$,

Если средняя живая масса при рождении и в 21-дневном возрасте поросят всех групп существенно не отличались, то в более старшем возрасте различия по этим показателя между животными опытных и контрольной групп увеличилась. Так, если по живой массе в 2-месячном возрасте поросята 2 группы достоверно превышали контрольных на 14,5% ($P < 0,01$), то 3 группы – всего лишь на 6,0%.

Аналогичная межгрупповая зависимость установлена и по величине среднесуточных приростов. У поросят 2 группы эти показатели за второй период содержания были больше на 25,4% ($P < 0,001$), а за подсосный период – на 15,3% ($P < 0,01$) по сравнению с контрольными. Между животными 3 группы и контрольной эти различия были несколько меньше и составляли 6,3-11,0%.

Заключение. Проведенные исследования позволили подтвердить целесообразность комплексного применения разных препаратов биологически активных веществ.

Замена премикса „Райт Фрэнк” в комбикормах поросят 3 группы на отечественный премикс обогащен препаратом Биомос и мультиэнзимным комплексом Оллзайм Вегпро был менее эффективным, чем применение комплекса Биомос с ферментно-пробиотической добавкой Целлобактерин в комбикормах 2 группы.

Библиографический список:

1. Лаптев Г., Солдатова В., Баранихин А., Винокурова Т. [Целлобактерин® — пробиотик, повышающий удои.](#) // Животноводство России. -2003. - №10. - С.18-19.
2. Феркет П.Р. Управление здоровьем кишечника в мире без антибиотиков. // Расширяя горизонты. 17 Европейский, Ближневосточный и Африканский лекционный тур компании Оллтек. 2003. – С.18-39.
3. Шанг М.Х., Ацкона Х.Щ. Использование природных ферментов для оптимизации продуктивных качеств животных. // Расширяя горизонты. 17 Европейский, Ближневосточный и Африканский лекционный тур компании Оллтек. 2003. – С.40-50.

INTEGRATED USE OF DRUGS OF BIOLOGICALLY ACTIVE SUBSTANCES IN SWINE FEED

R.Pentilyuk, V.Ryadchykov, S.Pentilyuk

Key words: pigs, productivity, feeding, medication biologically active substances

This paper presents the results of studies on the effect of feeding different drug combinations of biologically active substances on the productivity of sows and piglets. The use of indicators developed by the diets confirmed the productivity of animals

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖЛИЧНОГО ОБЩЕНИЯ

Платонов М.А., 2 курс,

факультет информационных систем и технологий

Научный руководитель – Петухова Т.В.

Ульяновский государственный технический университет

azimut360@rambler.ru

Ключевые слова: общение, коммуникация, информация

В статье рассматривается влияние средств массовой информации на коммуникативные составляющие человеческой жизни.

Человечество обладает сегодня таким объёмом информации в каждой области знаний, что люди уже не в состоянии держать его в памяти и эффективно использовать. Накопление информации продолжается нарастающими темпами, потоки вновь создаваемой информации столь велики, что человек не может и не успевает воспринимать и перерабатывать их. С этой целью появились различные устройства, аппаратура для сбора, накопления и обработки информации. Наиболее мощными средствами являются электронные вычислительные машины (ЭВМ), вошедшие в жизнь как один из важнейших элементов научно- технического прогресса. Для оперативной и качествен-