

## WHETHER RUSSIA IS READY TO ECONOMY MODERNIZATION?

Khokhlova N.V.

**Keywords:** *economy, modernization and implementation of modernization, economic and social development, innovations.*

*This is a study of problems that impede economic modernization of Russia in XXI century.*

### АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ Н. С. ХРУЩЕВА

**А. О. Шилов, 1 курс, радиотехнический факультет**

**Научный руководитель – кандидат философских наук,**

**доцент Р.Ш. Камалова**

**Ульяновский государственный технический университет**

**E-mail: [djkay\\_ul@yahoo.com](mailto:djkay_ul@yahoo.com)**

*Ключевые слова: реформа, сельское хозяйство, рабочий.*

*В статье рассматривается вопрос реализации аграрной реформы Н.С. Хрущева. Анализируются причины и следствия.*

В том, что была необходимость преобразования сельскохозяйственной отрасли после смены власти, не было ничего удивительного. По мнению Р.Г.Пихоя для КПСС была характерна традиция, начинать каждый новый период своей истории с серьезной критики состояния сельского хозяйства и с уверенностью, что уж на этот раз все проблемы будут решены, естественно – на путях дальнейшего укрепления колхозно-совхозного строя. Так было при Хрущеве и Брежневе, так начинал и М.С.Горбачев, создатель «продовольственной программы». Однако никогда партия так последовательно не занималась руководством сельским хозяйством, как при Хрущеве [1]. Он отстаивал курс на создание крупных, хорошо механизированных хозяйств, где должны были работать не крестьяне, а сельскохозяйственные рабочие. Этот тип развития или, по мнению Р.Г.Пихоя - совхозно-рабочий тип стал основным направлением сельскохозяйственной политики Хрущева [1]. По мнению многих историков Хрущев искал новые пути для скорейшего подъема сельскохозяйственного производства.

Со второй половины 50-х годов под воздействием реформаторской деятельности в сельском хозяйстве начали формироваться новые экономические отношения между крестьянами-колхозниками и государством. Для реализации заинтересованности колхозников в производстве было решено освободить от мясоставок хозяйства колхозников и освободить их личное подсобные хозяйства от поставок зерна [2]. Значительно повысились государственные закупочные цены на мясо, молоко, масло, зерновые. В 1952 – 1958 гг. они возросли: на крупный рогатый скот – в 12 раз, на пшеницу – в 6 раз. При этом Хрущев отметил что «несмотря на всю важность и необходимость этих реформ в настоящее время, они не определяют главный путь развития колхозного производства» [3].

«Освоение целины» - стала тем самым главным путем развития колхозного производства по реализации второй важной задачи – в ускоренном темпе улучшения уровня питания населения страны. По мнению Хрущева «калорийность наших продуктов

равна США, но структура питания отличается от него....необходимо срочно поднять те уровни которые отстают». По данной программе в стране за 1954-1960 гг. было освоено 41,8 млн. га целинных и залежных земель, в том числе – 25,5 млн. га в Казахстане. В Башкирии например под растениеводство было распахано сотни тысяч гектаров, так называемых «целинных и залежных земель», которые на самом деле представляли собой пастбищные и сенокосные угодья края [3].

Всего же по стране за 1953-1963 гг. посевная площадь зерновых культур выросла со 106,7 до 133,8 млн. га (на 125,4 %), средняя урожайность с 1 га – с 7,8 до 8,3 центнеров (на 106,4 %), а валовой сбор зерна с 82,5 до 107,5 млн. тонн (на 130,3 %) [3].

Характерной чертой хрущевских реформ в сельском хозяйстве стала унаследованная еще от сталинских времен вера в чудодейственный метод, который разом мог бы улучшить продовольственное положение в стране. Наряду с целиной такими методами стали внедрение кукурузы во всех регионах страны, квадратно-гнездовой метод посадки растений, ликвидация чистых паров, раздельная уборка хлебов [1].

Неудача «целинной эпопеи» и спад зернового обеспечения в стране заставил правительство вновь вернуться к сталинскому времени. Именно этот поворот к старому режиму в последствии и привел к массовому оттоку сельского населения в города. Хрущев решил заново заставить мужика безропотно трудиться в колхозах – запретить этому мужику вести личное подсобное хозяйство, которое отвлекало сельских жителей от участия в общественном производстве. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 марта 1956 г. «Об Уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в организации колхозного производства и управлении колхозными делами» отмечалось, что во многих районах колхозник не заинтересован в том, чтобы иметь личное хозяйство, предусмотренное Уставом. Постановление ориентировало колхозы и местные органы власти на сокращение приусадебного земельного фонда» [4]. Хрущев этим самым нанес удар по самому главному «кормильцу» колхозной семьи.

В результате реорганизации МТС, колхозы должны были сами выкупать необходимую для них технику, что привело их к тяжелому финансовому положению. Например, в Башкирии задолженность колхозов республики в 1959 году перед сельхозбанком увеличилась по сравнению с 1957 годом на 80%. В том числе колхозам приходилось перебрасывать технику со всей страны, что удорожало стоимость зерна, а следовательно, мяса, молока и т.д. [5].

Государственная политика «Догнать и перегнать Америку по производству молока и мяса» еще более усугубила положение сельскохозяйственного производителя. По мнению Р.Г.Пиуха этот лозунг «персонифицировал» политику Хрущева. Отсюда – лихорадочные попытки любыми путями увеличить производство хлеба, мяса и молока [1]. Вся эта «гонка» закончилась тем что к 1961-1962 гг. в стране стала остро ощущаться нехватка не только мяса, масла, и молока, но и хлеба, круп, сахара, то есть тех продуктов, без которых по словам Хрущева советский человек не может существовать. А в 1962 году страна начинает закупку зерна за границей, причем в большинстве случаев в тех же Соединенных Штатах Америки.

В целом Хрущеву, также как и его предшественникам, не удалось решить зерновую проблему в стране «окончательно и бесповоротно». Мало помогло и освоение целины, которое, как признают все историки, проводилось чрезвычайными государст-

венными мерами, принудительно. Чрезмерная распашка целины и нарушение севооборотов привели к пыльным бурям, резкому оскудению плодородного слоя.

Аграрная политика 50-х начала 60-х годов по улучшению материально-культурного положения принесла значительное облегчение колхозному строю. Ведь многие годы эти вопросы даже не рассматривались. По сути, осуществление государством меры с одной стороны стимулировали материальную заинтересованность колхозников в расширении производства. Произошел переход от выплат по трудодням к денежным выплатам, это способствовало увеличению доходов населения, поднятию его правового и социального статуса. Впервые стали выплачивать пенсии, вводятся льготные выплаты по нетрудоспособности, на некоторое время несколько уменьшилось давление на личное подсобное хозяйство, стало возможным вывод на рынок своей продукции. Однако, с другой стороны в эти же годы стало нарастать противоречие между развитием культурных потребностей колхозного крестьянства и возможностями их удовлетворения. Это не могло не сказаться на духовных, нравственных устоях крестьянства. Продолжал давить изнурительный труд, отсутствие нормальных жилищно-бытовых условий, постоянные обещания в скором светлом будущем, однообразие досуга, изолированность, бюрократизм, а также обманутые надежды и ожидания влекли за собой ощущение тяжести бытия и душевного кризиса. Политика реорганизации МТС, преобразования части колхозов в совхозы и давления на личное подсобное хозяйство - все это, безусловно, не облегчало жизнь колхозной деревни, и способствовало миграции колхозного крестьянства, уровень которого продолжал неуклонно расти. По мнению отечественного историка Безнина М.А. отток сельских жителей из деревни так же был связан с отставанием их жизненного уровня от экономического положения других социальных слоев – прежде всего городских рабочих и служащих [6]. Именно на рубеже середины XX века в России начинает преобладать городское население над сельским. Таким образом, произошло постепенное старение многих деревень и упадок колхозов во многих регионах страны.

#### **Библиографический список:**

1. Пихоя Р.Г. Статья "Послевоенный СССР: история власти" ([his.1september.ru/article.php?ID=199903001](http://his.1september.ru/article.php?ID=199903001))
2. Денисевич М.Н. Индивидуальные хозяйства на Урале (1930-1985 гг.), 1991 ([knigi.tr200.ru/v.php?id=792850](http://knigi.tr200.ru/v.php?id=792850))
3. Журнал "Отечественные архивы" №1, 1994
4. ([www.gasur.ru/Databases/bd\\_on-line/sif/index.php?cats=12&name=&autor=&izd=&PHPSESSID=05104095620510d616990a13fa41e89b](http://www.gasur.ru/Databases/bd_on-line/sif/index.php?cats=12&name=&autor=&izd=&PHPSESSID=05104095620510d616990a13fa41e89b))
5. Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С.Хрущева и сельское хозяйство, 2001 ([www.istorya.ru/referat/6365/1.php](http://www.istorya.ru/referat/6365/1.php))
6. Волынцев В. А. Экономическая политика СССР в 1945 - 1953 гг. и ее влияние на уровень жизни населения страны, 2002 ([www.dissercat.com/content/ekonomicheskaya-politika-sssr-v-1945-1953-gg-i-ee-vliyanie-na-uroven-zhizni-naseleniya-stran](http://www.dissercat.com/content/ekonomicheskaya-politika-sssr-v-1945-1953-gg-i-ee-vliyanie-na-uroven-zhizni-naseleniya-stran))
7. Шуструйский А.В. Учебно-методическое пособие по курсу «Отечественная история» Тольятти: ВУиТ, 2003 ([pda.coolreferat.com/Отечественная\\_история\\_3](http://pda.coolreferat.com/Отечественная_история_3))

**AGRARIAN REFORM KHRUSHCHOV**

**A.O. Shilov, 1 year, Radio Engineering Department  
Supervisor - Ph.D., associate professor R.Sh. Kamalov  
Ulyanovsk State Technical University  
E-mail: [djkay\\_ul@yahoo.com](mailto:djkay_ul@yahoo.com)**

*Keywords: reform, agriculture, business.*

*The article discusses the implementation of agrarian reform, NS Khrushchev. We analyze the causes and consequences.*

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОСЛЕДСТВИЙ РЕФОРМ В РОССИИ И  
«РЕВОЛЮЦИИ МЭЙДЗИ» В ЯПОНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА**

**З.З. Шахбазян, 3 курс, исторический факультет  
Научный руководитель – к. и. н., ассистент С.А. Андреев  
ГОУ ВПО «УлГПУ имени И.Н. Ульянова»  
E-mail: [zonik007@mail.ru](mailto:zonik007@mail.ru)**

*Ключевые понятия: реформа, последствия, сравнение.*

*С татье проводится сравнительный анализ причин и последствий реформ в Российской империи и Японии во второй половине XX вв.*

Вторая половина XIX века – «осевое время» для многих государств, в том числе для России и Японии. В России поворотным моментом истории принято считать крестьянскую реформу 1861 г. и буржуазные реформы 60-70 гг. XIX в. В Японии таким эпохальным событием стали буржуазные реформы 1868 г., вошедшие в анналы истории как «Революция Мэйдзи».

В проведённых реформах было много схожих мотивов. В середине XIX в. обе страны оставались во многом ещё феодальными, что предопределяло их отсталость от передовых стран Европы и Америки, в которых развивались уже капиталистические отношения. Поэтому реформы должны были решить проблему «опережающего развития». Для этого необходимо были модернизировать все сферы общественных отношений, в связи с чем в обеих странах руководители проводят целую систему преобразований. И наконец, ещё один общий момент, и в России и в Японии все реформы производились сверху.

Чтобы выделить особенности проводимых реформ, их отличительные черты, необходимо рассмотреть результаты преобразований.

В России даже после 1861 г. сохранилась община, крестьяне не стали частными собственниками земли. Государство искусственно поддерживало общину ради административно-полицейских и фискальных задач, для удобства управления крестьянской деревней. В стране сохранилось полунатуральное, экстенсивное сельское хозяйство, тормозившее развитие рынка. В Японии же «Революция Мэйдзи» способствовала быстрому зарождению и развитию в недрах японского феодализма института частной собственности на землю, происходило синтезирование традиционного коллективизма и развивающегося индивидуализма, что способствовало развитию интенсивного сельскохозяйственного производства, ориентированного на рынок [2, 10].