

**СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА:
ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В РЕГИОНЕ**
**М.И. Фаткуллов, 2 курс, факультет информационных
систем и технологий**
Научный руководитель – к.и.н., доцент И.П. Вязьмитинова
Ульяновский государственный технический университет
E-mail: vip15his@yandex.ru

Ключевые слова: реформа, аграрный, община, крестьянство.

В статье рассматривается процесс реализации столыпинской аграрной реформы в регионе.

В ходе первой русской революции к власти пришло правительство во главе с П. А. Столыпиным, обещавшее крестьянству все земельные блага и «великие преобразования». Тема столыпинской аграрной реформы в России на сегодняшний день очень актуальна - это тема, востребованная самой жизнью, спустя столетие поставившей на повестку дня вопрос о реформе земельных отношений, который выдвигался и в начале XX века.

Главное в аграрной реформе Столыпина заключалось в том, что крестьянин становился личным собственником земли, следовательно, от того, как он ею распоряжался, зависело его благосостояние. Столыпин рассматривал крестьянскую реформу с социальной точки зрения, так как считал, что политическая реформа может осуществиться только в сочетании с социально-аграрной. Улучшение положения большинства населения России помогло бы, как представлялось П. А. Столыпину, стабилизировать сначала экономику, а затем и социально-политическую ситуацию в стране. Он был против национализации земли, считая, что любая программа национализации приведет к великим социальным потрясениям, от которых будет трудно оправиться.

Входившие в поволжский регион губернии вмещали в себя практически все возможные в Европейской России демографические, социальные, экономические, почвенные и климатические условия. Он был своеобразной моделью реформы, по которой можно судить и об общих результатах землеустроительной политики.[1]

В Поволжье, как и по всей Европейской России, землеустройство шло с большими трудностями. В разных частях региона они носили различный характер. В Нижегородской, Казанской, Симбирской губерниях крестьяне сохраняли приверженность общинному землевладению и землепользованию вследствие малоземелья и неразвитости товарно-денежных отношений.[2]

В Саратовской и особенно в Самарской губерниях землеустройство проходило с особым размахом. Заволжские просторы привлекали предприимчивых крестьян широкими перспективами выращивания экспортных сортов пшеницы. Реформа застала местных крестьян прочно вошедшими в рыночные отношения. Слой предпринимательских дворов был там особенно значительным. Слабость общины и товарный характер производства создали благоприятные условия для успеха землеустройства. Крестьяне начали укреплять земли, выходить на отруба, реже - на хутора. Все же рациональное хозяйство не получило развития и здесь. Этому мешали широкие возможности аренды плодородной целины и залежных земель. Сказался также общий невысокий уровень

сельскохозяйственной культуры местного населения, не привыкшего даже к соблюдению трехпольного севооборота.

Крестьянство представляло собой основную часть населения Симбирской губернии. При этом положение его было весьма тяжелым. Несмотря на сокращение площади помещичьих земель в конце XIX в. и некоторый рост крестьянского землевладения, оно очень нуждалось в земле. Купчая земля была большим подспорьем для тех обществ, товариществ и отдельных крестьян, которые сумели приобрести ее в собственность. Однако, даже учитывая, что площади прикупленной крестьянами земли медленно, но продолжали увеличиваться, роль ее в общем крестьянском землевладении была еще невелика, составляя в Симбирской губернии 6,8 %. Большинство крестьян продолжало надеяться на даровую прирезку земли. Основную роль в общем крестьянском землевладении продолжала играть надельная земля, которая до реформы находилась, в основном, в общинном землепользовании. Только 1,1% крестьян Симбирской губернии владели надельной землей на подворно-наследственном праве, когда количество причитающейся на двор земли было неизменно, но местоположение полос периодически менялось.[3]

Положение владельцев индивидуальных хозяйств осложнялось постоянными конфликтами с общинниками, возмущенными утратой части общинного земельного фонда. Ближайшим результатом этих конфликтов была практическая изоляция вышедших из общины крестьян от деревенской жизни, а в более широком плане - от общественной жизни страны. Землеустроительная реформа не оправдала ожиданий давшей ей жизнь передовой российской бюрократии и надежд поддерживавшей ее либеральной части общества. Она не создала класса благонадежных сельских обывателей, не успокоила деревню, а привнесла в крестьянскую жизнь раздоры и ожесточение. Имевшие место некоторые успехи реформы в экономическом отношении не перекрывали ее отрицательного влияния на социальное положение в деревне.

Значительную роль в реализации аграрных преобразований правительство П. А. Столыпина отводило Крестьянскому поземельному банку. Деятельность Симбирского отделения банка велась наиболее активно, ведь именно здесь находились его большие земельные запасы. Крестьяне имели возможность купить землю у банка по более низким ценам, чем в случае, если бы они приобретали ее лично у помещиков. При этом разница цен была весьма значительной. В Симбирской губернии у банка купили землю 10 % от общего по губернии количества крестьянских дворов. Данный показатель по Поволжью был немного ниже — 7,4 %. Следуя правительственным распоряжениям, начиная с 1907 г. Крестьянский банк предпочитал продавать земли в единоличную собственность, и за последующие годы 87,8 % банковской земли в Симбирской губернии было продано именно им.[5]

Результаты столыпинской аграрной реформы её современники оценивали весьма неоднозначно. В 1909г. А.Кауфман, анализируя первые результаты реформы, утверждал, что землеустройство грозит крестьянам ещё большим разорением, а затем, 9 лет спустя, доказывал, что реформа действительно шла на встречу интересам многочисленной части крестьянства; она действительно преследовала разумные хозяйственные цели и поэтому не заслуживает осуждения, хотя в ней «было слишком много стремления подвести всё крестьянское землевладение под один образец». [6]

В ходе аграрных преобразований, предпринятых в Поволжье при реформировании АПК, значительно обострилась социально-экономическая ситуация на селе. Для вывода сельской социальной сферы региона из кризиса, ее стабилизации и дальнейшего развития, необходимо решить ряд задач: стабилизировать уровень жизни сельского населения путем повышения мотивации сельскохозяйственного труда на основе протекционистской, целевой, кредитной, налоговой и инвестиционной политики на селе; приостановить физическое разрушение социальной инфраструктуры и определить приоритетные направления ее развития, ускорив передачу объектов социальной сферы сельскохозяйственных предприятий в собственность и управление органов местного самоуправления. Важно обеспечить занятость дееспособного населения, предусмотрев на селе организацию несельскохозяйственной деятельности, прежде всего по переработке сельскохозяйственной продукции, строительной индустрии, народных промыслов, обеспечить действенный контроль за переселением мигрантов и вынужденных переселенцев в регионы, нуждающиеся в дополнительной рабочей силе; создать специальные фонды социального развития села.[4]

Аграрные преобразования, несмотря на свою незавершенность, оказали многогранное положительное влияние на аграрную структуру России, на развитие производительных сил и культуры сельского хозяйства. Реформа способствовала слому архаичного аграрного строя России, зарождению в среде крестьян предприимчивых, сильных хозяйственников, способных вести хозяйство в новых капиталистических условиях.

В то же самое время реформа не достигла своих политических и социальных целей, т. е. хуторяне не смогли стать опорой правительству, а сам процесс выделения крестьян из общин усилил напряженность внутри крестьянской среды. Все это неизбежно привело к новому социально-политическому взрыву, вылившемуся в события 1917 г.

Библиографический список:

1. Анфимов А.М. Земельная аренда в России в начале XX века. -М., 1961. -С 355.
2. Анфимов А.М. Российская деревня в годы первой мировой войны. /1914-февраль 1917 гг./ - М., 1962. - С.43, 45.
3. Герасименко Г.А. Борьба крестьян против столыпинской аграрной политики. - Саратов, 1985. - С. 87.
4. Герасименко Г. А. Обострение борьбы в деревне в годы столыпинской реформы. /Г.А. Герасименко// Вопросы истории. - 1983.№4.
5. Зырянов П.Н. Крестьянская община Европейской России. 1907-1914 гг. - М., 1992. - С.93.
6. Ковальченко И.Д. Аграрный рынок и характер аграрного строя Европейской России в конце XIX - начале XX века. /И.Д. Ковальченко // История СССР. - 1973. - С.67, 71.

STOLYPIN'S AGRARIAN REFORM: FEATURES IMPLEMENTATION IN THE REGION

M.I. Fatkullov, 2nd year, Department of Information Systems and Technology. Supervisor - Ph.D., associate professor of I.P. Vyazmitinova.

Keywords: reform, agrarian community, the peasantry.

This article discusses the process of implementation of Stolypin's agrarian reform in the region.