

фонда. Ближайшим результатом этих конфликтов была практическая изоляция вышедших из общины крестьян от деревенской жизни, а в более широком плане - от общественной жизни страны. Землеустроительная реформа не оправдала ожиданий давшей ей жизнь передовой российской бюрократии и надежд поддерживавшей ее либеральной части общества. Она не создала класса благонадежных сельских обывателей, не успокоила деревню, а привнесла в крестьянскую жизнь раздоры и ожесточение.

Имевшие место некоторые успехи реформы в экономическом отношении все-таки не смогли перекрыть ее отрицательного влияния на социальное положение в деревне.

**Библиографический список:**

1. Погубернские итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1917 г. М., 1921.
2. Петров Р. Петр Столыпин: Великая задача наша – создание единоличного собственника [Текст] / Р. Петров // Европа плюс Америка: сборник науч. тр. – М., 1992, С.78.

**AGRARIAN REFORM IN THE VOLGA REGION:  
FEATURES AND CONSEQUENCES**

**A. Kutashov, 2nd year student of the energy department**

**Supervisor: S. Osipov, Ph.D., Associate Professor**

**FGBOU VPO "Ulyanovsk State Technical University"**

**8 (8422) 778071 [valery.petuhov2010 @yandex.ru](mailto:valery.petuhov2010@yandex.ru)**

*Key words: the agrarian question, the community, land tenure*

*The work is devoted to social and economic consequences of the agrarian reform PA Stolypin Volga Region during the 1906-11 years. In general, the impact of reform on the social life of the Russian countryside author assesses as negative.*

**СТАНОВЛЕНИЕ КОЛХОЗНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И РАСКУЛАЧИВАНИЕ В  
СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ (НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОГО ОКРУГА)**

**Т.Р. Латыпов, студент 2 курса энергетического факультета**

**Научный руководитель: С.В. Осипов,**

**кандидат исторических наук, доцент**

**Ульяновский государственный технический университет**

**8(8422) 778071 [valery.petuhov2010@yandex.ru](mailto:valery.petuhov2010@yandex.ru)**

**Ключевые слова:** коллективизация, крестьянство, колхоз.

*Работа посвящена процессу уничтожения частных крестьянских хозяйств и созданию коллективных хозяйств в Симбирской губернии в конце 20-ых – начале 30-ых гг. 20 в. Автор приходит к выводу о неоднозначных последствиях данного процесса для социально-экономического развития губернии.*

Ещё тридцать лет назад понятие «коллективизация» значилось во всех учебниках как «одно из звеньев ленинского плана строительства социализма». Именно так должны были понимать этот процесс миллионы советских людей. Лишь недавно сведения, хранившиеся в исторической памяти народа, в воспоминаниях людей, живших и трудившихся в 30-е гг., предстали во всей их подлинности в документах, извлечённых из архивов, в работах историков. Процесс превращения крестьян - индивидуальных тружеников и собственников в «класс социалистического общества» - это явление, которое воспринимается сейчас как грандиозный социально-экономический эксперимент, граничащий с преступлением.

В сущности, государство при проведении коллективизации должно было решить две задачи: создать обобществлённое хозяйство, лишив собственности крестьян, и «устранить» слой людей, которые могут этому активно воспрепятствовать. Вопрос о создании производственной кооперации в деревне не был новым для страны. Ещё в 1923 году В.И. Ленин в письме « О кооперации» отождествлял развитие социализма и «простой рост кооперации», говорил о необходимости создавать различные виды кооперативов, дать крестьянам технику.

В Ульяновской губернии в I половине 20-х годов в деревне довольно успешно развивалось кооперативное движение. Оно было в основном представлено земледельческими, садово-огородными и молочными артелями, товариществами по совместной обработке земли. Губерния получила 50 тракторов. Интересна история сельхозкоммуны «Солидарность», созданной в 1923 году в деревне Новая Лава Сызранского уезда. Создали её переселенцы из Швейцарии во главе с одним из основателей Коммунистической партии Швейцарии – Фрицем Платтенем. Несмотря на трудности в обживании новых мест, коммунары постепенно расширяли свою территорию, привлекая местных жителей. В 1936 году она была переведена в Подмоскowie.

Развёртывание индустриализации страны и кризис хлебозаготовок 1927-1929 годов привёл к отказу от разных форм кооперации. Летом 1929 года было объявлено о переходе « к крупному и передовому коллективному земледелию». На протяжении сентября-октября 1929 года в области действовала комиссия содействия коллективизации. Изо дня в день усиливалась пропаганда в печати. За 4 месяца (июнь-сентябрь 1929 года) число колхозов увеличилось в 2-3 раза.

Успех коллективизации во многом зависел от её материально-технической базы. В 1929 году в Ульяновском округе создаются первые моторно-тракторные станции (МТС) Чердаклинская и Якушкинская. Через год уже действовало 15 МТС и почти в 2 раза увеличилось число тракторов – с 276 в 1929 году до 507 в 1930 году. По данным Колхозцентра, если в 1927-1928 гг. тракторами обрабатывались 48% пахотной земли, то в 1929-30 гг. – не более 14%. Плуг, конные молотилки и веялка, косы, вилы, серпы оставались основными орудиями труда.

Не хватало и опыта организации колхозов. Для оказания помощи местным властям в феврале 1930 года из Москвы, Луганска, Грозного прибыло 188 рабочих-коммунистов из числа «двадцатипяти тысячников». С ульяновских предприятий в колхозы мобилизовали 47 человек. Они назначались председателями колхозов, возглавляли работу МТС, были секретарями партийных ячеек.

При помощи государства стали создаваться образцовые совхозы. В 1929 году в Ульяновском округе их насчитывалось 17. Одним из наиболее крупных был зерносовхоз имени Н.К. Крупской, получивший название «гигант в степи».

Темпы коллективизации были чрезвычайно напряжёнными. Сплошная коллективизация на Средней Волге должна была быть завершена к весне 1931 года. На местах жёсткие партийные директивы активно исполнялись. Так ещё в 1930 году её показатели по Ульяновскому округу были ещё не высокими, чуть более 12% крестьян вступили в колхозы в Карсунском, Старокулаткинском, Чердаклинском районах, около 25% - в Майнском и Павловском, 33% - в Сенгилеевском. Но уже к концу 1931 года эти показатели возросли в 2-3 раза.

Быстрый рост количества колхозов приводил к не менее стремительному нарастанию недовольства крестьян, нередко выливавшемуся в открытый протест. По признанию секретаря Средне-Волжского крайкома партии М.М. Хатаевича, в I полугодии 1930 года по всем округам произошло 585 массовых крестьянских выступлений. Наиболее жестокими из них были убийства председателей колхозов, сельских активистов и корреспондентов сельских газет.

Политика «сплошной коллективизации» сопровождалась политикой раскулачивания. Точного определения кого считать кулаком власти не дали. К ним причисляли тех, кто имел хороший дом или две коровы, или две лошади. Чуть ли не каждый третий крестьянский двор мог быть отнесён к категории кулацкого. Каждый район получал норму раскулачивания – 5%. На местах старались её перевыполнить. Кулаков выселяли с семьями, с минимальным количеством домашнего скарба везли в отдалённые районы Урала, Сибири, Казахстана. Наиболее активных «антисоветчиков» отправляли в концлагеря.

Непрекращающееся раскулачивание, хлебозаготовительные компании привели в 1932-33 годах к невиданному голоду. Руководство страны пыталось скрыть масштабы трагедии. По подсчётам учёных, в Поволжье погибло более 1 миллиона человек.

Фактическими итогами коллективизации в Ульяновской области было наличие к 1940 году здесь 40 совхозов, 1218 колхозов и 72 МТС. Коллективизация создала условия для осуществления плана индустриализации, обеспечила промышленность необходимым сельскохозяйственным сырьём, предоставила городам и новостройкам страны и Средне-Волжского края огромное количество рабочих рук и уничтожила последний островок рыночной экономики – частнособственническое крестьянское хозяйство.

#### **Библиографический список:**

1. Рогалина Н.Л. Коллективизация: уроки пройденного пути [Текст] пути / Н.М. Рогалина — М.: Издательство Московского университета, 1989. — С. 222.
2. Панов, Н.Н., Каревский, Ф.А. Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье (1927 – 1937 гг.) [Текст] / Н.Н. Панов — Куйбышевское книжное издательство, 1970. — С. 668.

**EMERGENCE OF COLLECTIVE FARMS AND DEKULAKIZATION IN THE MIDDLE VOLGA (FOR EXAMPLE ULYANOVSK DISTRICT)**

**T.R. Latypov, 2nd year student of the energy department**

**Supervisor: S. Osipov, Ph.D., Associate Professor**

**FGBOU VPO "Ulyanovsk State Technical University"**

**8 (8422) 778071 valery.petuhov2010 @ yandex.ru**

*Keywords: collectivisation of the peasantry, the collective farm.*

*The work is devoted to the process of destruction of private farms and the establishment of collective farms in the Simbirsk province in the late 20th - early 30s. 20. The author concludes that the ambiguous implications for the process of socio-economic development of the province.*

**РЕЗУЛЬТАТЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ Н.С. ХРУЩЁВА  
В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**И.С. Лушин, студент 1 курса инженерного факультета**

**Научный руководитель – Гердт Н.Е.**

**кандидат исторических наук, доцент**

**ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная**

**сельскохозяйственная академия»**

***Ключевые слова:** аграрный, реформа, Н.С. Хрущёв, техническая оснащённость, посевные площади, поголовье скота, капиталовложения*

*Работа посвящена аграрной реформе Н.С. Хрущёва во второй половине 50-х годов XX в., выявлены причины необходимости её проведения, на примере Ульяновской области рассмотрены её результаты.*

Во второй половине 1953 г. начались преобразования в экономике страны. Необходимость преобразований в сельском хозяйстве была вызвана следующими причинами: с 20-х годов XX в. деревня развивалась как сырьевой придаток города; обмен продукцией не был эквивалентным; из-за низких закупочных цен затраты на ведение сельского хозяйства превышали прибыль; повышались налоги; становились дорогими услуги МТС; жёстко регламентировалась деятельность всех сельскохозяйственных предприятий; преобладала низкая оплата труда.

Повышение благосостояния народа объявлялось одной из центральных задач нового руководства. Для её разрешения началась разработка новой аграрной политики. Центральное место в ней занимали: увеличение капиталовложений в сельскохозяйственное производство; повышение государственных закупочных цен на сельхозпродукцию; совершенствование налоговой политики: были снижены налоги с личных подсобных хозяйств крестьян и вводилась новая система налогообложения; расширение экономической самостоятельности колхозов. Предпринимались шаги по улучшению технической оснащённости колхозов и совхозов, увеличились поставки селу сельскохозяйственных машин.