

ков сырья, продовольствия, капиталов, рабочей силы. Более того, она уничтожила целый социальный слой крестьян-единоличников с его культурой, нравственными ценностями, устоями. Ему на смену пришел новый класс — колхозное крестьянство.

#### **Библиографический список:**

1. Верт Н. "История советского государства" М., 1998
2. Кинкулькина А.Т. "Страницы истории советского общества" М., 1989
3. Кислицын С.А. "История России в вопросах и ответах" Ф., 1997
4. Колганов А. И. "Путь к социализму. Трагедия и подвиг" М., "Экономика" 1990

### **АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ В ПОВОЛЖЬЕ: ОСОБЕННОСТИ И ПОСЛЕДСТВИЯ**

**А.В. Куташов, студент 2 курса энергетического факультета**

**Научный руководитель: С.В. Осипов,**

**кандидат исторических наук, доцент**

**Ульяновский государственный технический университет**

**8(8422) 778071 [valery.petuhov2010@yandex.ru](mailto:valery.petuhov2010@yandex.ru)**

***Ключевые слова:*** аграрный вопрос, община, землевладение

*Работа посвящена социальным и экономическим последствиям аграрной реформы П.А. Столыпина в Поволжье в период 1906-11 гг. В целом влияние реформы на социальную жизнь российской деревни автор оценивает как отрицательное.*

Тема столыпинской аграрной реформы является достаточно актуальной и в наши дни. Это объясняется тем, что и сейчас аграрный вопрос стоит достаточно остро, и нынешняя ситуация достаточно схожа с той, что была в начале XX века. И сейчас, многие политики, общественные деятели, как и П.А. Столыпин 100 лет назад, думают, что для перехода к более эффективной системе решающее значение будет иметь передача общественной (общинной в начале XX в.) земли в частные руки и развитие на селе фермерских хозяйств.

Земельная реформа 1906 -1916 гг. явилась закономерным итогом длительного процесса преодоления сословной ограниченности российского крестьянства, начало которому было положено отменой крепостного права в 1861 г. Непосредственными причинами проведения реформы стали низкий потенциал поземельной общины, сокращение площади душевного надела, а также низкий уровень большинства крестьянских хозяйств. В такой ситуации проведение реформы являлось естественным следствием недовольства крестьян ухудшающимися условиями жизни.

В Поволжье проведение реформы не сильно отличалось от европейской России. Здесь землеустройство также шло с большими трудностями. В разных частях региона оно носило различный характер. В Нижегородской, Казанской, Симбирской губерниях, где крестьяне сохраняли приверженность к общинному землевладению и землепользованию вследствие неразвитости товарно-денежных отношений и широко распространенного малоземелья, к 1917 г. из общины вышло 12% от общего числа крестьян, зафиксированных последней всероссийской переписью.

В Саратовской и особенно в Самарской губерниях землеустройство проходило с особым размахом. Заволжские просторы привлекали предприимчивых крестьян широкими перспективами выращивания экспортных сортов пшеницы. Реформа застала местных крестьян прочно вошедшими в рыночные отношения. Слой предпринимательских дворов был там особенно значительным. Слабость общины и товарный характер производства создали благоприятные условия для успеха землеустройства. Крестьяне качали укреплять земли, выходить на отруба, реже - на хутора. Все же рациональное хозяйство не получило развития и здесь. Этому мешали широкие возможности аренды плодородной целины и залежных земель. Сказался также общий невысокий уровень сельскохозяйственной культуры местного населения, не привыкшего даже к соблюдению трехпольного севооборота.

События на юге Поволжья представляют интерес еще и потому, что несмотря на значительное развитие здесь единоличного движения, борьба крестьян против расчленения общинных земель приобрела в этих местах особый размах и носила часто непримиримый характер.

Хотя масштабы укрепительного движения в районах степного Заволжья были небольшими в регионе, создание хуторов и отрубов там протекало довольно вяло. Практически все оно находилось в Новоузенском и Николаевском уездах Самарской губернии.

Выход на хутора и отруба наблюдался среди всех групп поволжских крестьян, от беспосевных до многоземельных. Однако шире он захватил здесь и малоземельное крестьянство. Только в южной части региона хуторянами и отрубщиками становились в основном многоземельные крестьяне-предприниматели. Они получали максимальную выгоду от разрыва с общиной.

В годы реформы имело место усиление купли-продажи наделных земель. В Поволжье продавцами, как правило, являлись малоземельные крестьяне, владельцы карликовых хозяйств. Среднее крестьянство также частично продавало землю, но не для разрыва с земледелием, а для поддержания хозяйства. Покупались наделы в основном для расширения площади запашки крепнувшими дворами. Особенностью южных губерний в этом отношении был переход значительной части укрепленных земель к наиболее состоятельным слоям среднего крестьянства.

Пример губерний поволжского региона также показывает, что землеустройство и сопутствовавшие ему мероприятия правительства способствовали оживлению сельского хозяйства лишь при том условии, что в их орбиту входили предпринимательские слои деревни, достигшие своего высокого, по меркам тогдашней деревни, уровня еще до начала реформы. Среднее крестьянство, заводя индивидуальное хозяйства в течение ряда лет не могло достичь "товарного" уровня, тем более это относится к маломощным хуторам и отрубам. В них рост товарности отсутствовал полностью и только чрезвычайные усилия могли привести к обратному результату.

Таким образом, смена формы собственности не смогла оказать кардинального влияния на экономическое положение большинства хуторян и отрубщиков Поволжья. Деление на бедных и богатых, "крепких земле" и маломощных, на трудовые и предпринимательские дворы оставалось среди них так же, как и в общинной деревне.

Положение владельцев индивидуальных хозяйств осложнялось постоянными конфликтами с общинниками, возмущенными утратой части общинного земельного

фонда. Ближайшим результатом этих конфликтов была практическая изоляция вышедших из общины крестьян от деревенской жизни, а в более широком плане - от общественной жизни страны. Землеустроительная реформа не оправдала ожиданий давшей ей жизнь передовой российской бюрократии и надежд поддерживавшей ее либеральной части общества. Она не создала класса благонадежных сельских обывателей, не успокоила деревню, а привнесла в крестьянскую жизнь раздоры и ожесточение.

Имевшие место некоторые успехи реформы в экономическом отношении все-таки не смогли перекрыть ее отрицательного влияния на социальное положение в деревне.

**Библиографический список:**

1. Погубернские итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1917 г. М., 1921.
2. Петров Р. Петр Столыпин: Великая задача наша – создание единоличного собственника [Текст] / Р. Петров // Европа плюс Америка: сборник науч. тр. – М., 1992, С.78.

**AGRARIAN REFORM IN THE VOLGA REGION:  
FEATURES AND CONSEQUENCES**

**A. Kutashov, 2nd year student of the energy department**

**Supervisor: S. Osipov, Ph.D., Associate Professor**

**FGBOU VPO "Ulyanovsk State Technical University"**

**8 (8422) 778071 [valery.petuhov2010 @yandex.ru](mailto:valery.petuhov2010@yandex.ru)**

*Key words: the agrarian question, the community, land tenure*

*The work is devoted to social and economic consequences of the agrarian reform PA Stolypin Volga Region during the 1906-11 years. In general, the impact of reform on the social life of the Russian countryside author assesses as negative.*

**СТАНОВЛЕНИЕ КОЛХОЗНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И РАСКУЛАЧИВАНИЕ В  
СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ (НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОГО ОКРУГА)**

**Т.Р. Латыпов, студент 2 курса энергетического факультета**

**Научный руководитель: С.В. Осипов,**

**кандидат исторических наук, доцент**

**Ульяновский государственный технический университет**

**8(8422) 778071 [valery.petuhov2010@yandex.ru](mailto:valery.petuhov2010@yandex.ru)**

**Ключевые слова:** коллективизация, крестьянство, колхоз.

*Работа посвящена процессу уничтожения частных крестьянских хозяйств и созданию коллективных хозяйств в Симбирской губернии в конце 20-ых – начале 30-ых гг. 20 в. Автор приходит к выводу о неоднозначных последствиях данного процесса для социально-экономического развития губернии.*