

Но крах столыпинской реформы не означал, что она не имела серьезного значения. Она была крупным шагом по капиталистическому пути, способствовала в определенной мере росту применения машин, удобрений, увеличению товарности сельского хозяйства [4, с. 129 – 130].

Столыпин оставил потомкам богатое наследие. Он предложил российскому обществу структурированную национальную идеологию, базовыми компонентами которой являлись: законность и правовой порядок, раскрепощение личности, единое и неделимое государство, сильная и исполнительная власть, частная собственности и свободный труд, патриотизм и внешнеполитический авторитет великой державы. Вместе с тем он предложил обществу и технологии реализации своей программы системных реформ.

Проблема, которая стоит перед современным обществом и современными политическими элитами, состоит в том, сумеют ли они творчески распорядиться богатым столыпинским наследием.

#### **Библиографический список:**

1. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XX вв.) – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. – 574 с.
2. Гусейнов Р. История экономики России. Учебное пособие. – М.: ИВЦ «Маркетинг», ООО «Издательство ЮКЗА», 1999. – 352 с.
3. Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие. / Под ред. М.Н. Чепурина. – М.: Информационно-издательский Дом «Филинь», Юстицинформ», 1999. – 432 с.
4. Сборник материалов региональной межвузовской студенческой научно-практической конференции «Великий реформатор: бывший, сегодняшний, будущий». – Ульяновск, ГСХА, 2006, - 176 с.

#### **ABOUT THE PURPOSES OF THE STOLYPIN'S AGRICULTURE REFORM**

**T.V. Igonina**

**Keywords:** *an agrarian reform, P.A. Stolypin, results, the incompleteness reasons.*

*In article main objectives and directions of an Stolypin's agriculture reform are reflected, attempt to answer a question on the reasons of incompleteness of "great" reform is given.*

#### **МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ (КОНЕЦ XIX-НАЧАЛО XX ВВ.)**

**А.А. Идрисова, студентка 2 курса экономического факультета**

**тел.: 89278150322; Alsy.idrisovA@yandex.ru**

**Научный руководитель: Е.С. Кривова, ассистент**

**ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная  
сельскохозяйственная академия»**

**Ключевые слова:** *модернизация, индустриальное общество, капитал, революция.*

*В данной статье рассматривается развитие модернизации в России, а также ее влияние на экономическую и политическую жизнь государства.*

Специфика исторического пути России уже давно является предметом ожесточенных споров. С самого начала проблема самобытности приняла характер острейших столкновений по поводу ответа на вопрос, что это за страна среди других стран и народов. На рубеже веков перед Россией стояла задача осуществления модернизации, т.е. перехода от традиционного общества к современному обществу, от аграрного – к индустриальному. Этот процесс не произошёл одновременно во всех странах, вследствие чего учёные говорят о лидирующих странах и странах с догоняющим типом модернизации.

Российская модернизация особенная, она носит догоняющий характер, и проводится «сверху» - путем выгодных, гарантированных заказов, крупных субсидий и дотаций частному капиталу, путем создания монопольных условий производства и реализации отдельных видов продукции, путем прямого развития государственного предпринимательства и т.д. Модернизация, проводимая сверху, ведет к возрастанию роли государства в экономике, централизации и бюрократизации, к укреплению авторитарных начал верховной власти [1].

Не случайно К. Маркс писал во втором наброске ответа на письмо В.И. Засулич, что в России возник «известный род капитализма, вскормленный за счет крестьян при посредстве государства...» [2].

Особенность «догоняющего типа модернизации» определялась высокими темпами промышленного развития, выборочным заимствованием и внедрением организационных, экономических и технических достижений Запада, напряжением внутренних сил страны, государственным регулированием перестроечных процессов. Большая территориальная протяженность страны, разнообразие ландшафтно-климатических условий, пестрый этнографический состав населения, отличающийся не только менталитетом, религией, но и социально-экономическим укладом, осложняли радикальные преобразования российского общества. Вступивший в 1894 г. на престол Николай II должен был осознать и реализовать идею назревших перемен в России. Однако он оказался твердым сторонником традиционализма (сохранения самодержавия).

Обострившиеся экономические, политические и социальные проблемы продолжали оставаться неразрешенными. Буржуазная модернизация страны была прервана и тому было несколько основных причин.

Во-первых, кризисное состояние европейской цивилизации, проявлением которого стала первая мировая война, ставило под сомнение универсальность европейского опыта для других стран.

Во-вторых, в российской христианской среде весьма трудно воспринимались и идеализировались западные ценности деловой жизни, ориентирующие на предприимчивость, расчетливость, обогащение и т.д.

В-третьих, капитализм в России сопровождался высокой концентрацией производства и рабочей силы, ориентировался на государственные заказы, а не на потребности населения, переплетался с пережитками традиционализма, особенно в деревне. А это, в свою очередь, неизбежно порождало почву для социальной революции.

В-четвертых, решающая роль в модернизации России принадлежала не буржуазии, а самодержавию, которое больше заботилось об укреплении своей власти, военно-

го могущества, чем о демократических и других каких-либо прогрессивных преобразованиях.

Именно в начале 90-х годов XIX века российский правящий класс под воздействием внутренних и внешних обстоятельств был вынужден создать определенные условия для индустриальной модернизации в стране. Данные условия заключались в современной для того времени банковской системе, устойчивой валюте, крупномасштабных иностранных инвестициях в промышленность. В результате в 1893-1899 годы в России произошел значительный промышленный подъем. Наиболее высокими темпы роста были в металлургии, машиностроении и горнозаводской промышленности. Параллельно концентрации промышленного производства шла концентрация банковского капитала. Пять крупных банков контролировали основную массу денег. Эти средства они вкладывали в промышленность, подчиняя ее своему контролю. В результате происходило сращивание банковского и промышленного капитала, то есть появляется финансовая олигархия, прибирающая к своим рукам громадные средства и основные промышленные мощности.

Однако, привлекая иностранный капитал в страну, правительство в то же время стремилось создать такую законодательную базу, которая не позволила бы иностранному капиталу занять ведущие позиции в экономике России. Анализ правовых норм Российской империи, действовавших в сфере предпринимательства на протяжении XIX и в начале XX века, обнаруживает последовательную защиту государственных интересов и стремление верховной власти соблюдать социальное равновесие в обществе.

Исследуя законодательную базу Российской империи, можно сделать вывод, что юридическое регулирование предпринимательства осуществлялось по нескольким направлениям, которые, в свою очередь, совпадали с отраслевой структурой предпринимательства: торговое, кредитно-банковское, страховое [3].

Однако за индустриальным ростом в промышленности не последовал рост в сельском хозяйстве. К началу XX века в России 84% населения составляло крестьянство, и почти все оно было охвачено общинными и натуральными производственными отношениями. В этих условиях не было свободного товарного оборота земли и не было свободного рынка труда. Кроме того, за преобразованиями в индустрии не последовала модернизация и политической системы общества. Эффективному развитию России по-прежнему препятствовали самодержавная власть, господство помещичьего землевладения и общины в аграрных отношениях, сословная структура общества. Это и предопределило неизбежность буржуазно-демократической революции в России [4].

Таким образом, можно сделать вывод, что нерешенные проблемы модернизации России к началу XX века обусловили ее отставание от экономически развитых стран.

#### **Библиографический список:**

1. Астапова Е.В. Политико-правовая идентичность России в контексте процессов глобализации / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Е.В. Астапова. - Ростов-на-Дону: ГРУ, 2002. - 28 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 415.
3. Ахиезер А.С. Самобытность России как научная проблема / А.С. Ахиезер // Отечественная история. 1994. №4-5.

4. Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности в России // История предпринимательства в России. Кн. 2. Вторая половина XIX – начало XX века. М., 2000.

## MODERNIZATION PROCESSES IN RUSSIA (XIX-XX)

A.A. Idrisova

**Keywords:** *modernisation, an industrial society, the capital, revolution.*

*In given article modernisation development in Russia, and as its influence on economic and political life of the state is considered.*

## ГОЛОД В ПОВОЛЖЬЕ

**С.А. Исайкина, 2 курс, факультет информационных систем и технологий.**

**Научный руководитель – к.и.н., доцент И.П. Вязьмитинова**

**Ульяновский государственный технический университет**

**E-mail: [vip15his@yandex.ru](mailto:vip15his@yandex.ru)**

*Ключевые слова: голод, Поволжье, крестьянство.*

*В статье дается попытка анализа причин и последствий голода в Поволжье в 20-е гг. XX века. Анализируется правительственная политика борьбы с голодом.*

Голод в России 1921-1922 гг. более известен как голод в Поволжье, в связи с тем, что регионы Южного Урала и Поволжья пострадали наиболее длительно и массово. Пик голода пришёлся на осень 1921 — весну 1922 года, хотя случаи массового голодания в отдельных регионах регистрировались с осени 1920 года до начала лета 1923 года. Согласно данным официальной статистики, голод охватил 35 губерний с общим населением в 90 миллионов человек, из которых голодало не менее 40 миллионов. Голодом в то же время были охвачены все граничащие с РСФСР страны.

Основная причина – это политика советских властей. У крестьян изымался весь хлеб и даже семена на засев. Действовавшая с весны 1917 года хлебная монополия и продразвёрстка приводили к сокращению производства крестьянами продуктов только до уровня текущего собственного потребления. Отсутствие легального частного рынка хлеба при отсутствии каких-либо значимых запасов зерна у правительств советских республик и разруха на транспорте и только начавшие свою деятельность новые институты власти также послужили причиной голода. Положение усугубило деградировавшее за годы Первой мировой и Гражданской войн сельское хозяйство [2,3]

В конце апреля 1921 года Совет труда и обороны принял постановление «О борьбе с засухой». В мае и июне 1921 года глава правительства Ленин распорядился о закупках продовольствия за рубежом, но его количества не хватало даже для питания рабочих, не говоря уже про крестьянство. 26 июня 1921 года газета «Правда» напечатала статью о голоде в Поволжье, указывая о том, что он даже сильнее, чем жестокий голод 1891 года.

Для борьбы с голодом и спасения населения Советской России государством были мобилизованы все учреждения, предприятия, кооперативные, профсоюзные, моло-