

Людям приходилось жить в условиях коммунальных квартир, в большинстве случаев не имевших электрического освещения, водопровода и кухни.

Период нэпа - сложный и противоречивый период истории. За два десятилетия между гражданской и Великой Отечественной войнами произошло много событий, трагических и славных: голод 1921 года в Поволжье и преодоление неграмотности и беспризорности, восстановление и разрушение хозяйства и жестокость коллективизации, пафос первых пятилеток и политические репрессии. И право каждого из нас состоит в том, чтобы иметь свое суждение и давать оценки этим событиям.

Библиографический список:

1. Валкин М.Х., Кочepasова Т.Ю., Кузнецов В.Н., Ледяйкин В.И., Табарданова Т.Б., Чинарова О.А., Шумейко Т.М. Историческое краеведение: Учебное пособие для общеобразовательных учреждений/ под ред. Т.Б.Табардановой. Ульяновск: ИПК ПРО, «Корпорация технологий продвижения», 2002.

2. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России: учебник / Ш. М. Мунчаев, В. М. Устинов. - 4-е изд., перераб. И доп. – М.: Норма, 2008.

3. Ресурсы интернета: http://www.naexamen.ru/history/it_NEP1.shtml

ECONOMIC PROBLEMS SIMBIRSK DURING THE "WAR COMMUNISM" AND NEP
L.F. Bagautdinova, 1st year student of Economic Faculty
Advisor: E.V. Tozonova FGOU VPO "Ulyanovsk State Agricultural Academy"

Keywords: civil war, "military communism", requisitioning, equalization, unemployment, and the New Economic Policy

The article deals with the aftermath of civil war in the Simbirsk province, an analysis of economic issues during the "war communism" as an example of agriculture.

СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА: ВОСПРИЯТИЕ СОВРЕМЕННОКАМИ
И. Болтунова, студентка 2 курса экономического факультета
тел. 89084747262; irinochka170493@mail.ru
Научный руководитель – Е.С. Кривова, ассистент кафедры
«Экономическая теория»
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия»

Ключевые слова: модернизация, сельское хозяйство, столыпинская аграрная реформа, власть, современники, революция.

В статье отражены некоторые моменты восприятия современниками столыпинской аграрной реформы, позволяющие расширить представление о личности и роли П.А. Столыпина в подготовке и реализации системных преобразований России начала XX века.

150 лет назад в жизни российского крестьянства произошло эпохальное событие: 19 февраля 1861 года в Петербурге Александр II подписал «Манифест об отмене крепостного права» и «Положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости», что повлекло за собой отмену крепостного права и на национальных окраинах Российской империи. Путь к дальнейшим реформам, модернизации в социально-экономической сфере России был долгим, сложным и противоречивым. Он сопровождался недовольством крестьянской бедноты и массовыми волнениями [1, с. 3].

Видные российские политики, такие как Е. Бунге, С. Витте, П. Столыпин считали, что реформа в сельском хозяйстве необходима, что она могла бы дать толчок развитию других отраслей экономики. Такую реформу сумел провести П.А. Столыпин, общественный деятель, председатель Совета Министров России [2, с. 224]. Столыпин пошёл на реформу, несмотря на яростное противодействие ей со стороны самых разных политических сил и авторитетных деятелей России. Суть её сводилась к решению крестьянского вопроса не через отчуждение помещичьих земель, а предоставление крестьянам земли в собственность за счёт общинного фонда.

Столыпин прекрасно осознавал масштабность переживаемой Россией в начале XX в. трансформации и давал ей адекватные определения: "эпоха перемен", "великий перелом", "перестройка и брожение", "период перестройки", "великий исторический перелом", "время переустройства всех государственных законодательных устоев" и т. д.

Руководящая идея П.А. Столыпина состояла в том, что реформы в своей совокупности должны непременно способствовать укреплению государственного единства и целостности России. При этом такое укрепление должно было осуществляться на основе "исторического ядра" государственности – русского народа и православия.

Столыпин выдвинул либеральный план, предусматривающий упразднение сельской общины, поднятие производительности земли на началах единоличного хозяйства. При этом он делал ставку на сильных крестьян, полноправных собственников земли. Этот план осуществлялся в порядке чрезвычайного указа, подтвержденного и развитаго Государственной Думой. Согласно проведенному Столыпиным Земельному закону 1906г., крестьянам было предоставлено право выхода из общины, а земля оценивалась и передавалась в полную собственность каждого крестьянина с возможностью перенесения всех его построек из деревни на хутор, по месту нового земельного участка. Большую роль играл Крестьянский банк, на который возлагались обязанности скупки имений, их переоценки и продажи крестьянам с выплатой льготной стоимости земли и построек на них [3, с. 299].

Современники Петра Аркадьевича либо поддерживали его в начинаниях, либо, не увидев перспектив в его реформах, критически относились к его деятельности. Это отношение можно проследить в оценках, которые они давали реформаторской деятельности П.А. Столыпина. Так, узнав о высоком назначении Петра Аркадьевича, Л.Н. Толстой писал ему письма с осуждением его политического курса: «Он начал насилием бороться с насилием и это привело только к разрастанию его масштабов, и приступил к проведению такой земельной политики, которая имеет в виду не умиротворение, а утверждение земельного насилия».

В. Снитковский пишет, что великий писатель оказался прав – столыпинская политика способствовала развращению в первую очередь простого народа и подготовила

его к массовым убийствам гражданской войны. Большевики довели произвол Столыпина до «невиданных высот».

В своих мемуарах С.Ю. Витте отмечал эволюцию Столыпина от либерального премьера до «такого реакционера, который бы не брезговал никакими средствами для того, чтобы сохранить власть, и произвольно, с нарушением всяких законов, правил Россией». С.Ю. Витте обвинял Столыпина в заимствовании идеи, о выходе крестьян из общины, но подчеркивал разницу в методах осуществления этой идеи.

В.И. Ленин со своих позиций оценивает реформаторскую деятельность П.А. Столыпина, сравнивая её с деятельностью С.Ю. Витте. «Предложенные им реформы, - писал В.И. Ленин, - объективно способствовали ускорению рыночных начал в экономике, многоукладности. Но если Витте в своей политике был сориентирован на западно-европейский путь развития, то Столыпин пытался найти свой, особый, русский путь. Оба активно использовали силы государства в осуществлении реформ, что давало основание некоторым современникам упрекать обоих в ведении «государственного социализма». Витте делал упор на экономические методы воздействия, а Столыпин использовал административную мощь государства [4, с. 328].

Военный министр А.Ф. Редигер так писал о реформаторской деятельности П.А. Столыпина: «Столыпин тогда, на первых порах, производил на меня самое лучшее впечатление: молодой, энергичный, с верой в будущность России, он решительно взялся за реформы. До созыва 2-й Думы Совет Министров, действуя по ст.87 Основных законов, получал обширнейшую законодательную власть, которой Столыпин пользовался широко для проведения новых законов, подчас весьма крупных. Эта полнота власти, к сожалению, оказала дурное влияние на Совет и, в особенности, – на Столыпина, так как породила у них преувеличенное представление об их значении и положила начало той мании величия, которая, в конце концов, овладела Столыпиным» [5, с. 58].

В эмиграции В.И. Гурко написал воспоминания, в которых многих коллег обвиняет в самых разнообразных грехах. В. Гурко не любил Столыпина, говорил о его неопытности, неудачном подборе команды, отсутствии программы, но так же говорит и о его необычайной интуиции, о поразительной скорости овладения искусством столичной политики.

В.И. Гурко указывал и на то, что «Столыпин был исключительным политиком, имел талант убеждения всех в своей искренности, умел вселять доверие и даже обожание, был великолепным оратором, хотя речи писали другие» [5, с. 58].

Представляется интересным мнение П.Н. Милюкова, одного из лидеров партии кадетов, которых Столыпин, несмотря на, казалось бы, непреодолимые разногласия с ними именовал «мозгом нации». Он пишет: «Столыпин выступал в двойном обличье и либерала и крайнего националиста».

Милюков довольно скептически относился к реформаторской деятельности Столыпина, но отдавал должное его неординарности. «П.А. Столыпин, - писал Милюков, - принадлежал к числу лиц, которые мнили себя спасителями России от ее «великих потрясений». В эту свою задачу он внес большой свой темперамент и свою упрямую волю. Он верил в себя и свое назначение. Он был, конечно, крупнее многих сановников, сидевших на его месте до и после Витте [5, с. 59].

Итоги реформы вызывали и вызывают споры современников и историков по сегодняшний день. С одной стороны, были достигнуты впечатляющие результаты: более 25% крестьян вышли из общины, более 15% наделных земель перешло в их личную собственность, крестьяне купили почти 10 млн. десятин земли у помещиков, возникли крепкие фермерского типа хозяйства, существенно возросла продуктивность сельского хозяйства, в несколько раз увеличилось применение машин. С другой стороны, не принесла ожидаемых результатов переселенческая политика: многие из переселенцев, встретившись с непреодолимыми трудностями, возвращались в родные места, перенаселенность центральных губерний сохранялась.

Защищая интересы, как самодержавия, так и предпринимателей и крестьян, Столыпин стремился всесторонне реформировать страну, а не одну лишь какую-либо сферу хозяйства, он верил в величие страны и поэтому посвятил всю жизнь тому, чтобы превратить её в правовое государство, в котором не будет нищих и обездоленных [3, с. 302].

Анализируя и сопоставляя итоги столыпинских преобразований современниками, следует отметить, что позитивные ожидания многократно превосходят имевшиеся при их реализации издержки. К сожалению, начавшаяся Первая Мировая война разрушила не только реформу, но и страну, в которой она проводилась. Реформа умерла вместе со страной, которую должна была спасти.

Однако накопленный Столыпиным и его «командой» опыт по реформированию России в кризисной ситуации представляет собой уникальную лабораторию идей, не утративших свою ценность и в настоящее время.

Библиографический список:

1. Найденок Л. След в российской деревне. Урок истории / URL: <http://xn--b1aaajwobax2c.xn--p1ai/page/3> (дата обращения: 20.09.2011).
2. Карванен А.Е. Аграрная реформа П.А. Столыпина // Молодой учёный. 2009. №11. С. 224 – 226.
3. Думная Н.Н. История экономической мысли России в лицах. Словарь-справочник. – М.: «КНОРУС», 2007 г.
4. Ленин В.И. Столыпин и революция / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. – М., 1969. Т. 20. С. 327 – 329.
5. Терехов В.Ф. Восприятие современниками деятельности П.А. Столыпина // Омский научный вестник. 2010. № 2. С. 57 – 60.

STOLYPIN'S AGRICULTURE REFORM: PERCEPTION CONTEMPORARIES.

I. Boltunova

Keywords: *modernization, agriculture, Stolypin's agriculture reform, power, contemporaries, revolution.*

In article some moments of perception by contemporaries Stolypin's agriculture reform are reflected, allowing to expand representation about the person and P.A. Stolypina's roles in preparation and realization of system transformations of Russia the XX-th century beginnings.