
Если все льготы налогового законодательства эффективно используют три предприятия, то ими могут воспользоваться все сельскохозяйственные предприятия Ульяновской области.

Отсюда вытекает вывод, что налоги в сельском хозяйстве эффективно выполняют свою стимулирующую функцию. Налоговая система не подрывает процесс развития аграрной сферы, а «скрыто» дотирует сельских товаропроизводителей. Следовательно, формирование налогового дохода зависит только от субъективных факторов, как привлечение для налогового производства квалифицированных экономических работников и разработанной безрисковой стратегии налогового планирования.

«Налоговый доход» сельских налогоплательщиков формируется за счет средств федерального бюджета и является одним из видов государственной поддержки, установленной современным налоговым законодательством.

Все вышеперечисленное позволяет нам обосновать важный итоговый вывод: уменьшение налоговых платежей приводит к ухудшению финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий, что еще раз доказывает - сельскохозяйственным товаропроизводителям выгодно и целесообразно платить налоги.

1. Катаев В.И. Налоговые проблемы в сельском хозяйстве Ульяновской области // Ульяновск – Агро, 2008, №4, с. 13-19.

2. Катаев В.И., Сасина А.В. Сельское хозяйство – катализатор роста доходов территориальных бюджетов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии, 2009, №1(9), с. 11-15.

3. Тихонов, Липник. Налоговое планирование и минимизация налоговых рисков. – М.: ИНФРА-М, 2004.- 285 с.

СТРАХОВАНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*И. А. Чалова, студентка 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – к. э. н., доцент А. С. Бобылева
Ульяновская ГСХА*

Агрострахование – испытанный механизм управления многими сельскохозяйственными рисками, который позволяет обеспечить баланс интересов всех сторон. К основным рискам, которым подвержено сельское хозяйство, относятся: макроэкономические (диспаритет цен, рост инфляции), природно-климатические (засуха, град, шторм, наводнение), социальные (слабые стимулы труда в сельской местности), международные и торгово-политические (неопределенность условий вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО) и законодательные (нечеткость финансово-правовой базы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей). В свою очередь, страхование

сельскохозяйственного производства является наиболее распространенным инструментом разделения рисков. Главная функция страхования – обеспечение страхователей адекватным страховым покрытием в случае негативных экономических последствий, вызванным отдельными рисками

Ассиметричная информация получает свое выражение прежде всего в терминах антиселекции и морального риска (злоупотреблений).

Антиселекция на рынке страховых продуктов вызвана невозможностью точно учесть риски страхователей, поскольку страховщик имеет меньше информации о вероятности и масштабе страхуемых рисков чем страхователь. Получение полной информации по каждому клиенту либо значительно повышает административные издержки страховщика, либо вовсе невозможно. Поэтому страховщик пытается установить среднюю страховую премию для страхователей с высоким и низким уровнем рисков. Это делает страховые схемы мало привлекательными для страхователей с низким уровнем рисков, поскольку они не хотят переплачивать. В связи с этим часть страхователей отказывается от страхования и в результате страховые договоры заключают только те страхователи, которые имеют повышенный риск. В конечном счете, страхование будут использовать лишь те предприятия, чьи риски выше средних, что влечет за собой крушение рынка страхования.

Моральный риск – это результат скрытых действий страхователя, которые увеличивают риск страховщика. Этот феномен проявляется в том, что страхователь после заключения контракта страхования намеренно изменяет свое поведение, что увеличивает либо масштаб, либо вероятность негативного явления.

Страхование сельскохозяйственной деятельности в настоящее время является одним из наиболее сложных и недостаточно развитых сегментов страхового рынка России. Причин этому несколько:

высокая степень риска, присущая сельскому хозяйству. Государство не может компенсировать за счет бюджетных средств все катастрофические убытки, а страховые компании опасаются принимать на себя такие риски;

кризисные явления в финансовой сфере, оказавшие сдерживающее влияние не только на страховщиков, но и на потенциальных страхователей – сельскохозяйственных товаропроизводителей;

рост залоговых операций из-за увеличения объемов кредитных средств, привлекаемых в аграрный сектор. Необходимость страховать залог привела к некоторому росту страховых договоров, но это страхование банковского риска.

В нашей стране в связи с отсутствием обязательного сельскохозяйственного страхования, формирование аграрного страхового рынка осуществляется бессистемно, в сложных социально-экономических условиях, и пока не завершено. Страховая защита сельскохозяйственных товаропроизводителей, их страховой менталитет остаются на довольно низком уровне. Так, в целом по России в настоящее время застраховано менее 10% потенциальных рисков в сельском хозяйстве против 90-95% в большинстве развитых стран мира. При этом размеры страхования в агропромышленном секторе экономики уступают рынку так называемого «городского» страхования.

В силу природных и экономических условий России наибольший удель-

ный вес (до 90% всех охваченных страхованием рисков) в страховом портфеле АПК имеет страхование урожая сельскохозяйственных культур.

До 2009 года страхованием с государственной поддержкой было охвачено чуть более четверти всех посевных площадей, о чем свидетельствуют данные Национального доклада Министерства сельского хозяйства РФ. В 2007 году отмечался наибольший охват сельскохозяйственных организаций страхованием – 28,3 % . В 2008 году эта доля сократилась до 25 %, а в 2009 году составила уже 18,2 %. При этом, есть регионы, в которых страхование в течение года осуществляют единицы хозяйств (например, в Тюменской области) или вообще не осуществляют (Алтайский, Пермский, Хабаровский, Камчатский края, Челябинская, Тверская области). В перечисленных регионах в 2009 году страхование с государственной поддержкой не осуществлялось.

В страховании урожая с государственной поддержкой в 2009 году участвовали 64 страховые организации, а это больше, чем в 2008 (61) и меньше, чем в 2007(69). Из 83 субъектов Российской Федерации в страховании приняло участие лишь 62, 65 и 70 соответственно.

Исходя из приведенных данных следует, что система агрострахования действовала эффективнее в 2007 году по сравнению с 2009 и другими анализируемыми годами. Возможно, это обусловлено кризисными явлениями, произошедшими в 2008 году.

Одной из причин неразвитости агрострахования являются высокие страховые тарифы. Многие регионы находятся в зоне рискованного земледелия – Урал, Сибирь, Поволжье и другие. Если хозяйство посеяло несколько тысяч гектаров, то ответственность, которую берет на себя страховщик, составляет несколько десятков миллионов рублей. При этом хозяйство должно заплатить страховщику 5-7 млн. руб. Это заметные расходы, особенно учитывая значительное количество регионов с высоким риском потерь.

К тому же, следует отметить, что страхование урожая проводится весной и осенью, когда в хозяйствах идет посевная кампания. В это время нужны деньги на горючее, на зарплату, на удобрения и так далее, а это большие затраты для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Поэтому возникает проблема выбора: купить горючее или осуществлять страхование, и решение принимается, как правило, в пользу первого. Конечно, есть возможность взять кредит в банке, т.к. ОАО «Россельхозбанк» под страхование будущего урожая дает льготный кредит, но опять же такой кредит сложно оформлять. При этом большинство предприятий уже закредитованы. Причем, кроме Россельхозбанка залог будущего урожая другие коммерческие банки не берут. А если у хозяйства все «заложено – перезаложено», то оно чисто теоретически может взять кредит, а практически – нет.

Таким образом, анализ практики страхования сельскохозяйственных культур показывает, что, с одной стороны, этот вид страхования не обеспечивает страховщикам получение большой прибыли, с другой – страхование весьма дорого для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Поэтому, в нашей стране и за рубежом сельскохозяйственное страхование осуществляется, как правило, с государственной финансовой поддержкой.

Процесс развития государственной поддержки в агростраховании в России прослеживается с 1993 года. Но именно 2009 год стал важнейшим эта-

пом формирования цивилизованного рынка сельскохозяйственного страхования.

Безусловно, мировой финансовый кризис привел к дестабилизации финансовой системы нашего государства, сокращению доходов бюджета, увеличению доли расходов на различные государственные программы, включая важнейшие социальные. Не обошел кризис и агрострахование. Прежде всего, это выразилось в сокращении ранее запланированных ассигнований из федерального бюджета на страхование урожая сельскохозяйственных культур. Были проблемы с получением отдельными хозяйствами сезонных банковских кредитов, в том числе на оплату части страховых премий. Все это усугубило и без того сложное отношение к страхованию многих сельскохозяйственных товаропроизводителей, как тех, с кем уже работали в прошлые годы, так и потенциальных клиентов.

При активной поддержке Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства финансов РФ, Федеральной службы страхового надзора, Всероссийского союза страховщиков было создано некоммерческое объединение страховых компаний Национальный союз агростраховщиков (НСА).

Целью деятельности НСА является формирование цивилизованного рынка агрострахования, в том числе координация деятельности участников рынка сельскохозяйственного страхования, оказание консультационной помощи сельхозтоваропроизводителям, внедрение новых единых стандартов страхования, а также объединение усилий по своевременной и полной выплате страховых выплат. На текущий момент, членами НСА являются 40 российских страховых компаний.

Национальный союз агростраховщиков разрабатывал предложения в сфере агрострахования для того, чтобы бороться со лжестрахованием, суть которого в том, что хозяйству помогали застраховать урожай финансово, для оплаты страховых премий. Затем хозяйство получало субсидии, а потом эти субсидии разделялись между страховщиком и хозяйством. Но все эти процессы никак не отражали взаимосвязь реальных убытков и реального возмещения. В связи с этим было принято Постановление Правительства № 1091 от 31 декабря 2008г. «Об утверждении Правил предоставления в 2009-2011 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений», в котором были предусмотрены требования к агростраховщикам, определенные Федеральной службой страхового надзора.

Вступившее в действие Постановление существенно изменило порядок страхования с государственной поддержкой. Были созданы условия, при которых ранее широко практиковавшееся в основном мелкими страховыми организациями страхование с государственной поддержкой по ранее названным «серым» схемам стало экономически невыгодным и хозяйствам и страховщикам.

Кроме того, по критериям Федеральной службы страхового надзора были отобраны финансово-устойчивые крупные компании, которые имеют лицензию на сельскохозяйственное страхование. В состав этих компаний вошли 35 страховщиков, которые имели право и на перестрахование рисков.

После установления таких требований, компании, которые работали по так называемым «серым схемам» из-за отсутствия реальных средств, не смогли участвовать в страховании. Такие факты не одобрила Федеральная антимонопольная служба, и в 2009 г. Верховный суд фактически это постановление отменил, исключив из него основные ключевые моменты.

Понятно, что работа по такой неопределенной схеме негативно влияет на доходы и хозяйств, и страховщиков, и заставляет последних либо принципиально перестраивать свою работу, либо покидать страховой рынок. Основные причины такого положения – в отсутствии четко организованных систем перестрахования и независимой оценки ущерба.

В настоящее время опубликован проект Федерального закона «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой». Инициаторами законопроекта были: ранее упомянутый Национальный союз агростраховщиков, Министерство сельского хозяйства РФ и ряд депутатов. В проект закона добавлено страхование животных – раньше оно никогда не субсидировалось. Однако, предполагается, что норма, касающаяся животных, будет действовать с 2012 г. (одно из сомнительных положений проекта). Важным является также то, что хозяйства, не принявшие участие в страховании, лишаются возможности получать любые субсидии и дотации. Судя по законопроекту, предлагается развивать страхование на основе годового плана, который разрабатывается и утверждается до наступления следующего года, и формируется снизу – исходя из потребностей.

На первом этапе устанавливается, какие виды сельскохозяйственной продукции для государства приоритетны в предстоящем году, а также финансовые возможности бюджета. Те виды, которые государству интересны, попадают в список страхования с субсидированием. На втором этапе страховщики этот план обсуждают с объединениями сельхозтоваропроизводителей, созданными как в регионах, так и на федеральном уровне. Затем под этот план Министерство финансов РФ предусматривает финансирование.

Необходимо отметить еще один важный момент в законопроекте, а именно то, что страхование будет осуществляться страховыми организациями, входящими в единое профессиональное объединение. Законопроект предполагает профессиональное объединение агростраховщиков, которое, во-первых, устанавливает требования для компаний, которые смогут страховать сельскохозяйственные риски, во-вторых, формирует резерв на случай банкротства страховщиков, т.е. возникает солидарная ответственность за результаты своей работы.

В проекте также отмечается положение о том, что урожай будет застрахован с государственной поддержкой только от катастрофических рисков. А вот от недоборов урожая – нет. Возникает вопрос, для чего это делается? Очевидно, что это дешевле для хозяйства, т.е. если много рисков, тариф высокий, если мало – низкий. Предполагается, что по низкому тарифу даже небольшие средства из бюджета позволят охватить значительно больший круг – не 17-20 %, а 80% хозяйств. На взгляд страховщиков, этого недостаточно. Многие хозяйства не будут осуществлять страхование от катастрофических ситуаций по той простой причине, что у них никогда этого не бывает – полная гибель урожая случается достаточно редко, такая катастрофа, как была в прошлом году

в ряде субъектов РФ, повсеместно не случается. В свою очередь, будущий урожай – это будущий доход и этот урожай у некоторых хозяйств является единственным залогом для кредитования. Банк никогда не возьмет в обеспечение будущий урожай, застрахованный только от катастрофы. Тем самым, это лишает хозяйства и без того не очень доходные, такого важного источника, как кредиты. К тому же, что такое катастрофа, в законопроекте тоже не установлено достаточно четко и однозначно.

Следует отметить, что новшества в агростраховании с государственной поддержкой в связи с выходом Постановления Правительства Российской Федерации № 1091 и проекта Федерального закона «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой» необходимый и своевременный шаг, позволяющий направить агрострахование а цивилизованное русло.

Проведенное исследование системы страхования в сельском хозяйстве позволило выявить основные проблемы и определить дальнейшие направления развития страховых отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей, а именно:

- создание четкой финансово-правовой базы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- укрепление финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- смягчение требований к финансовой устойчивости агростраховщиков;
- развитие системы реального перестрахования сельскохозяйственных рисков;
- расширение доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитам по страхованию под залог будущего урожая;
- развитие сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации и механизмов взаимного страхования;
- завершение формирования аграрного страхового рынка.