

УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ ООО «АВАНГАРД» ТЕТЮШСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН.

*Е.М. Гуслёва, студентка 4 курса экономического факультета
Научный руководитель - к.э.н., доцент А.И. Шаброва
Ульяновская ГСХА*

Проблема управления затратами в современных условиях актуальна для большинства российских предприятий. Высокая себестоимость продукции снижает ее конкурентоспособность и заставляет менеджмент искать причины и резервы снижения затрат. Снижение затрат на выпуск единицы продукции позволяет предприятию устанавливать более низкие и гибкие цены, что даёт важное преимущество перед конкурентами. Поэтому для каждого предприятия важен анализ затрат и эффективное управление ими для достижения высокого экономического результата. [4, стр.185]

Система управления затратами, применяемая на предприятии ООО «Авангард» Тетюшского района РТ, как и на многих других предприятиях, не соответствует в достаточной степени реализации рациональной организации управления затратами и отражается на финансовых результатах деятельности. Для этого рассмотрим данные таблицы 1.

Таблица 1- Финансовые результаты деятельности ООО «Авангард»

Показатели	2009г.	2010г.	2010г в % к 2009г.
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, в том числе по	16378	17163	104,8
- растениеводству	7807	4572	58,7
- животноводству	8364	12262	146,6
Себестоимость проданных товаров, работ, услуг, в т.ч.	14736	16018	108,7
- продукции растениеводства	6343	4310	68,0
- продукции животноводства	7833	11140	142,2
Прибыль(убыток) от реализации товаров, работ и услуг, в т.ч.	1642	1145	69,7
- растениеводства	1464	262	17,9
- животноводства	531	1122	в 2,1раза
Прибыль до налогообложения	5441	10563	194,1

Чистая прибыль (убыток) отчетного года	10505	1579	15,0
---	-------	------	------

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что поскольку себестоимость проданных товаров опережает рост выручки от продажи, прибыль от реализации товаров сократилась почти в 2 раза и составила в 2010 году 1145 тыс. руб. Только за счет выделения субсидий из бюджета предприятие получило прибыль в 2 раза больше, чем в 2009 году.

Таким образом ведущей и наиболее эффективной отраслью в 2010 году по сравнению с другими годами стало животноводство и в первую очередь эффективность производства молока. Для анализа экономической результативности производства молока рассмотрим основные показатели в таблице 2.

Таблица 2 – Основные показатели эффективности производства молока в ООО «Авангард».

Показатели	2009г.	2010г.	2010г. в % к 2009г.
Среднегодовое поголовье коров, гол.	120	140	116,7
Надой на 1 корову, кг.	5877	4830	82,2
Валовой надой молока, ц.	7052	6762	95,9
Себестоимость 1ц молока, руб.	568,5	712,8	125,4
Затраты на содержание 1 гол. - всего, тыс.руб.	37,5	38,7	103,2
Расход кормов, всего Ц.к.ед.	7780	7343	94,4
-на 1ц молока	1,0	1,0	100,0
Реализовано молока всего, ц.	6332	5919	93,5
Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	3600	4216	117,1
- на 1ц молока, руб.	568	712	125,4
Выручка от реализации всего, тыс.руб.	4417	6757	153,0
- на 1ц молока, руб.	697	1142	163,8
Прибыль (убыток) всего, тыс.руб.	+817	+2541	в 3,1 раза
Рентабельность, %	+22,7	+60,0	x

По анализу показателей таблицы 2 можно сделать вывод, что количество реализованного молока в 2010 году сократилось на 6,5%. Так

как реализация сократилась, себестоимость 1ц в свою очередь возросла на 25,4%. Показатели прибыли и рентабельности производства молока увеличились в 2010 году в 3 раза.

Анализ себестоимости продукции, работ и услуг позволяет выявить тенденции изменения данного показателя и дать оценку работы предприятия по снижению себестоимости по каждому виду продукции.[8,стр.305] Для

более детального анализа данного показателя необходимо рассмотреть себестоимость молока по элементам затрат в таблице 3.

Таблица 3 – Состав и структура производственной себестоимости 1ц молока в ООО «Авангард»

Статьи затрат	2009г..		2010г.		2010г. в % к 2009г
	Руб.	% к итогу	Руб.	% к итогу	
Затраты – всего	638,8	100,0	800,8	100,0	125,4
Оплата труда с отчислениями	177,4	27,8	247,6	30,9	139,6
Корма, всего	239,5	37,5	276,0	34,5	115,2
- из них корма собственного производства	237,8	37,2	230,4	28,8	96,9
Электроэнергия	30,8	4,8	38,7	4,8	125,6
Нефтепродукты	0,1	0,02	0,1	0,01	100,0
Содержание основных средств	27,1	4,2	53,5	6,7	197,4
Прочие затраты	163,9	25,7	184,9	23,1	112,8

Анализ таблицы 3 показал, что в 2010году по сравнению с 2009годом в структуре себестоимости наибольшую долю затрат занимают затраты на корма, из них корма собственного производства, а также затраты на оплату труда и прочие затраты. В целом, почти по всем статьям затрат допущен перерасход.

Любое предприятие, осуществляя свою деятельность, стремится оптимизировать свои затраты. Проведем оптимизацию структуры затрат по производству молока на основе операционного анализа. Операционный анализ, известный также как анализ «затраты - объем-прибыль» рассматривает изменение прибыли от переменных и постоянных затрат, цены продукции (работ, услуг), объема и ассортимента реализованной продукции. [7,стр.91] Рассмотрим основные элементы операционного анализа в таблице 4.

По данным таблицы видно, что в 2010году в ООО «Авангард» происходит снижение уровня точки безубыточности по молока на 126,6 тыс. руб., что говорит об эффективности использования ресурсов и способности предприятия выходить на безубыточный уровень в условиях ограниченных ресурсов.

Предприятие в 2010году сможет снизить объем выручки на 38,8% и при этом остаться в зоне рентабельности . Показатели натурального и ценового операционного рычага говорят о том, что ООО «Авангард» увеличив цены молока на 1% увеличат прибыль на 2,66%, а увеличив объем молока на 1% - на 1,63%.

Таким образом для получения максимального экономического эффекта нужно постоянно соотносить выгоды и затраты. Основными источниками резервов снижения себестоимости молока являются: увеличение объема производства за

Таблица 4- Показатели операционного анализа производства молока.

Показатель	2009г.	2010г.
Выручка от продаж, тыс. руб.	4417	6757
Переменные затраты, тыс. руб.	3158	3803
Маржинальная прибыль, тыс. руб.	2164	4153
Постоянные затраты, тыс. руб.	1347	1612
Прибыль/убыток, тыс. руб.	817	2541
Точка безубыточности в денежном выражении, тыс. руб.	2749,4	2622,8
Запас финансовой прочности, %	62,2	38,8
Сила воздействия натурального операционного рычага, %	2,65	1,63
Сила воздействия ценового операционного рычага, %	5,41	2,66

счет повышения продуктивности; повышение уровня механизации рабочих процессов на фермах; совершенствование технологии производства, сокращение затрат на производство за счет повышения уровня производительности труда, экономного использования электроэнергии, и т.д. [2, стр 278] Также хозяйстве необходимо освоение механизма управления затратами. Это предполагает осуществление планирования и контроля затрат, а также внедрение элементов управленческого учета, при котором затраты делятся на постоянные и переменные. Может быть определена как полная, так и усеченная себестоимость производимой продукции. Применение метода полного распределения затрат применяется когда необходимо проанализировать рентабельность выпускаемой продукции. Определение себестоимости методом директ-костинга оправданно в тех случаях, когда необходимо принять решение о выпуске или прекращении производства того или иного продукта. Финансовые результаты компании, рассчитанные с использованием директ-костинга, могут отличаться от результатов, полученных с применением метода полной себестоимости. [8, стр.28] Расчет себестоимости и финансового результата методом полной и усеченной себестоимости представлены в таблице 5.

По данным таблицы 6 видно, что в данном предприятии за счет экономии постоянных издержек маржинальная прибыль составляет 2954 тыс.руб., операционная- 1342 тыс.руб. Следовательно расчет себестоимости на основе метода усеченных затрат позволяет сделать вывод, что ООО «Авангард» может производить молоко при условии неизменного снижения постоянных затрат. Их доля в структуре себестоимости составила 24% и если учесть, что при методе полных затрат операционная прибыль составила 2540800 руб, то с учетом постоянных затрат составит 928800 тыс.руб.

Таблица 5- Сравнение подходов к расчету себестоимости молока в ООО «Авангард»

Показатели	Метод директ-костинга	Метод полного распределения

Выручка от реализации	6757	6757
Реализовано молока всего, ц.	5915	5915
Переменные затраты, тыс.руб.	3803	-
Себестоимость 1ц молока, руб.	562,4	712,8
Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	3326,6	4216,2
Маржинальная прибыль, тыс.руб	2954	-
Постоянные затраты, тыс.руб.	1612(24%)	-
Операционная прибыль, тыс.руб.	1342	2540,8

Таким образом, проведя анализ себестоимости, можно сделать вывод, что достижение максимальной прибыли возможно при полном контроле затрат, а именно переменных.

Библиографический список.

1. «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету “Расходы организации» ПБУ 10/99 [Электронный ресурс]: Приказ Министерства Финансов РФ от 06 мая 1999 года №33 (ред. от 27/11/2006 № 156н) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Берзон Н.И. Финансовый менеджмент: Учебник. – М.: Академия, 2007 – 336с.
3. Бочкарев А. Российские компании исповедуют три подхода к управлению затратами // Эксперт. 2009. №10. С.32 – 36с.
4. Дергилева Н.В. Затраты предприятий от А до Я. Справочное пособие. – Сезам-Маркетинг, 2007. 203с.
5. Керимов В.Э, Комарова Н.Н. Организация управленческого учета по системе «Директ-Костинг» // Аудит и финансовый анализ. 2010. №2.
6. Козлова Е.П. Калькулирование себестоимости способом суммирования затрат // Главбух. 2010. №7. С.11 – 24.
7. Новиков В.Г. Анализ соотношения «затраты – объем - прибыль» // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. №4. С.120 – 137. Керимов В.Э, Комарова Н.Н.
8. Организация управленческого учета по системе «Директ-Костинг» // Аудит и финансовый анализ. 2010. №2. С.90 – 91.
9. Поляк Г.Б. Финансовый менеджмент / Учебник. – М.: ЮНИТИ ДАНА, 2007 – 527с.
10. Финансы. Учебник / Под ред. А. М. Ковалевой. – М.: Финансы и статистика, 2009. 420с.
11. Шнайдерман Т.А. Состав и учет затрат, включаемых в себестоимость. – М.: Юрист, 2006. – 209с.
12. Экономика предприятия: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, проф. В.А.Швандара. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ ДАНА, 2007. 290с.