

Исследования показали, что увеличение налогов на 1 рубль за счет изменения системы налогообложения вызывает у сельских налогоплательщиков улучшение финансовых результатов деятельности в среднем на 2 рубля.

Все вышеизложенное позволяет сделать важный вывод инновационного характера в области налогообложения в сельском хозяйстве – сельским налогоплательщикам, у которых доля материальных ценностей, приобретаемых с НДС, значительна – применение ЕСХН экономически не целесообразно, как с налоговой точки зрения, так и с финансовой (в инвестиционный период развития сельскохозяйственных организаций наиболее выгодной является только общая система налогообложения).

Увеличение налоговой нагрузки вызывает у сельских налогоплательщиков улучшение финансовых результатов их деятельности. В настоящее время использование организациями ЕСХН в массовом порядке приводит к увеличению диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию на 18% и снижению пополняемости регионального и местного бюджетов.

Таким образом, учитывая налоговый фактор для целей повышения эффективности

производства, сельскохозяйственные организации получают не только стимул для собственного развития, но и, увеличив налоговые поступления в бюджет за счет налога на имущество организаций, будут способствовать экономическому росту сельских территорий за счет увеличения доходной части их бюджетов.

Затраты на изменение системы налогообложения в сельском хозяйстве минимальны и сопоставимы с пятидневным объемом продаж. Если только у 30% эффективно функционирующих сельскохозяйственных организаций изменить систему налогообложения, поступления в областной бюджет увеличатся на 200 млн. руб. В условиях кризиса сельское хозяйство должно выступить катализатором роста доходов территориального бюджета в 2010 году.

Полученные выше результаты исследования имеют важное практическое назначение, направленное на ликвидацию финансовой (налоговой) безграмотности и повышение квалификации руководителей и специалистов с.-х. организаций.

УДК:631.16

ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Т.А. Ермошкина, аспирант

Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия

Активное управление финансами предприятия, достижение желаемых финансовых результатов хозяйствования требуют не только соизмерения полученных доходов с затратами, но и повседневной оценки финансового положения предприятия. На современном этапе развития российской экономики выявление долгосрочных перспектив устойчивости отдельных предприятий и всей экономики в целом приобретает первостепенное значение.

Устойчивость предприятия, которая объединяет все аспекты его деятельности называют – «общей устойчивостью предприятия», которая в условиях рынка требует, прежде

всего, стабильного получения выручки, достаточной, чтобы расплатиться с государством, поставщиками, кредиторами и работниками. Главными компонентами общей устойчивости предприятий АПК, по мнению многих ученых, являются: экономическая, финансовая, рыночная и ценовая.

Определение устойчивости финансового состояния помогает ответить на вопрос, насколько правильно предприятие управляло финансовыми ресурсами в течение рассматриваемого периода, как эффективно оно использовало имущество, насколько рационально использовало собственный капитал,

какова отдача производственного потенциала, нормальны ли взаимоотношения с дебиторами, кредиторами, бюджетом, акционерами, кредитными учреждениями.

На финансовую устойчивость сельскохозяйственных предприятий оказывают существенное влияние специфические особенности аграрной отрасли, где наблюдается:

- сезонность производства;
- временной лаг между вложением денежных средств и получением результата;
- рискованность производства;
- достаточно низкий уровень технологической оснащенности;
- самовоспроизводство. Значительная часть полученной продукции не реализуется предприятием, а остается в хозяйстве в качестве молодняка, кормов, органических удобрений;
- скоропортящийся характер продукции и т.д.

Финансовая деятельность любого предприятия представляет собой комплекс взаимосвязанных процессов, зависящих от многочисленных и разнообразных факторов. Как комплексная характеристика финансовой деятельности предприятия, финансовая устойчивость зависит от множества самых разнообразных факторов. Многообразие факторов требует их систематизации, имеющей важное значение для определения путей повышения устойчивости.

Будучи тесно взаимосвязаны, эти факторы нередко разнонаправленно влияют на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия: одни – положительно, другие – отрицательно. Отрицательное воздействие одних факторов способно снизить положительное влияние других.

Учитывая то, что сельскохозяйственные предприятия являются одновременно и субъектом и объектом отношений в рыночной экономике, а также то, что оно обладает разными возможностями влиять на динамику факторов, наиболее важным представляется, на наш взгляд, деление их по месту возникновения на внутренние и внешние. *Внутренние* факторы непосредственно зависят от организации работы самого предприятия. Всесторонний анализ внутренних факторов позволяет определить те направления преобразований, развитие которых даст максимальный хозяйственный

эффект в долгосрочной перспективе. Влияние на финансовую устойчивость таких факторов порождается самой хозяйственной деятельностью предприятия, вследствие чего причинно-следственные связи внутренних факторов и финансовой устойчивости подлежат самому пристальному исследованию в процессе рассмотрения данной проблемы.

Изменение *внешних* почти или совсем не подвластно воле предприятия. К примеру – важным фактором, влияющим на финансовую устойчивость предприятий аграрного сектора экономики, является фактор природно-климатических условий. Это наиболее существенный и самый непредсказуемый внешний фактор. Зависимость сельского хозяйства от природных явлений вызывает необходимость создания на предприятиях натуральных и денежных страховых и резервных фондов на случай неурожая, наводнения, засухи и других стихийных бедствий. В силу особенностей живых организмов и растений все виды работ и сроки их выполнения носят обязательный характер, поскольку любое промедление вызовет большие потери и убытки.

Особо следует отметить роль системы налогообложения в сельском хозяйстве. Известно, что данная отрасль имеет некоторые льготы, но, несмотря на это, тяжесть налогообложения в сельском хозяйстве крайне высока.

В вопросе, какие из факторов важнее, мнения ученых расходятся. Так, Н. В. Колчина [12,с.248-254] считает, что важнее всего внешние факторы, а с точки зрения Л. М. Подъяблонской [7,с.18-20], Г.В. Савицкой [8,с.128-140], Л.Т. Гиляровского [13,с.380-395] финансовая устойчивость зависит, прежде всего, от внутренних факторов.

По нашему мнению, для аграрных формирований более важным являются внутренние факторы, поскольку на них можно воздействовать, а также с их помощью преодолевать негативное воздействие внешних факторов и добиться повышения финансовой устойчивости функционирования предприятия.

К примеру – финансовые результаты деятельности аграрных формирований в значительной степени зависят от урожайности культур. На ее величину оказывают влияние природно-климатические условия (внешний фактор), а также применяемая технология

производства, качество семян и др. (внутренние факторы). Поскольку предприятия не могут воздействовать на природные условия для повышения урожайности, то им остается успешно маневрировать внутренними – такими? как улучшать посевные качества семян, повышать эффективность производства с помощью применения современных энергосберегающих технологий возделывания культур.

При изучении внешних факторов, формирующих финансовую устойчивость предприятия, следует выделять следующие основные их характеристики:

1. Тесная взаимосвязанность внешних факторов между собой и с внутренними факторами. Совершенно правомерно утверждение Любушина Н.П. и Севастьянова А.В., что внешние факторы «фокусируются» на внутренних факторах, как бы проявляют себя через них, изменяя количественное выражение последних [6,7,с.126-142]. Так, распространение неплатежей в экономике приводит к увеличению таких внутренних факторов, как дебиторская и кредиторская задолженность, требует создания резерва по сомнительным долгам, а также укрепления договорной дисциплины с целью востребованности штрафных санкций; банкротство должников приводит к увеличению размера дебиторской задолженности, а в ее структуре – к увеличению объемов просроченной и сомнительной задолженности.

2. Сложность учета внешних факторов, определяемая значительностью их количества, а также уровнем вариантности каждого из них. В условиях нестабильной экономики практически невозможно использовать метод оценки, позволяющий упорядочить изучаемые внешние факторы и приводить их в сопоставимый вид. Поэтому сделать какие-либо точные прогнозы по поводу формирования финансовой устойчивости предприятия, с учетом изучения внешних факторов, практически невозможно.

3. Затрудненность или отсутствие их количественного выражения.

4. Неопределенность. Неопределенность является функцией количества информации, которой располагает предприятие по поводу конкретного фактора, а также функцией уверенности в этой информации. Чем неопределеннее внешнее окружение, тем значительно

сложнее выявить, в какой степени и с каким последствием влияет тот или иной внешний фактор на финансовую устойчивость предприятия.

Внутренние факторы можно систематизировать по формам их участия в формировании финансовой устойчивости:

1. Формирующие финансовую устойчивость.

2. Влияющие на финансовую устойчивость.

К факторам, формирующим финансовую устойчивость сельскохозяйственных предприятий, можно отнести структуру активов – внеоборотные и оборотные активы; структуру пассивов – собственный капитал, долгосрочные и краткосрочные пассивы.

Одним из факторов финансовой устойчивости предприятия, тесно связанным с видами выпускаемой продукции (оказанием услуг) и технологией производства, является оптимальный состав и структура активов, а также правильный выбор стратегии управления ими.

Структура оборотных средств различается в зависимости от производственного направления и специализации. Так, в хозяйствах зернового направления в оборотных средствах наибольший удельный вес имеют затраты на незавершенное производство, семена, минеральные удобрения, нефтепродукты, товарную продукцию; в хозяйствах животноводческого направления – на молодняк животных и животных на откорме, корма, затраты на содержание животных; на агропромышленных предприятиях и в объединениях – на производственные запасы, незавершенное промышленное производство, полуфабрикаты собственного производства, готовую продукцию.

Сезонность сельскохозяйственного производства вызывает систематические изменения в структуре оборотных средств в течение года. Зимой в составе оборотных средств значительный удельный вес занимают производственные запасы: семена, корма, минеральные удобрения, запасные части. В весенне-летний период по мере проведения полевых работ происходит значительное снижение производственных запасов и соответствующий рост незавершенного производства в растениеводстве и животноводстве. Осенью по мере получения

продукции резко снижается незавершенное производство и увеличивается продукция для реализации и производственные запасы.

В связи с тем, что сельское хозяйство характеризуется большим разрывом между периодом производства и рабочим периодом, ярко выраженной сезонностью, значительной продолжительностью производственного цикла, это определяет особенности кругооборота средств на сельхозпредприятиях: его сравнительную замедленность, постепенное нарастание затрат в процессе кругооборота, высвобождение средств из кругооборота сразу, одновременно в периоды выхода и реализации продукции и, как следствие этого, неравномерность, разрыв в сроках затрат и выхода продукции. Поэтому устойчивость предприятия и потенциальная эффективность бизнеса во многом зависит от качества управления текущими активами, от того, сколько задействовано оборотных средств и каких именно, какова величина запасов и активов в денежной форме.

Проблемы выявления факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, отражены в работах: И.Т. Балабанова, А.В. Грачева, Н.Е. Зиминой, А.Н. Жилкиной, Ю.Г. Чернышева, А.Д. Шеремета и др.

Знание предельных границ изменения источников средств для покрытия вложений капитала в основные фонды или производственные запасы позволяют генерировать такие потоки хозяйственных операций, которые ведут к улучшению финансового состояния и к повышению его устойчивости. В этой связи одним из основных факторов, влияющих на финансовую устойчивость сельскохозяйственных предприятий, является соотношение заемного и собственного капитала, то есть независимость предприятий от внешних источников финансирования.

Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Изменения (+,-)
1. Коэффициент финансовой устойчивости	0,71	0,66	0,64	0,66	0,59	-0,12
2. Коэффициент мобильности	0,45	0,61	0,82	0,95	1,19	+0,74
3. Плечо финансового рычага	0,55	0,73	0,80	0,94	1,93	+1,38

По данному критерию определяется основной относительный показатель финансовой устойчивости – коэффициент финансовой устойчивости. Он исчисляется отношением суммы собственных и долгосрочных источников к валюте баланса:

$$K_{\text{фy}} = (\text{СК} + \text{ДО}) / \text{ВБ}.$$

Значение коэффициента показывает, какая часть имущества предприятия финансируется за счет устойчивых источников.

Коэффициент мобильности средств рассчитывается как отношение оборотных активов к внеоборотным активам предприятия:

$$K_{\text{моб}} = \text{ОА} / \text{ВНА}.$$

Показатель индивидуален для каждого предприятия. Чем выше его значение, тем больше средств авансируется в оборотные (мобильные) активы. Данный показатель показывает, сколько оборотных средств приходится на 1 руб. внеоборотных активов.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (плечо финансового рычага) исчисляется отношением долгосрочных (4-й раздел баланса) и краткосрочных обязательств (5-й раздел баланса) к собственному капиталу предприятия (3-й раздел баланса).

$$K_{\text{з/с}} = (\text{ДО} + \text{КО}) / \text{СК}.$$

Практически показатель является производным от $K_{\text{авт}}$. Значение коэффициента показывает, сколько заемных средств приходится на 1 руб. собственных. Значения указанных показателей представлены в таблице.

Наглядно динамика рассчитанных показателей представлена на рисунке 1

За исследуемый период времени наблюдается тенденция к повышению зависимости сельскохозяйственных товаропроизводителей от внешних кредиторов. Причем эта зависимость из года в год возрастает. Об этом свидетельствует значительное увеличение коэффициента соотношения заемных и собственных

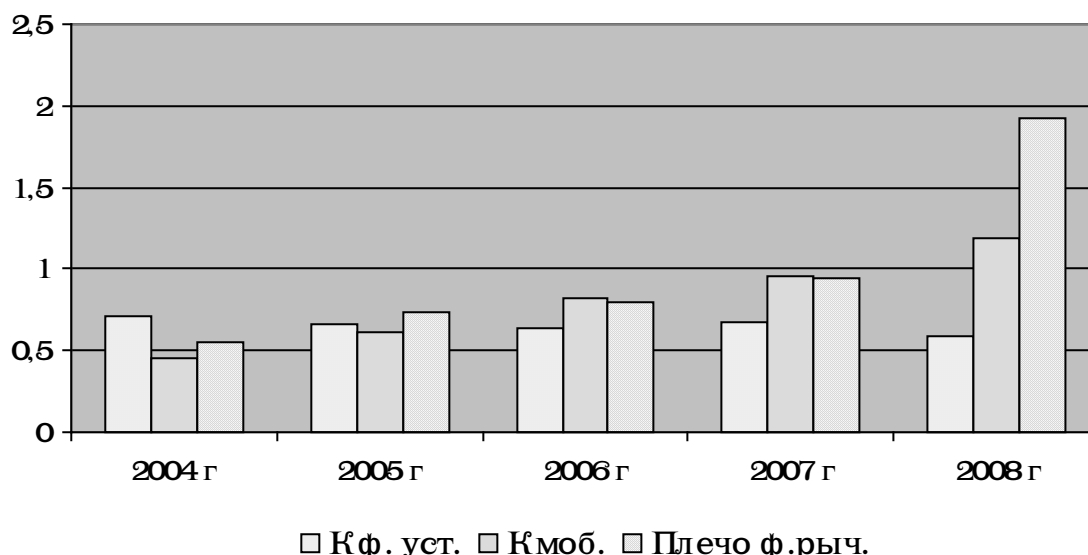


Рис.1. Динамика показателей финансовой устойчивости предприятий аграрного сектора Ульяновской области

средств, который за пять лет возрос на 1,38 и составил в 2008 году 1,93, то есть на 1 рубль собственных средств, вложенных в активы, предприятия привлекали 1,93 руб. заемного капитала. Следовательно, повышение данного коэффициента показывает снижение коэффициента финансовой устойчивости, который за исследуемый период времени сократился на 0,12 и составил в 2008 году всего 0,59. При рекомендуемом значении данного показателя 0,8 – 0,9, его значение у предприятий Ульяновской области значительно ниже нормативного. Несмотря на то, что коэффициент мобильности средств возрастает, финансовая устойчивость аграрного сектора остается на низком уровне.

К факторам, влияющим на финансовую устойчивость предприятий, на наш взгляд, можно отнести также и факторы, связанные со специфическими особенностями аграрной отрасли: урожайность культур и продуктивность животных; цены на продукцию сфер АПК; специализацию хозяйства и сочетание отраслей; товарную политику предприятия; качество продукции; амортизационную политику.

Помимо изложенного, правомерно утверждение В. В. Бочарова, который считает, что помимо вышеназванных факторов, существует ряд других факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий:

- степень зависимости от внешних инвесторов и кредиторов;

- наличие неплатежеспособных дебиторов;

- размер оплаченного уставного капитала;

- эффективность коммерческих и финансовых операций;

- величина и структура издержек производства, их соотношение с денежными доходами;

- уровень профессиональной подготовки производственных и финансовых менеджеров, маркетологов и других специалистов, их умение постоянно учитывать изменения внутренней и внешней среды.

Финансовая устойчивость предприятий зависит от возможностей учитывать и оказывать влияние на изменение отдельных факторов. Поэтому В.В. Бочаров, считает что факторы финансовой устойчивости сельхозпредприятий можно классифицировать по степени контролируемости (2,с.196-205). Внутренние факторы относятся к контролируемым, а внешние – к неконтролируемым. По его мнению, следует выделить группу смешанных факторов, включающих в себя признаки внешних и внутренних, которые являются умеренно контролируемыми. К ним можно отнести урожайность сельскохозяйственных культур; цены на продукцию; величину налоговых отчислений, уровень фондоемкости.

Величина урожайности определяется природно-климатическими условиями (внешний фактор) и применяемой технологией про-

изводства, качеством семян (внутренние факторы).

Цена на продукцию формируется под влиянием государственных решений, конъюнктуры рынка (внешние факторы), а также качества продукции, маркетинговых приемов (внутренние факторы).

Возможность частичного контроля данных факторов позволяет отнести их к умеренно контролируемым.

Воздействие факторов, особенно умеренно контролируемых и контролируемых, во многом обусловлено механизмом управления финансовой устойчивостью предприятий. На наш взгляд, в этом аспекте необходимо выделить несколько направлений:

1. Управление затратами.
2. Управление объемами производства.
3. Управление структурой продукции и технологией производства.
4. Управление оборотными средствами.
5. Ускорение оборачиваемости капита-

ла.

6. Управление составом и структурой финансовых ресурсов.

7. Формирование заемной политики.

Из вышеизложенного следует, что финансовая устойчивость предприятий аграрного сектора формируется под влиянием внешних, внутренних и общих факторов. Степень их интегрального влияния на финансовую устойчивость зависит не только от соотношения самих вышеназванных факторов, от стадии жизненного цикла, в которой находится предприятие, но и от правильно выбранной стратегии и тактики управления финансовой устойчивостью со стороны предприятия. В условиях рыночной экономики в основе финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей лежит управление по принципу обратной связи, то есть активное реагирование на изменение воздействующих факторов.

Литература:

1. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 208с.
2. Бочаров В.В. Комплексный финансовый анализ: Учебник. – СПб.: Питер, 2005. – 432 с.
3. Грачев А.В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: Учебник. – М.: «Финпресс», 2004. – 208 с.
4. Жилкина А.Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 332 с.
5. Зимин Н.Е. Анализ и диагностика финансового состояния предприятий: Учебное пособие – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2004. – 240 с.
6. Любушин Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. - М: ЮНИТИ- ДАНА, 2002. –471с.
7. Подъяблонская Л.М. Финансовая устойчивость и оценка несостоятельности предприятий/ Л.М. Подъяблонская, К.К. Поздняков// Финансы. – 2000. № 12. – С. 18-20.
8. Савицкая Г.В. Анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий. Учебник.-2-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2005.- 368 с.
9. Севастьянов А. В. Оценка экономической устойчивости предприятия / Ресурсы интернет: – <http://www.conif.boom.ru/third/section3.htm>
10. Чернышева Ю.Г. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2005. – 284 с.
11. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: Учебник. – Испр. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2008. – 416 с.
12. Финансы предприятий: Учебник для вузов /Под ред. Н.В. Колчина и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 447с.
13. Экономический анализ: Учебник для вузов /Под ред. Л.Т. Гиляровской -2-е изд., доп.-М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.-615с.