

ние их в инвестиции. Предпосылкой совершенствования банковской системы является более надежное обеспечение прав собственности и особенно прав инвесторов. Кроме того, требуется усиление господдержки. Сельское хозяйство во всех развитых странах пользуется государственной поддержкой, поскольку данная отрасль оказывает непосредственное влияние на продовольственную безопасность страны, что само по себе является мощным политическим аргументом на мировой арене.

Литература:

1. Кириченко И., Маршова Т. Российская экономика-2009; Инвестиционный аспект. // Российский экономический журнал. – 2009, № 11-12.
2. Семина Л. Активизация инвестиционной деятельности в региональном АПК. // Экономика сельского хозяйства. – 2010, № 1.
3. Скрынник Е. О ходе реализации Госпрограммы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» и осуществление антикризисных мер в АПК России.
4. Чапек В.Н. и др. Финансовая основа инвестиций в России. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – С. 16.

УДК 63:316

ОЦЕНКА ОСТРОТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ СЕЛЬСКОГО РАЙОНА ASSESSMENT OF THE SEVERITY OF THE TERRITORIAL SITUATION OF THE RURAL AREA

М.В. Постнова, Ю.С. Холопова
Ульяновская ГСХА, Технологический институт
– филиал – Ульяновская ГСХА
M.V. Postnova, Y.S. Kholopova –
Ulyanovsk state academy of agriculture

На любом этапе экономического развития общество стремится к максимальному удовлетворению человеческих потребностей. Социально – бытовые потребности – не исключение. Особенность их удовлетворения заключается в том, что сам процесс их удовлетворения носит комплексный характер, т.е. человек чувствует себя комфортно, когда удовлетворены не только наиболее важные социально – бытовые и культурные потребности – в жилье, в медицинской помощи, в образовании и т.д., но и потребности в бытовом обслуживании, в информационном обеспечении, юридической помощи и т.д. Неудовлетворение хотя бы одной из таких потребностей или трудности в ее удовлетворении, связанные с различными объективными причинами (отдаленность необходимого объекта социальной инфраструктуры, отсутствие транспортного сообщения, дорого-

визна услуги), в современных условиях создает чувство неудовлетворенности жизненными условиями, «средой обитания», и, в конечном итоге, способствует миграции населения. Поэтому вопросы удовлетворения социально-бытовых и культурных потребностей населения оказываются первопричиной многих социально-экономических процессов, происходящих в обществе, важнейшими среди которых являются миграция, старение населения, низкая рождаемость, высокий уровень заболеваемости и, как следствие этого, снижение производительности труда и финансовых результатов деятельности предприятий.

Среди прочих индикаторов уровня развития социально-производственной инфраструктуры, представляющих, несомненно, большое значение, наибольший интерес вызывает оценка территориальной остроты ситуации (ТОС) или уровень «депрессивности». Впервые такая оценка была предложена Б.П.Панковым при разработке проектов и схем районных планировок и проектов застройки сельских населенных пунктов. Формула для расчета показателя ТОС в настоящее время может быть представлена следующим образом:

$$K_{тосi} = (N * S * K_{кд} * K_{а} * K_{м}) * K_{hi}, \text{ где} \quad (1)$$

$K_{тосi}$ – коэффициент остроты ситуации по конкретному виду обслуживания;

N – численность населения, которое нуждается в этой услуге;

S – расстояние до объекта, в котором может быть предоставлена данная услуга;

$K_{кд}$ – коэффициент качества дороги (без твердого покрытия – 1,5; с твердым покрытием – 1);

$K_{а}$ – коэффициент наличия регулярного автобусного движения (нет – 1; есть – 0,5);

$K_{м}$ – коэффициент наличия мобильной формы обслуживания (есть – 0,7; нет – 1);

K_{hi} – коэффициент насыщенности услуги (1, с.31-32).

«Острота территориальной ситуации рассчитывается по каждому объекту инфраструктуры. Для сводной ситуации в том или ином населенном пункте $K_{тосi}$ по отдельным объектам суммируются» (1, с.32). Исследование уровня «депрессивности» (территориальной остроты ситуации) по Мелекесскому району произведено в разрезе отдельных сельских и поселковых администраций. Всего по району их насчитывается 19.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что населенные пункты сельских и поселковых администраций Мелекесского района Ульяновской области находятся в различных социально – экономических условиях. В районе наблюдаются «депрессивные» территории, где показатель территориальной остроты ситуации достиг наибольших значений (табл. 1).

Таблица 1. Ранжированный ряд сельских (поселковых) администраций Мелекесского района Ульяновской области в зависимости от уровня значения коэффициента территориальной остроты ситуации

№ п/п	Наименование сельской (поселковой) администрации	Величина уровня «депрессивности», ед.
1	Лебяжинская сельская администрация	7 864,00

2	Русско – Мелекесская сельская администрация	8 718,00
3	Ерыклинская сельская администрация	11 987,50
4	Бригадировская сельская администрация	12 262,50
5	Сабакаевская сельская администрация	15 675,00
6	Приморская сельская администрация	19 561,50
7	Аллагуловская сельская администрация	23 985,00
8	Тиинская сельская администрация	29 115,00
9	Правдинская сельская администрация	29 960,00
10	Александровская сельская администрация	34 560,00
11	Рязановская сельская администрация	38 760,00
12	Лесохмелевская сельская администрация	40 280,00
13	Старосахчинская сельская администрация	52 473,75
14	Новамайнская поселковая администрация	66 636,00
15	Мулловская сельская администрация	67 782,00
16	Николочеремшанская сельская администрация	77 875,00
17	Зерносовхозская сельская администрация	89 320,00
18	Боровская сельская администрация	91 530,00
19	Филипповская сельская администрация	95 304,00

Наиболее остро в районе стоит вопрос о бытовом обслуживании населения, об организации общественного питания работников и функционировании детских дошкольных учреждений. Потребности, удовлетворяемые указанными видами объектов социальной инфраструктуры, могут быть успешно удовлетворены работникам и в самостоятельном порядке. Однако, это неизбежно ведет к отвлечению работников от трудовой деятельности, что, в конечном итоге, отражается на производительности труда и конечных финансовых результатах деятельности организации. Понятно, что даже в разрезе сельских (поселковых) администраций организовать комплексные приемные пункты бытового обслуживания сразу создать не удастся, поэтому наиболее приемлемым вариантом при решении данного вопроса является организация выездных форм обслуживания.

Кроме этого, проведенный анализ еще раз подтверждает то, что чем дальше населенный пункт находится от города или другого населенного пункта, где имеется необходимый набор объектов социальной инфраструктуры, тем выше значение уровня «депрессивности», тем острее стоят социально – бытовые проблемы, тем тяжелее жизнь сельчан.

В наиболее тяжелом положении в настоящее время находятся Николочеремшанская, Боровская и Филипповская сельские администрации.

В них находятся населенные пункты, наиболее отдаленные от районного центра – города Димитровграда, поэтому даже отсутствие одного из объектов социальной инфраструктуры ведет к обострению территориальной ситуации, так как для удовлетворения такой потребности приходится преодолевать боль-

шие расстояния, что не всегда возможно.

Таким образом, первостепенное значение в целевой программе развития социальной инфраструктуры села Мелекесского района Ульяновской области должно быть уделено:

1) в территориальном разрезе - работа, направленная, в первую очередь, на максимальное удовлетворение социально – бытовых и культурных потребностей жителей Никольчеремшанской, Боровской и Филиппоской администраций, а именно сел – Никольское на Черемшане, д. Лопата, п. Видный, п. Ковыльный, п. Просторы, п. Уткин, с. Боровка, с. Аппаково, с. Филипповка, с. Моисеевка, с. Мордово Озеро. Например, в Филипповской администрации - бытовое обслуживание не организовано, 964 чел. работающего населения не имеют столовой. Критическая ситуация складывается в населенных пунктах Боровской сельской администрации. Здесь нет детского сада, клуба, 184 чел. работающего населения не имеют столовой, в целом 580 человек, проживающих на территории администрации, не имеют возможности удовлетворить бытовые потребности, а до города, где имеется необходимый набор объектов социальной инфраструктуры – 45 км., асфальтированный участок дороги составляет только 20 км. Крайне неблагоприятная ситуация складывается и в Старосахчинской сельской администрации. Этому способствует значительная отдаленность от районного центра (35 км), отсутствие дорог с твердым покрытием.

2) В функциональном разрезе - в Мелекесском районе, по итогам проведенного анализа, наиболее остро ощущается практически полное отсутствие каких бы то ни было форм бытового обслуживания населения, общественного питания населения, а также детских дошкольных учреждений и клубов, большинство из которых находится в ветхом и аварийном состоянии. Такие объекты социальной инфраструктуры требуют первостепенного вложения средств.

Результаты проведенного исследования позволяют объективно подойти к вопросам распределения капитальных вложений в районе, первоочередного инвестирования средств.

Литература:

1. Бондаренко Л.В., Шаяхметов И.Т. Методологические основы формирования социальной инфраструктуры села. – Москва, 2000.–66 с.
2. Елканов А.Б. Экономическая стратегия развития социальной инфраструктуры села в условиях рыночной экономики. – Владикавказ, 2005. – 131 с.
3. Петров А.Ю. Социальная инфраструктура в системе экономических отношений национального производства: вопросы теории и методологии. - Н.Новгород, 2006. – 172 с.