

и тем, что оно занимает такое же место и играет такую же роль в планировании, как и в учете.

Литература:

1. Палий В.Ф. Организация управленческого учета, М.: Бератор-Пресс, 2003, - 224 с.
2. Палий В.Ф., Палий В.В. Управленческий учет – новое прочтение внутрихозяйственного расчета. // Бухгалтерский учет, 2007, №17, с.58-62.
3. Соколов Я.В. Управленческий учет: миф или реальность?// Бухгалтерский учет, 2007, №18, с.50-51.

УДК 631.15:636.32./38

ОВЦЕВОДСТВО И ПРОБЛЕМЫ В ОТРАСЛИ SHEEP AND PROBLEMS IN THE INDUSTRY

И.И. Хамзин

I.I. Khamzin

Ульяновская ГСХА

Ulyanovsk State Agricultural Academy

The development of sheep farming industry and its level of economic significance. Critical problems in the industry today: reducing the number of sheep, reduced productivity, bankruptcy, sheep farms and the main directions vyoda of the crisis.

Овцеводство – одна из важнейших отраслей народного хозяйства страны, являющаяся, в ряде случаев, единственным источником получения важнейших видов продукции – шерсти, мяса – баранины, молока, смушков, меховых и шубных овчин.

Овцеводство не имеет себе равных по многообразию и уникальности получаемой от него продукции и способности эффективно производить ее за счет использования природных и кормовых ресурсов мало, а часто и недоступных для других видов сельскохозяйственных животных. Овцы также прекрасно адаптируются и к условиям интенсивного сельскохозяйственного производства.

Развитию овцеводства в России всегда уделялось достаточное внимание. Об этом свидетельствует количественный рост и качественное улучшение поголовья овец, повышение их продуктивности, улучшение материально-технического и научного обеспечения отрасли, имевшие место в стране в период до 1990 года. Основной задачей в этот период было удовлетворение потребности страны в различных видах овцеводческой продукции. С этой целью была осуществлена крупно-масштабная программа создания высокопродуктивного овцеводства.

За последние годы овцеводство России претерпело существенные изменения, выразившиеся в сокращении численности овец с 58,2 млн. в 1990 г. до

14,8 млн. в 2008 г. и уменьшении производства основных видов овцеводческой продукции (рисунки 1 и 2).

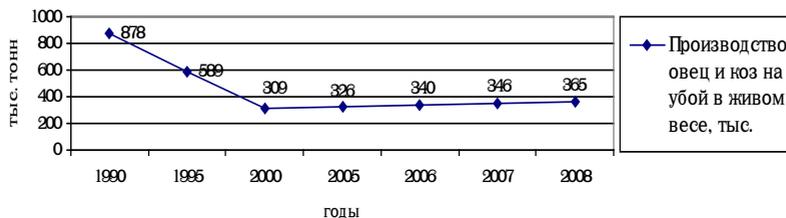


Рисунок 1 – Динамика производства овец и коз на убой в живом весе, тыс. тонн

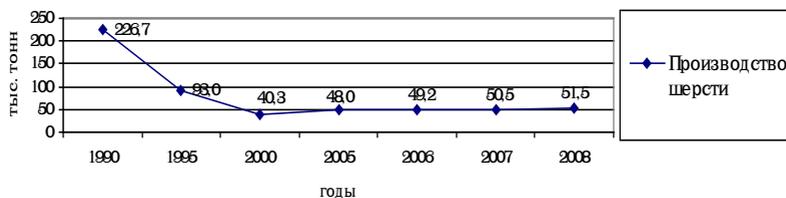


Рисунок 2 – Динамика производства шерсти в Российской Федерации, тыс. тонн

* По данным Национального союза овцеводов России

Сокращение численности овец, уменьшение производства продукции овцеводства отрицательно сказалось на экономическом положении овцеводческих хозяйств, расположенных в большинстве своем в экстремальных природно-климатических зонах с ограниченными возможностями ведения высокоинтенсивного сельскохозяйственного производства.

Но характерной особенностью развития овцеводческой отрасли России является повышение численности овец в стране с 14,8 млн. в 2000 г до 21,6 млн. в 2008 г. При этом за этот период их количество в сельхозпредприятиях выросло на 0,3 млн. и составило 20% от их наличия в стране. Основной прирост численности овец получен за счет увеличения их количества в хозяйствах населения, фермерских и крестьянских хозяйствах, где сосредоточено в настоящее время 80% имеющихся в России овец.

Сложившиеся перераспределение численности овец по категориям хозяйств, требует изменения использовавшихся ранее методов качественного улучшения поголовья, организации сбыта получаемой от овец продукции.

С ликвидацией овцеводческой отрасли трудоспособное население овцеводческих хозяйств оказалось без работы и средств существования, сотни тысяч гектаров земель не используется и деградирует, разорены овчарни, народное хозяйство страны лишилось важнейших источников сырья-шерсти, овчин, смушков и продуктов питания – мяса-баранины, молока и крупных источников

финансовых поступлений в экономику.

Уменьшение численности овец обусловило сокращение объемов производства товарной продукции и повышение затрат на ее производство на мелких фермах, что привело к ухудшению общего экономического состояния овцеводческой отрасли в хозяйствах, занимающихся разведением овец.

Для большинства районов России характерно большое разнообразие природно-климатических, экономических и этнических факторов, оказывающих специфическое влияние на развитие овцеводства в отдельных его регионах. Поэтому восстановление и развитие этой отрасли требует учета этих условий.

Восстановление и развитие овцеводческой отрасли следует рассматривать как необходимость более полного и рационального использования имеющихся кормовых и трудовых ресурсов для производства дешевой животноводческой продукции: продуктов питания (мясо-баранина, молоко) и сырья для легкой промышленности (шерсть, овчина, смушки).

В сельскохозяйственном землепользовании России в настоящее время имеется около 88 млн. га естественных кормовых угодий (пастбищ, сенокосов, залежных земель). Овцеводство является основным, а часто и единственным средством производства, обеспечивающим их использование для получения продукции, повышения занятости и благосостояния местного населения. В связи с ликвидацией овцеводства значительная часть этих угодий в настоящее время не используется и деградирует, а хозяйства недополучают продукции на многие млрд. рублей.

Следует учитывать и важное значение овцеводства для сохранения экологического благополучия в пустынных, полупустынных, горных и предгорных районах размещения естественных пастбищ. При оптимальной нагрузке выпас овец на них, в отличие от других, более крупных видов домашних животных, обеспечивает сохранение слабо развитого почвенного покрова таких пастбищ. В районах интенсивного земледелия разведение овец также может способствовать более полному использованию кормовых и трудовых ресурсов для получения дешевой продукции.

Основные овцеводческие регионы России расположены в непосредственной близости к традиционным курортным зонам Северного Кавказа, Черноморского побережья, Крыма, Грузии, крупным промышленным центрам страны и связаны с ними развитой дорожной сетью, что создает хорошие предпосылки для эффективного производства и сбыта баранины.

В перспективе представляет экономический интерес, как источник валютных поступлений, реализация возможности экспорта живых овец в Закавказье, Ближний Восток, а также в страны Европы, где баранина и ягнятина пользуются устойчивым спросом [2].

Важное значение имеет также восстановление и развитие сырьевой базы имеющихся в регионе промышленных предприятий, специализирующихся на переработке мяса, шерсти, меховых и шубных овчин, кожевенного сырья, выработке ковров и других изделий, что также будет способствовать укреплению экономики.

В целом, Россия располагает уникальными возможностями не только для производства, но и для реализации продукции овцеводства.

До недавнего времени экономика овцеводства в нашей стране базировалась в основном на производстве шерсти, доля которой в общей стоимости про-

дукции этой отрасли обычно достигала 60-80%, а закупочная цена 1 кг шерсти была эквивалентна 20 кг баранины в живой массе, в то время как на мировом рынке соотношение цен на шерсть и баранину взрослых овец было 1:3, а к мясу ягнят 1:1. Высокие цены на шерсть в стране способствовали увеличению ее производства и улучшению качества.

Однако, кризис шерстеперерабатывающей промышленности страны, разрушение существовавшей системы подготовки шерсти к реализации значительно уменьшило ее экономическое значение. Так, в 2008 году цена реализации 1 кг немойтой шерсти в среднем по РФ составила 24,0 рубля (с колебаниями по отдельным регионам страны от 4 до 30 рублей), в то время как средняя выручка за 1 кг реализованного мяса (в живом весе) составила 33,7 рубля.

В то же время, оценивая возможности овцеводства России к адаптации в новых экономических условиях, следует учитывать, что улучшение экономической ситуации в стране, оживление легкой промышленности, повышение благосостояния населения обеспечат повышение спроса на продукцию овцеводства, в том числе и на шерсть. В 1990 году во всех категориях хозяйств России было произведено шерсти 226,7 тыс. тонн, в 2008 году – 50,5 тыс. тонн при минимальной потребности страны в шерстяном сырье, определяемой в 120-130 тыс. тонн. Для покупки недостающего количества шерсти за рубежом необходимо будет ежегодно затрачивать до 400 млн. долларов США. Поэтому следует больше внимания уделять сохранению тонкорунного овцеводства, составляющему в настоящее время до 80% от общего количества овец. Производство полутонок (кроссбредной) шерсти следует осуществлять за счет восстановления численности овец мясошерстного и мясного направлений продуктивности в зонах благоприятных для их разведения.

Потребность в ковровой шерсти может быть удовлетворена увеличением численности овец каракульской породы, а также созданием новых типов овец полугрубой ковровой шерстью путем улучшения шерстного покрова наиболее распространенных в стране грубошерстных пород – карачаевской, лезгинской и других.

В настоящее время под влиянием мировых цен снизилось экономическое значение шерстной продуктивности овец. Так, за последние 5-7 лет средняя цена производителей шерсти в РФ колебалась в пределах 24,2-24,3 рубля за 1 кг ее в оригинале. При себестоимости производства в пределах – 75,9-77,3 рубля за 1 кг, рентабельность от ее реализации колебалась от – 50,5 до - 70,8%. Сложившиеся на российском рынке шерсти цены реализации близки к ценам на мировом рынке на тонкую и полутоновую шерсть удовлетворительного качества, а выручка за годовой ее настриг 2,9-3,9 кг с овцы обеспечивает покрытие лишь 5-9% прямых затрат на ее содержание составляющих от 760 до 1500 руб. Повышение экономической эффективности отрасли за счет улучшения количественных и качественных признаков шерстного покрова не обеспечивается морфобиологическими возможностями домашних овец.

Более перспективным для этой цели является использование потенциала мясной продуктивности овец. Так, в 2006 и 2007 гг. производственная себестоимость 1 кг мяса овец и коз в стране составила 29,0 и 33,52 руб., соответственно, что при его себестоимости, составившей 29,21 и 32,42 руб., соответственно, обеспечило в 2006 г рентабельность 0,7%, а в 2007 г – 3,3%. В то же время уровень рентабельности производства молока составил +18,0%, а яиц – +19,7%.

Мясо овец относится к наиболее ценным видам мясной продукции. Цена на баранину за последние годы на мировом рынке колебалась в пределах от 2610 до 3393 доллара за 1 тонну и была выше, чем на говядину на 34-38%, выше, чем на свинину на 26-40% и больше, чем на мясо птицы – на 39,0-45%.

В то же время в РФ средняя цена реализованной баранины в 2008 году была ниже, чем говядины на 21,3%, меньше, чем свинины – на 64,8% и меньше, чем мяса птицы – на 17,3% (таблица 1) [4].

Таблица 1. Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции в РФ (в среднем за год, руб. за тонну)

Продукция	Годы			
	2005	2006	2007	2008
Скот и птица (в живом весе)	41304	42700	44348	49980
Крупный рогатый скот	34003	39235	41762	46900
Свиньи	50420	51821	49051	63760
Овцы и козы	29199	30356	33647	38690
Птица	40813	39822	43350	45390
Молоко	6680	8409	7214	7570
Яйца, за 1000 штук	1712	1651	1974	2047
Шерсть	24480	24427	24279	24200

Цена мяса крупного рогатого скота, свиней и птицы, реализованного в РФ, была близкой к его стоимости на мировом рынке. В то же время мясо овец и коз было реализовано по ценам в 2-2,5 раза уступающим сложившимся на мировом рынке. Реально цена реализации баранины должна быть не 33,6-38,7 руб. за 1 кг, а в 2-2,5 раза выше.

Более низкая эффективность, по сравнению с другими источниками, производство мяса от овец обусловлено резким сокращением их численности в хозяйствах, уменьшением объемов товарной продукции овцеводческой отрасли, ухудшением условий ее реализации, а также за счет использования несовершенных технологий производства.

В современной экономике восстановление и развитие овцеводческой отрасли должно рассматриваться как необходимость более полного и рационального использования имеющихся кормовых и трудовых ресурсов для производства дешевой животноводческой продукции: продуктов питания (мясо-баранина, молоко) и сырья для легкой промышленности (шерсть, овчина, смушки).

В нашей стране за последние годы наблюдается интенсивное изменение экономической значимости производства отдельных видов овцеводческой продукции. Так, оценка экономического значения ее реализации в шести хозяйствах тонкорунного и трех хозяйствах полутонкорунного направлений (Ставропольский и Краснодарский края, Ростовская область) показала, что в группе хозяйств, занимающихся разведением тонкорунных пород овец доля мясной продукции (живые овцы + мясо-баранины) в общей стоимости реализованной составила 58,4%, а в хозяйствах полутонкорунного направления – 82,1%, а доля шерстной продуктивности составила в этих же хозяйствах, соответственно, 37,6 и 17,7%.

Большое внимание в последние годы уделяется производству баранины за счет молодняка овец. Так, изучение структуры реализованной мясной продукции показало, что в хозяйствах тонкорунного направления в общем количестве реализованных на мясо живых овец, доля ягнят ткущего года составила 62,4%, или 33,4% от выращенных к отъему от маток, а в хозяйствах полутонкорунной группы эти показатели, соответственно, были равны 61,07 и 50,6%. Повышение экономической значимости мясной продуктивности овец сопровождалось изменением в этих хозяйствах структуры стада овец. Основным контингентом в современной структуре стада являются овцематки, количество которых в первой группе хозяйств составило 66,3%, а в отдельных - до 80%. В хозяйствах полутонкорунного направления маток в стаде имелось 68,3%. Вторым важным компонентом структуры стада во всех хозяйствах являются ремонтные ярки, количество которых в обоих направлениях составило 22,4-25,0%. Сложившаяся в настоящее время структура стада свойственна мясному направлению и обеспечивает возможность получения и выращивания большого количества ягнят.

Отмеченные тенденции свидетельствуют о существенной интенсификации овцеводства под влиянием требований рынка на мясную продукцию овец [1].

Экономическая значимость продукции овцеводства определяется ее количеством и качеством, соответствием требованиям рынка и себестоимостью, что в целом обусловлено общей технологией ее производства. В то же время многообразии природных и экономических условий отдельных регионов страны требует использования различных технологических схем получения от овец высококачественной мясной продукции. Однако независимо от зоны разведения, они должны предусматривать использование пород с высоким генетическим потенциалом продуктивности, наличие в стаде до 80% маток, раннюю случку ярок, круглогодное полноценное кормление, интенсивное выращивание молодняка для хозяйственного использования в год рождения, оптимальные зоогигиенические условия содержания овец и сохранение их здоровья.

Уровень экономической значимости овцеводческой отрасли зависит от ее размеров. Достаточная численность овец позволяет рационально использовать кормовые ресурсы, применять оптимальные технологические схемы производства и сбыта товарной продукции, снижать ее себестоимость. В связи с этим, при восстановлении овцеводства основное внимание следует уделять созданию овцеводческих ферм достаточной численности, обеспечивающих производство товарной продукции и подготовку для ее реализации.

Литература:

1. Завгородняя В.В. Основные проблемы отрасли овцеводства // www.agronews.ru, 2008.
2. Квитко Ю.Д., Егоров М.В. Обеспечение эффективности производства баранины // Интернет-портал Национального союза овцеводов России, 2007, ноябрь.
3. Когай С. Овцеводство и проблемы в отрасли. // *Экономист*, 2009, № 3, с.94.
4. Развитие овцеводства – один из приоритетов российского сельского хозяйства // www.rost.ru, 2007.
5. Россия: В каком направлении развивать овцеводство // www.agronews.ru.

УДК 657

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАСЧЕТОВ
С ПОДОТЧЕТНЫМИ ЛИЦАМИ
FEATURES OF THE ACCOUNTING OF
PAYMENTS WITH ACCOUNTABLE PERSONS

О.И. Хамзина, Т.В. Филочкина
O.I. Khamzina, T.V. Filichkina
Ульяновская ГСХА
Ulyanovsk State Agricultural Academy

The article highlights the key issues of organization ledger accountable persons in terms of relevance to the present. The issues of administrative and managerial accounting, travel and entertainment expenses, the order of cash is the means of accountability and debt costs incurred.

Операции с подотчетными лицами имеют в бухгалтерском учете большое значение, поскольку согласно существующим стандартам бухгалтерского учета формируемая финансовая отчетность не дает представления о данном типе операций.

Однако, хотя практически любая организация достаточно часто осуществляет операции, связанные с подотчетными суммами, количество проблем и ошибок, допускаемых бухгалтерами при отражении подобных операций в учете, остается достаточно большим. Кроме того, командировочные расходы относятся к категории затрат предприятия, которые постоянно находятся под пристальным вниманием проверяющих органов. На этом объекте учёта замыкается комплекс вопросов, связанных с отражением в бухгалтерском учёте и налогообложении.

Под подотчетными лицами в бухгалтерском учете понимают работников организации, которым выданы из кассы наличные деньги с условием представления отчета об их использовании (отсюда и термин – «под отчет»).

Основные положения по отражению расходов с подотчетными лицами в бухгалтерском учете регламентированы в Федеральном законе «О бухгалтерском учете». Порядок выдачи средств на хозяйственные нужды и правила оформления выдачи оговорены в «Порядке ведения кассовых операций» (утв. решением Совета директоров ЦБ 22 сентября 1993 г. № 40).

В связи с тем, что расчеты с подотчетными лицами осуществляются в наличной форме, то размер расчетов подотчетного лица при оплате наличными должен отвечать нормам Указания Центрального Банка РФ, в соответствие с которым предельный размер расчетов наличными по одной сделке с одним юридическим лицом не должен превышать 100000 руб.

Список сотрудников, имеющих право получать денежные средства под отчет, размер денежных средств и сроки, на которые они будут выданы, опреде-