

УДК 631,15.

## РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ ПРИЧИН ВТОРИЧНОЙ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ

*Егорова М.А., ст. преподаватель, Ульяновская ГСХА*

Для изучения процессов, происходящих в сфере занятости сельского населения, определения степени и размеров вторичной занятости и путей решения данной проблемы в 2005-2006 гг. был проведен социологический опрос по вопросам занятости сельского населения Ульяновской области. Масштабы и параметры вторичной занятости были проанализированы на основе социологической информации, т. е. фактически на основе самооценки респондентов. В исследовании участвовало 980 респондентов, в т.ч.

мужчин 390, из них в возрасте  
от 16 до 30 лет-130 чел.,  
31 до 50 лет-212 чел.,  
51 до 60 лет-44 чел.,  
свыше 60 лет-4 чел.,

женщин 590, из них в возрасте  
от 16 до 30 лет-210 чел.,  
31 до 50 лет-326 чел.,  
51 до 60 лет-50 чел.,  
свыше 60 лет-4 чел.

В опросе участвовали только жители села.

На основе результатов эмпирического социологического исследования по вопросам участия сельских жителей во вторичной занятости были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Вторичная занятость отрицательно зависит от индивидуального дохода на основном месте работы. Неудовлетворенность заработной платой на первой работе положительно влияет на решение об участии во вторичной занятости и ее масштабах.

2. Размер семейного дохода оказывает отрицательное воздействие на решение об участии во вторичной занятости.

3. Количество членов семьи положительно влияет на решение об участии во вторичной занятости.

4. Семейное положение оказывает поло-

жительное воздействие на вторичную занятость. Люди, имеющие семьи, более активно участвуют во вторичной занятости, нежели незамужние и холостые.

Возникает необходимость применения методов экономико-математического моделирования, которые позволяют выявить ряд факторов, влияющих на вторичную занятость, среди которых выделяются первостепенные и второстепенные. К первостепенным относятся количество членов семьи, семейный доход в расчете на 1 члена семьи, неудовлетворенность заработной платой на основном месте работы, семейное положение. Второстепенными являются профессиональный статус на первой работе, возраст.

Сущность экономико-математического моделирования при изучении вторичной занятости заключается непосредственно в нахождении взаимосвязей между решением об участии во вторичной занятости и факторами, на него воздействующими. В модель обычно включаются основные (определяющие) факторы.

Этапы построения такой модели выглядят:

1. Выбор формы связи (уравнения регрессии);
2. Выбор факторного признака;
3. Обеспечение достаточного объема совокупности для получения несмещенных оценок;

Рассмотрим эти этапы подробнее:

1. Выбираем линейную форму связи. Формулы, описывающие взаимосвязь вторичной занятости и факторов, на нее влияющих, выглядят следующим образом:

$$g = a_0 + a_1 c_1 \quad (4)$$

$$g = a_0 + a_2 c_2 \quad (5)$$

$$g = a_0 + a_3 c_3 \quad (6)$$

$$g = a_0 + a_4 c_4 \quad (7)$$

где:  $y$  – результативный признак (количество людей, участвующих во вторичной занятости);

$a_0$  – свободный член уравнения;

$x_1, x_2, x_3, x_4$  – факторные признаки;

$a_1, a_2, a_3, a_4$  – коэффициенты при факторных признаках.

2. Результативный признак:

$Y$  – количество респондентов, участвующих во вторичной занятости, сгруппированные по уровню образования (имеющие неполное среднее, среднее и средне-специальное, незаконченное высшее и высшее образование соответственно), чел.

Факторные признаки:

$x_1$  – количество «вторичнозанятых» респондентов, семьи которых имеют в своем составе более трех членов, чел.;

$x_2$  – количество респондентов, участвующих во вторичной занятости, имеющих доход на 1 члена семьи ниже прожиточного минимума, чел.;

$x_3$  – количество респондентов, имеющих вторую работу по причине неудовлетворенности заработной платой на основной работе, чел.

$x_4$  – количество «вторичнозанятых» респондентов, имеющих семьи, чел.

Совокупность насчитывает 144 респондента, участвующих во вторичной занятости и сгруппированных по уровню образования, среди которых 101 человек имеет семьи; 98 человек имеют вторую работу по причине неудовлетворенности заработной платой на основном месте работы; в семьях 51 респондента доход на 1 человека ниже прожиточного минимума; семьи 62 респондентов состоят более чем из трех членов. Из 144 «вторичнозанятых» 7 человек имеют неполное среднее образование, 30 человек – среднее, 40 – средне-специальное, 25 – незаконченное высшее и 42 – высшее. Исходные данные собраны в процессе проводимого в 2006г. социологического опроса сельского населения Чердаклинского района Ульяновской области.

Чтобы рассмотреть и проанализировать результаты парной регрессии, в качестве

результативного признака взято количество «вторичнозанятых», в качестве факторного – наличие в семье более трех членов семьи.

Полученные коэффициенты придают уравнению регрессии следующий вид:

$$y = 7,379 + 1,727x_1$$

Коэффициенты регрессии показывают зависимость величины результативного признака от увеличения факторного на единицу. Таким образом, с увеличением количества людей, семьи которых насчитывают более трех членов семьи на 1, количество «вторичнозанятых» возрастает на 1,727 единиц. Значение свободного члена 7,379 показывает совокупное влияние других факторов. Коэффициент корреляции характеризует степень тесноты связи между результативным и факторным признаками при фиксированном значении других факторных признаков. В данном случае он равен 0,977, что свидетельствует об очень тесной связи между наличием второй работы и количеством членов семьи более трех человек.

Следующим этапом будет установление взаимосвязи между вторичной занятостью и доходом на 1 члена семьи. В качестве факторного признака мы взяли семейный доход в расчете на 1 человека ниже прожиточного минимума.

Уравнение регрессии в данном случае принимает вид:

$$y = 10,443 + 1,8x_2$$

Анализируя полученное уравнение, можно сделать вывод, что с увеличением количества людей, имеющих доход в семье в расчете на 1 человека ниже прожиточного минимума на 1, количество людей, участвующих во вторичной занятости, возрастет на 1,8 единиц. Значение свободного члена 10,443 показывает совокупное влияние факторов.

Коэффициент корреляции в этом случае равен 0,692, что свидетельствует о наличии тесной связи между наличием второй работы и семейным доходом в расчете на 1 человека. Чем ниже уровень дохода, тем выше степень вовлеченности населения во вторичную занятость.

На основе проведенного регрессионного анализа рассмотрим взаимосвязь между принятием решения об участии во вторичной

занятости и неудовлетворенностью заработной платой на основном месте работы.

Полученные коэффициенты придают уравнению регрессии следующий вид:

$$y = 1,376 + 1,4x_3$$

Коэффициенты регрессии показывают зависимость величины результативного признака от увеличения факторного на единицу. Таким образом, анализируя полученное уравнение, можно сказать, что при увеличении количества человек, которых не устраивает заработная плата на первой работе на 1, количество «вторичнозанятых» возрастет на 1,4 единиц. Значение свободного члена 1,376 показывает совокупное влияние других факторов.

Коэффициент корреляции, характеризующий степень тесноты между результативным и факторным признаками значения других факторных признаков, в данном случае равен 0,93, что свидетельствует об очень тесной связи между количеством «вторичнозанятых» и неудовлетворенностью заработной платой на основном месте работы.

Следующий этап исследования - уста-

новление взаимосвязи между количеством «вторичнозанятых» и семейным положением респондентов.

Уравнением регрессии в данном случае принимает вид:

$$y = 9,503 + 0,955x_4$$

Анализируя данное уравнение, можно сделать вывод, что при увеличении количества семейных респондентов на 1, количество людей, участвующих во вторичной занятости, возрастет на 0,955 единиц. Значение свободного члена 9,503 показывает совокупное влияние других факторов.

Коэффициент корреляции в этом случае свидетельствует о наличии очень тесной связи между вторичной занятостью и семейным положением респондентов, т.е. семейные люди более предрасположены к участию во вторичной занятости.

Таким образом, проведенные в ходе регрессионного анализа расчеты в целом подтвердили основные гипотезы о поведении сельских жителей в сфере предложения труда при вторичной занятости в ответ на изменение ряда факторов.

**УДК 65.01.(075.8)**

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ПРОГНОЗЫ РИСКА**

*Л.Ю. Падилья Сароса, зам. директора направления*

*«Муниципальное экономическое развитие» Фонда «Институт экономики города»*

В условиях глобализации экономических и социальных процессов возрастают требования к качеству управления не только предприятиями, но и целыми территориями. Под качеством управления, в первую очередь, понимается умение принимать оптимальные решения и действовать в соответствии с требованиями времени. Безусловно, не подлежит сомнению необходимость обеспечения всех составляющих «управления» - от постановки целей до получения результата, но при этом крайне важно определить главные проблемы, решение которых обеспечит экономический успех.

Лидерство в конкурентной борьбе за инвестора, умение оперативно влиять на сни-

жение инвестиционных рисков является одним из определяющих признаков управления экономикой с инновационных позиций. Включение сообразных с реалиями времени механизмов государственного регулирования экономики, пожалуй, является главным в управленческой деятельности. Отнесение Ульяновской области по «Типологии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации» Министерства регионального развития к группе «кризисных регионов» вовсе не означает бесперспективность территории в плане развития, хотя и повышает управленческие риски. Так, в чем главные причины?

Экономика Ульяновской области в 2007